

УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника

Барнаульского юридического
института МВД России

кандидат педагогических наук
полковник полиции



Н.Г. Тарасов

» октября 2017 г.

О Т З Ы В

ведущей организации федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Барнаульский юридический институт МВД России»
на диссертацию Астаховой Алины Олеговны по теме «Уголовно-правовая
характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного
несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом
ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ)», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08
– уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
(Омск, Омская академия МВД России, 2017. – 220 с.)

Диссертационное исследование А.О. Астаховой посвящено актуальной проблеме отечественного уголовного права и криминологии. Борьба с преступностью является приоритетным направлением деятельности органов внутренних дел. В этом аспекте борьба с повторной и рецидивной преступностью имеет повышенную значимость. Одним из средств противодействия рецидивной преступности выступает институт административного надзора, который приобретает особое значение в сфере оказания профилактического воздействия на лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Значимость института административного надзора усилена введением в законодательство уголовной ответственности за уклонение от административного надзора или неоднократного несоблюдения ограничения или ограничений, установленных поднадзорному лицу судом, которая получила свое закрепление в статье 314.1 УК РФ.

Несмотря на пристальное внимание законодателя к институту уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, его активное видоизменение и постоянное совершенствование, на сегодняшний день имеется ряд существенных проблем, стоящих как перед наукой уголовного права, так и правоприменительной практикой, что препятствует использованию потенциала данного института в полной мере.

Так, например, законодательная неопределенность правовой природы самого административного надзора, который является основой исследуемого института, негативно сказывается на эффективности его профилактического воздействия. Несовершенство законодательной формулировки диспозиции

ст. 314.1 УК РФ, ее понятийного аппарата, в свою очередь, обуславливают относительно невысокий уровень применения данной нормы.

Обозначенные теоретические проблемы требуют разработки новых предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства в части уголовно-правовой охраны интересов правосудия по реализации судебного решения в рамках исполнения меры правового воздействия (административного надзора), чему и посвящено представленное на рассмотрение диссертационное исследование.

Сформулированная в работе цель – разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства в сфере уголовно-правового противодействия уклонению от административного надзора и неоднократному несоблюдению установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений, достигнута в полном объеме.

Задачи, поставленные перед исследователем: определить сущность и характер административного надзора как основы уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений; выявить предпосылки уголовно-правового запрета на уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений; выявить тенденции развития уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 314.1 УК РФ, а также рассмотреть состояние зарубежной теории и практики борьбы с рассматриваемыми общественно опасными деяниями; провести юридический анализ объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ; выделить и рассмотреть проблемы, возникающие при квалификации уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений, на основе исследования и практики применения ст. 314.1 УК РФ; разработать научно обоснованные практические рекомендации по применению уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за данные преступления; разработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за уклонение от административного надзора и за неоднократное несоблюдение установленных судом ограничения или ограничений, разрешены достаточно полно и обстоятельно.

Это стало возможным вследствие применения в качестве методологической основы комплекса частнонаучных и специальных методов, в том числе проблемного, историко-сравнительного, системно-структурного, формально-юридического, метода сравнительного правоведения и других; использования в работе результатов социологического исследования опроса более 230 практических работников (прокуроров, дознавателей, оперуполномоченных, участковых уполномоченных полиции), более 200 судей федеральных районных судов и судов субъекта Российской Федерации, более 50 научно-педагогических работников вузов; изучения материалов 20 уголовных дел и 485 судебных

решений, а также использования данных официальной статистики. Изложенное свидетельствует о репрезентативности исследования и о достаточно высоком уровне достоверности сформулированных в работе выводов и предложений, отличающихся необходимым объемом научной новизны.

Научная новизна работы обусловлена разработкой авторских предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства в сфере противодействия уклонению от административного надзора.

Изменения уголовного законодательства, предложенные автором, касаются института административного надзора как средства постпенитенциарного воздействия на лиц, освобожденных из мест лишения свободы; определения специальной цели (уклонения) через временной признак. По результатам проведенного исследования разработаны предложения по совершенствованию соответствующей правоприменительной деятельности.

На основе проведенного исследования соискателем раскрыта сущность административного надзора как средства обеспечения уголовно-правового воздействия на лиц, освободившихся из мест лишения свободы; определен комплексный характер института административного надзора; исходя из сущности и социального предназначения административного надзора обосновано изменение названия рассматриваемого института на «превентивный надзор»; рассмотрена юридическая характеристика объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ; дано авторское определение таким понятиям, как «уклонение», «неоднократность», «сопряженность» и др.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и списка используемых источников. Объем диссертации составляет 220 страниц (11,4 п.л.), без списка литературы – 191 страница.

Во введении (с. 4-17) автор аргументированно обосновывает актуальность темы диссертационного исследования, раскрывает степень ее научной разработанности, при этом приводятся ссылки на научные исследования по смежной проблематике. Правильно и четко определены объект и предмет диссертационного исследования; его цель и задачи. Обоснованно сформулированы методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, представлена научная новизна. Особо высокой оценки заслуживают представленные во введении основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. Не вызывают сомнений теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированные автором; заслуживают доверия обоснованность и достоверность полученных результатов, сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Глава I «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» (с. 18-75) состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию теоретических и правовых предпосылок введения ст. 314.1 УК РФ. Содержание первого параграфа посвящено характеристике правовой природы института административного надзора как правовой основы ответственности за

деяния, предусмотренные ст. 314.1 УК РФ. Во втором параграфе исследуется социальная обусловленность уголовно-правового запрета на уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений. В третьем параграфе представлен исторический анализ нормы, устанавливающей уголовную ответственность за уклонение от административного надзора в российском законодательстве. Четвертый параграф посвящен зарубежному опыту законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение требований постпенитенциарного надзора.

В рассматриваемой главе автор обосновывает и формулирует ряд теоретических положений. В частности, излагается, что административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, является комплексным правовым институтом, включающим в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и административные элементы. Уголовно-правовая составляющая административного надзора определена тем, что он обусловлен совершением преступления, назначается и существует исключительно в рамках судимости, действуя в процессе реализации уголовной ответственности на ее завершающем этапе – с момента отбытия лицом наказания в виде лишения свободы и до момента погашения либо снятия судимости (с. 36). На основании изложенного предлагается изменение названия института с термина «административный надзор» на «превентивный надзор», что, по мнению автора, в большей мере отражает содержание рассматриваемого института, поскольку он не ограничивается лишь административно-правовыми элементами (с. 37). Обосновывается криминализация нарушения требований административного надзора: по мнению автора, административный надзор, имея ценность и значение в предупреждении преступлений путем установления для определенной категории лиц (освободившихся из мест лишения свободы) контроля и системы временных ограничений прав и свобод, которые непосредственно направлены на ослабление и устранение причин и условий совершения рецидивных преступлений, создает объективную потребность уголовно-правовой охраны сферы его реализации (с. 52). Делается вывод об исторической обусловленности уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, а также о том, что помимо высокой степени общественной опасности и общественной вредности нарушения требований административного надзора, на формирование института уголовной ответственности за уклонение от такого надзора оказал влияние и исторический аспект (с. 66). На основе сравнительного анализа законодательных актов ряда зарубежных государств в части закрепления ответственности за уклонение от различных видов постпенитенциарного надзора, автор делает вывод о возможности рецепции положительного законодательного опыта Республики Беларусь (с. 71-72, 74) и Республики Казахстан (с. 72-74).

Глава II «Уголовно-правовой анализ уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» (с. 76-152) состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию объективных и субъективных

признаков преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ. В первом параграфе автором отмечается, что родовым объектом преступлений против правосудия (в том числе деяния, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ) являются отношения по осуществлению одной из ветвей государственной власти – судебной власти (с. 78). Видовым объектом неисполнения требований административного надзора автор называет общественные отношения в сфере отправления правосудия в его расширительном значении – как объекта уголовно-правовой охраны (с. 85). В работе предлагается под непосредственным объектом анализируемого деяния понимать общественные отношения, обеспечивающие нормальные условия достижения интересов правосудия по реализации судебного решения в рамках исполнения меры правового воздействия (административного надзора); в качестве дополнительного объекта – общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов и учреждений, исполняющих судебное решение в виде установления административного надзора (с. 90). Во втором параграфе рассматривается объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ и обращается внимание на то, что данный состав устанавливает две формы нарушения требований административного надзора: в ч. 1 ст. 314.1 УК РФ – уклонение от административного надзора; в ч. 2 ст. 314.1 УК РФ – неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (с. 94). Представлен подробный анализ признаков объективной стороны, в частности дается разъяснение таких понятий, как «место жительства», «место пребывания», «место фактического нахождения» (с. 99-101), «уважительные причины» (с. 102-104), «самовольное оставление» (с. 104), «сопряженность» (с. 118) и «неоднократность», которая в составе нормы раскрыта через административную преюдицию (с. 113-117).

Третий параграф рассматриваемой главы посвящен исследованию субъекта уклонения от административного надзора, в качестве которого предлагается понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее 18-летнего возраста, в отношении которого после освобождения из мест лишения свободы при отбытии наказания установлен административный надзор (с. 138). В четвертом параграфе представлен анализ признаков субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ. На основе анализа признаков автор формулирует вывод, что уклонением от административного надзора следует считать неправомерные умышленные действия лица, в отношении которого судом установлен административный надзор, направленные на избежание юридической обязанности по исполнению требований административного надзора (соблюдению административного ограничения или ограничений), а также выполнению обусловленных этими ограничениями обязанностей (с. 145).

Глава III «Проблемы правоприменительной практики и совершенствование законодательных положений об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» (с. 153-185) состоит из двух параграфов. Содержание первого параграфа посвящено

рассмотрению проблемных вопросов, возникающих в процессе применения положений ст. 314.1 УК РФ на практике. Во втором параграфе обосновываются предлагаемые законодательные изменения, направленные на решение стоящих перед правоприменительной практикой проблем.

Достаточно проблематичным при квалификации деяния является такой признак субъективной стороны как специальная цель. Для решения данной проблемы автор предлагает отказаться от такого признака в составе нормы, заменив его временным отрезком (пресекательным сроком) (с. 159). К числу проблемных вопросов автор относит также неоднозначность понимания и оценки таких признаков объективной стороны деяния, как неоднократность и сопряженность (с. 160) и детально разъясняет варианты толкования, которые используются в конструкции предлагаемых законодательных изменений (с. 183). Помимо изложенного, автором обосновывается необходимость внесения в Общую часть Уголовного кодекса Российской Федерации положений об административном (превентивном) надзоре (с. 181), а также предлагаются дополнения в пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с. 184). В заключении (с. 186-191) автором сформулированы основные итоги и выводы исследования.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и отвечает предъявляемым требованиям. Основные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные автором, диссертационного исследования, представлены в пятнадцати статьях, три из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Отмеченные достоинства свидетельствуют о значимости, самостоятельности и комплексности научного исследования. Изложенное позволяет сделать вывод о ценности для науки и практики полученных автором диссертации результатов. Наряду с очевидными и бесспорными достоинствами, в работе содержатся и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной, а именно:

1. Предложения автора относительно замены специальной цели уклонения от административного надзора (ч. 1 ст. 314.1 УК РФ) временным отрезком требуют дополнительных разъяснений в части продолжительности избранного периода «пресекательного» характера (с. 183).

2. В УК РФ наказуемо неприбытие лица к избранному им месту жительства, пребывания либо фактического нахождения (ч. 1 ст. 314.1 УК РФ). Вместе с тем, согласно правовой позиции Верховного Суда РФ (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации») неприбытием лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок следует считать не только

неисполнение обязанностей, указанных в предписании, прибыть к избранному им месту жительства или пребывания в определенный срок, но и неявку в орган внутренних дел для постановки на учет в течение трех рабочих дней со дня прибытия. В связи с этим непонятна позиция диссертанта относительно момента начала исчисления сроков административного надзора.

3. Рассматривая вопрос о возможности соучастия в преступлении, предусмотренном ст. 314.1 УК РФ, (с. 158), диссертант не дает исчерпывающую характеристику действиям организатора, подстрекателя или пособника.

Указанные замечания не ставят под сомнение отмеченные выше достоинства работы и не влияют на ее общую положительную оценку.

Рекомендации и предложения автора работы в целом обоснованы и представляют интерес для практики и теории уголовного права, поскольку могут быть использованы в научно-исследовательских разработках, посвященных изучению проблем уклонения от административного надзора и иных мер уголовно-правового воздействия; в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части ответственности за преступления против правосудия; в практической деятельности правоохранительных органов при решении вопросов квалификации отдельных видов преступлений, а также в образовательном процессе при изучении дисциплины «Уголовное право».

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Астаховой Алины Олеговны на тему «Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей совокупность положений, свидетельствующих о вкладе автора в решение задач, имеющих значение для уголовно-правовой отрасли знаний, соответствующей требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен по поручению начальника кафедры уголовного права и криминологии БЮИ МВД России заместителем начальника кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом (диссертация защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Семенюком Русланом Александровичем (адрес электронной почты: ruslanbarnaul@mail.ru (385-2) 379-282) и доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом (диссертация защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Ермаковой Ольгой Владимировной (656038, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чкалова, д. 49, адрес электронной почты: ermakova_alt@mail.ru (385-2) 379-238).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 30 октября 2017 г., протокол № 5.

Начальник кафедры уголовного права
и криминологии федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования «Барнаульский
юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
кандидат педагогических наук, доцент
полковник полиции



Федоров Александр Федорович

«30» октября 2017 г.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», адрес: 656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49; телефон: 8 (385-2) 24-22-11; факс: 8 (385-2) 37-91-51; e-mail: bui@mvd.ru.

ВЕРНО
НАЧАЛЬНИК ОДП
ПОДПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ


30.10.2017г.



ЛТ ОСИПОВА