

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника ФГКОУ ВО
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
(СибЮИ МВД России)
(по научной работе)
доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Цуканов

«24» ноября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Белецкого Ильи Александровича «Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (Омск: Омская академия МВД России, 2017. – 190 с.)

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных И.А. Белецким, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной теме. Так, уголовно-правовое противодействие нарушений правил безопасности при производстве работ или оказании услуг является социально обусловленной, закономерно сложившейся и объективно необходимой задачей правоохранительных органов. Тема исследования актуальна и в силу сложной и во многом криминогенной ситуации в производственной сфере и области потребительских отношений, что связано с особенностями современных чрезвычайных происшествий, их относительной распространенностью и сопутствующими фоновыми негативными явлениями, сопровождающими практическое развитие парадигмы отношений «производитель-потребитель». В данных условиях состояние уголовно-правового регулирования ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг остается достаточно проблематичным, вызывающим искусственную и поэтому нежелательную конкуренцию норм, а в некоторых случаях и их избыточность.

На этом основании диссертационное исследование, подготовленное И.А. Белецким, представляется достаточно актуальным как в научно-теоретическом, так и правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением вопросов уголовной ответственности за нарушения правил безопасности занимались многие ученые, которые в основном обращались к проблемам толкования элементов соответствующих составов преступлений, отграничения смежных составов преступлений, дополнения Особенной части УК РФ новыми нормами и, наоборот, их избыточности. Однако в уголовном праве без особого внимания остались вопросы возможной унификации института уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Диссертант в условиях постоянного обновления уголовного законодательства и интенсивного развития техники в области оказания услуг или производстве работ, посредством комплексного видения проблемы внес в её разработку определенный научный вклад. Четко прослеживается авторская концепция, заключающаяся в обосновании идентичности действующих норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг, формируя и развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают суждения, касающиеся:

- выявления пределов уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг;
- уголовно-правовой значимости обстановки совершения преступления для разграничения составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 109, 118, 216 УК РФ;
- унификации уголовно-правовых запретов в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг.

Достижению глубоких по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы И.А. Белецкий на уровне диссертации осуществил комплексное исследование особенностей исторического становления и развития норм об уголовной ответственности за нарушение правил безопасности ведения работ или оказания услуг, факторов, обуславливающих общественную опасность составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 109, 118, 216 УК РФ, объективных и субъективных признаков указанных составов преступлений, пределов уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности ведения работ или оказания услуг, а также вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по совершенствованию соответствующих норм уголовного законодательства и рекомендаций практического характера.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных

трудов, посвященных проблемам уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, итогов проведенного изучения 186 приговоров, статистических сведений о количестве преступных нарушений правил безопасности при производстве работ или оказания услуг, зарегистрированных на территории Российской Федерации в период 2010-2016 гг., результатов анкетирования 622 граждан, сведений, полученных в ходе интервьюирования сотрудников прокуратуры, следственного комитета и государственной инспекции труда, а также разнообразных источников из информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В диссертации используется представительная библиография, включающая в себя 222 источника.

Проведенное исследование имеет определенную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения, отражает обозначенную методологическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание диссертации отражает логику, поставленные цель и задачи исследования, имеет внутреннее единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе И.А. Белецкого в развитие отечественной науки уголовного права. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 190 страниц.

Во введении (стр. 3-13) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, апробации полученных результатов.

Первая глава диссертационного исследования – «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг» (стр. 14-74) – состоит из трех параграфов. В первом параграфе рассматривается история развития уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Автор достаточно аргументировано показал наличие таких тенденций как усиление юридической ответственности за формальные нарушения правил при производстве строительных работ, изменение регламентации уголовной ответственности за причинение вреда жизни и здоровью в результате

нарушения правил безопасности при производстве работ, появление иных аспектов нарушения правил безопасности при производстве работ, унификация понятия «услуги» и дробление категории «работы», а также непоследовательность законодателя в конструировании соответствующих норм Особенной части УК РФ.

В рамках второго параграфа, в котором дается характеристика общественной опасности преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, диссертант в целом аргументировано показал, что общественная опасность рассматриваемых нарушений заключается в многообъектности посягательства – вред причиняется не только конкретному лицу, но и состоянию защищенности личности, его распространенностью и повторяемостью на территории России, отдаленном характере наступающих последствий и их тяжести.

Исследованию пределов уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ и оказании услуг посвящен третий параграф первой главы. Заслуживает внимания вывод И.А. Белецкого о том, что с пределами уголовно-правового воздействия тесно связан принцип правовой определенности, который не соблюдается законодателем при употреблении терминов «ведение работ» и «выполнение работ» в ст.ст. 216 и 238 УК РФ соответственно. Нельзя обойти вниманием в целом достаточно аргументированную позицию диссертанта о статусе потерпевшего применительно к ст. 238 УК РФ, который не оказывает влияния на квалификацию соответствующих деяний. Умозаключения соискателя закономерно подвели его к обнаружению состояния избыточности правового регулирования в рассматриваемой сфере общественных отношений, а также недопустимой конкуренции норм разных отраслей права.

Вторая глава – «Уголовно-правовая характеристика юридических признаков нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг» (стр. 75-144) – включает три параграфа. В первом параграфе осуществляется анализ объекта преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Соискатель последовательно раскрывает особенности объектов соответствующих преступлений. Обращает внимание на учет архитектуры Особенной части УК РФ. Следует поддержать критические замечания автора относительно непоследовательности законодателя в части дифференциации общественной опасности и ответственности за преступления, предусмотренные ст.ст. 216, 217, 246, 269 УК РФ. В целом достаточно аргументированным видится тезис о необоснованности выделения дополнительного объекта в составе преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ. Определенную научную ценность имеет вывод о необходимости унификации уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг.

Во втором параграфе диссертантом исследуется объективная сторона преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Следует признать в основном правильной позицию соискателя о нецелесообразности использования гражданско-правовых конструкций в каче-

стве основы состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ. Небезынтересными являются рассуждения о сложностях и неоднозначности толкования таких терминов как «работы», иные работы» при квалификации преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, термина «взрывоопасный объект» – ст. 217 УК РФ. Достаточно выверенными представляются предлагаемые формулировки, изменяющие и дополняющие содержание нормы об ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Научно обоснованными представляются рассуждения относительно особенностей объективно-субъективной причинной связи в преступных нарушениях правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Подкреплен соответствующими аргументами вывод о том, что объективная сторона преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг обладает составообразующими последствиями в виде крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью, смерти, смерти двух и более лиц.

Третий параграф посвящен анализу субъективной стороны преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Небезынтересным выглядит рассмотрение особенностей правоприменительной практики в части уголовно-правовой оценки признаков субъекта и субъективной стороны составов соответствующих преступлений. Глубоким по своему содержанию выступает анализ и выделение двух видов субъектов уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг – действующих в определенной обстановке и путем приобретения правового статуса. Имеет большой практический интерес вывод о необходимости учета объективно-субъективного содержания преступной небрежности при нарушении правил безопасности при производстве работ или оказании услуг.

В заключительной главе – «Совершенствование практики применения норм об уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг и их законодательной конструкции» (стр. 145-162) – анализу подвергаются проблемы правоприменительной практики, которые возникают, по мнению И.А. Белецкого, в силу законодательной избыточности норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг. Автор сосредотачивается на аргументах о неопределенности пределов уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг. Более того, автор справедливо резюмирует, что наличие в уголовном законодательстве неопределенных норм может рассматриваться в качестве коррупциогенного фактора. Достаточно детальной и последовательной является критика существующего процесса установления меры ответственности за исследуемые преступления. В целом оправдывает логику всего исследования наличие в тексте предложений по внесению изменений и дополнений в Особенную часть УК РФ.

С положительной стороны можно отметить, что свои выводы в рамках данной и иных глав диссертант удачно подкрепляет результатами опроса населения, полицейских, сотрудников Следственного комитета и других правоохрани-

нительных органов, а также лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, работников сферы торговли и оказания услуг, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении (стр. 163-167) автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает достигнутые выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

Таким образом, проведенная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала и имеет достаточную апробацию результатов исследования.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования, отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Вызывает критику выявленный соискателем неполный перечень факторов, обуславливающих и конкретизирующих общественную опасность исследуемых составов преступлений (стр. 50). Так, нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг обладают значительной общественной опасностью также в силу их достаточно высокой латентности: во-первых, данные посягательства имеют «включенный» характер в производственный и трудовой процессы, когда в большинстве своем укрывательство соответствующих фактов нарушений осуществляется самим работодателем либо работником, что значительно снижает эффективность контроля и надзора за условиями выполнения работ или оказания услуг, во-вторых – накопление и углубление латентной составляющей происходит посредством разрыва социальной связи между носителями отношений по обеспечению безопасных условий труда и оказания услуг, что подрывает гарантии реализации соответствующих конституционных принципов на охрану труда и безопасность жизнедеятельности (в частности, закрепленных в ч. 2 ст. 7 и ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации).

2. Достаточно дискуссионным видится мнение соискателя о том, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 217 УК РФ, сконструирован как «состав опасности», который, как и диспозиция ст. 238 УК РФ, «оставляет последствия за рамками своего состава» (стр. 73). Как представляется, законодательная конструкция нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах имеет смешанный характер (формально-материальный), что обусловлено криминологическими особенностями данного преступления и спецификой воздействия на охраняемые общественные отношения. Следовательно, различная законодательная конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, и составов, содержащихся в ст.ст. 217 и 238 УК РФ, однозначно не свидетельствует об избыточности количества соответствующих норм, но демонстрирует особенности механизма совершения посягательств, что нашло свое отражение при конструировании рассматриваемых составов преступлений.

3. При общей достаточно веской аргументации диссертанта о целесообразности исключения из Особенной части УК РФ ряда избыточных норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, все-таки не в полной мере аргументированным выступает предложение о необходимости исключения ст. 143 УК РФ (стр. 162), поскольку данный состав является одним из опорных среди преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а соответствующий объект уголовно-правовой охраны обуславливает не только «специальную» ценность общественных отношений, но и характер законодательной конструкции нарушения требований охраны труда. Указанные факторы, а также криминологические особенности преступления приводят к логичному обособлению указанного состава от общего массива деяний, составляющих нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг.

Однако, высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о проблемах и перспективах оптимизации уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком практически без стилистических погрешностей и орфографических ошибок. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли апробацию, что выразилось в тринадцати опубликованных автором лично научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а его автор - Белецкий Илья Александрович заслужива-

ет присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовили:

- начальник кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Мальков Сергей Михайлович (660131, г. Красноярск, ул. Воронова, 37, кв. 39, тел. (391) 222-41-26, адрес электронной почты serqeymalkov@mail.ru);

- профессор кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ МВД России кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент Тепляшин Павел Владимирович (660074, г. Красноярск, ул. Дачная, д. 37, кв. 71, тел. 79135354478, адрес электронной почты pavlushat@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации 24 ноября 2017 года, протокол № 7.

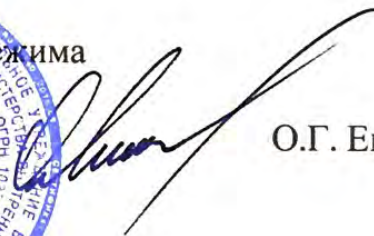
Начальник кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидат юридических наук, доцент

24.11.2017г.



С.М. Мальков

Подпись С.М. Малькова удостоверяю
Начальник отделения делопроизводства и режима
Сибирского юридического
института МВД России

О.Г. Егоров

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (СибЮИ МВД России), тел. 8(391) 222-41-01, post@sibli.ru