

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Воронежского
института МВД России
генерал-майор полиции



А.П. Нахимов

2017 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
на диссертационное исследование Бекетова Александра Олеговича
«Руководитель следственного органа
как субъект отношений обжалования»,
представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование А.О. Бекетова посвящено теме, являющейся актуальной как в практической деятельности, так и в науке уголовного процесса в целом.

Вопросы, касающиеся полномочий руководителя следственного органа, требуют особого внимания с учетом значительности роли данного участника в осуществлении ведомственного процессуального контроля.

Роль руководителя следственного органа в отношениях, возникающих при разрешении им жалоб участников уголовного судопроизводства на действия и решения следователя, нижестоящего руководителя, а также при разрешении противоречий между прокурором, руководителем следственного органа и следователем, при защите интересов следственного органа в судебном контрольных производствах, подлежат детальному рассмотрению с учетом изменений уголовно-процессуального законодательства.

Вышеуказанные обстоятельства и определяют необходимость комплексного исследования участия руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве с позиции субъекта отношений обжалования.

Автором в работе достаточно широко использованы нормативно-правовые акты, непосредственно относящиеся к теме диссертационного исследования, судебная практика и практика деятельности правоохранительных органов, монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам, научные статьи, диссертации и авторефераты диссертаций.

Вышеуказанное позволило автору верно определить объект, предмет, цель, а также задачи научного исследования, что, в свою очередь, послужило основой для разработки и обоснования ряда теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование, конкретизацию и повышение роли руководителя следственного органа в

отношениях.

Изучение автором диссертации многочисленных научных работ ведущих отечественных ученых в области уголовного процесса позволяет говорить о научной состоятельности результатов исследования.

Объектом исследования А.О. Бекетова являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с разрешением правовых споров относительно законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих процессуальную деятельность на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (отношения обжалования), субъектом которых является руководитель следственного органа.

В качестве предмета исследования автором обозначены нормы международного права, Конституции Российской Федерации, УПК РФ, других федеральных законов, ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих отношения обжалования в уголовном процессе, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, решения и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, теоретические разработки в данной области и судебно-следственная практика применения соответствующих правовых норм.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, а также общелогические методы, использованные во взаимосвязи, что позволило обеспечить полноту, достоверность и объективность научных результатов.

В целом, можно сказать, что обозначенная автором цель работы достигнута.

В ходе изучения содержания работы установлено, что А.О. Бекетовым успешно решены поставленные задачи, а именно:

— выявлена правовая обусловленность отношений обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве, конкретизировано содержание института обжалования и пределы реализации принципа обжалования в досудебном производстве по уголовным делам;

— выявлены особенности построения и функционирования органов предварительного следствия по действующему уголовно-процессуальному законодательству, определяющие характер их отношений с иными участниками уголовного процесса;

— изучены фактически складывающиеся с участием руководителя следственного органа отношения, возникающие в связи с обжалованием процессуальных действий и решений в досудебном производстве по уголовным делам;

— рассмотрен механизм разрешения жалоб руководителем следственного органа на процессуальные действия (бездействие) и решения следователя, руководителя нижестоящего следственного органа;

— исследована правовая сущность и порядок разрешения возражений следователя руководителем вышестоящего следственного органа;

— рассмотрены правоотношения, возникающие при обжаловании органами предварительного следствия действий и решений прокурора, установлено место в них руководителя следственного органа;

— определена роль руководителя следственного органа при обжаловании в суд действий и решений должностных лиц следственного органа, его компетенцию по обжалованию судебных решений в досудебном производстве.

Репрезентативность и достоверность результатов подтверждаются значительной эмпирической базой, широтой географии (9 регионов) и временного периода (около 5 лет) исследования, реализацией в нем апробированной научно обоснованной методики (анализа и обобщения достаточно объемного эмпирического материала и теоретических источников). Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России.

Основные теоретические положения, выводы и результаты исследования нашли свое отражение в выступлениях и тезисах докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также 20 научных статьях, в том числе 6 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Кроме того, результаты исследования внедрены в практическую деятельность следственных подразделений органов внутренних дел, а также используются в учебном процессе.

Научная новизна работы заключается в том, что с учетом развития правового регулирования, полученных эмпирических данных, автором разработаны и обоснованы положения, характеризующие правовой статус руководителя следственного органа при реализации отношений обжалования. В необходимой степени научная новизна представлена в комплексе вынесенных автором на защиту положений. Их взаимосвязь и согласованность между собой свидетельствуют о цельности авторского подхода. В работе сформулированы конкретные предложения по оптимизации правового механизма разрешения в досудебном производстве правовых споров относительно законности и обоснованности процессуальных действий и решений государственных органов и должностных лиц.

Теоретическая значимость диссертации объясняется проведением комплексного исследования актуальных проблем участия руководителя следственного органа в отношениях обжалования. Разработанные положения могут стать основой для дальнейших исследований проблем науки уголовно-процессуального права по вопросам полномочий руководителя следственного органа.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования в законотворческой деятельности, при подготовке учебной, методической, научной литературы, при чтении курса «Уголовно-процессуальное право» содержащихся в диссертации теоретических положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных норм.

Структура работы представляется логичной и в целом соответствует заявленным целям и задачам исследования.

Диссертация состоит из трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Предметное изучение диссертации показало, что по теме исследования, проведенного автором, получены результаты, которые заслуживают внимания с научной и научно-практической точек зрения.

Представляется правильным и обоснованным мнение диссертанта о том, что руководитель следственного органа (в зависимости от характера его участия в разрешении правового спора) вовлечен в отношения обжалования в досудебном производстве:

- а) в качестве субъекта разрешения обращений при:
 - разрешении жалоб на действия (бездействие) и решения следователя, нижестоящего руководителя следственного органа;
 - разрешении возражений следователя на указания нижестоящего руководителя следственного органа;
- б) в качестве субъекта обращения (непосредственно либо совместно со следователем) при:
 - обращении с жалобой или возражениями на действия (бездействие) и решения прокурора, а также при даче согласия следователю на такое обращение;
 - обжаловании следственным органом судебных решений в досудебном производстве;
- в) в качестве участника разрешения правового спора иным субъектом, представляя интересы следственного органа в суде при обжаловании действий (бездействия) и решений должностных лиц следственного органа.

Выводы соискателя о том, что становление процессуальной самостоятельности следственного органа как органа предварительного расследования не лишает следователя права на внутреннее убеждение и самостоятельность в пределах предоставленных полномочий, аргументированы и заслуживают своей положительной оценки.

Предложенный автором вывод о том, что следственный орган вправе самостоятельно отстаивать избранную им позицию в судебном заседании, стремясь к защите публичных интересов, к достижению назначения уголовного судопроизводства, а также вынесению законного и обоснованного судебного решения также заслуживает положительной оценки.

Справедливым является утверждение автора о том, что следственный орган должен иметь право принести возражения в отношении любого действия

(бездействия) и решения прокурора с установлением для этого единого процессуального порядка. Автор убедительно доказывает, что данный порядок должен предусматривать согласие руководителя следственного органа на обращение следователя к вышестоящему прокурору, а также право самого руководителя следственного органа на обращение к вышестоящему прокурору по уголовным делам, находящимся в производстве соответствующего следственного органа.

В целом, констатируя, что автору диссертации удалось исследовать имеющиеся проблемы и предложить ряд аргументированных решений, высоко оценивая диссертационное исследование, выполненное А.О. Бекетовым, учитывая, что диссертация в полной мере отражает результаты исследования, структура соответствует объекту, предмету, цели и задачам исследования, а автореферат отражает содержание работы, необходимо указать на следующие отдельные недостатки и дискуссионные положения, имеющиеся в работе.

1. Весьма спорным является высказывание автора о том, что система отношений по разрешению противоречий (правового спора) между органами и должностными лицами, осуществляющими производство на досудебных стадиях, не обусловлена принципом обжалования процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ) (С. 35 диссертации). Ведь ч. 1 ст. 19 УПК РФ не содержит указания на лиц, наделенных правом обжалования. Из чего в литературе делается вывод о том, что правом обжалования действий (бездействия) и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя обладают все участники уголовного судопроизводства, включая и вышеуказанных лиц (см.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (отв. ред. В.М. Лебедев) (рук. авт. кол. В.А. Давыдов) («НОРМА», «ИНФРА-М», 2014) // СПС «КосультантПлюс»).

В ст. 19 УПК РФ дается лишь перечень органов и должностных лиц, действия (бездействие) и решения которых могут быть обжалованы. Из чего нельзя сделать категоричный вывод о том, что исходными для ст. 19 УПК РФ являются положения: о свободе оценки доказательств, процессуальной самостоятельности должностных лиц, о функциях прокурора и руководителя следственного органа в досудебном производстве (С. 35 диссертации).

На наш взгляд, ст. 19 УПК РФ является максимально общим установлением, рассчитанным на все случаи уголовно-процессуального обжалования. На данный момент она реализуется в первую очередь через правила, предусмотренные главой 16 УПК РФ, о чем говорится и в ряде комментариев к УПК РФ (См.: Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (11-е издание, переработанное и дополненное) (Проспект, 2012) // СПС «КосультантПлюс»; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. С. 95).

А среди таких правил есть и те, которые регулируют вопросы обжалования должностными лицами, осуществляющими производство по

уголовному делу, действий и решений прокурора и руководителя следственного органа в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу (ч. 4 ст. 124 УПК РФ). Тем самым подтверждается идея о том, что система отношений по разрешению противоречий (правового спора) между органами и должностными лицами, осуществляющими производство на досудебных стадиях, обусловлена принципом, закрепленным в ст. 19 УПК РФ.

2. На С. 28 диссертации автор предлагает дать принципу, предусмотренному в ст. 19 УПК РФ, следующее название: «Обеспечение права на обжалование процессуальных действий и решений», что также небесспорно. Обеспечение права на обжалование является частью обеспечения прав всех участников уголовного судопроизводства. Но последний вид обеспечения не закреплен в УПК РФ в качестве принципа. Близкой к этому виду обеспечения является обеспечительная деятельность, выполняемая в формате принципа, предусмотренного ст. 16 УПК РФ «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту». Но поскольку право на защиту включает в себя все права, которые предоставлены лицу, в том числе и право на уголовно-процессуальное обжалование, то переименование ст. 19 УПК РФ приведет к дублированию положений ст. 16 УПК РФ, по крайней мере по отношению к подозреваемому и обвиняемому. Ведь обеспечение указанных участников правом на обжалование является составляющей обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Может быть следует задуматься о закреплении на уровне принципа положения о том, что всем участникам уголовного судопроизводства, а не только подозреваемому и обвиняемому, обеспечиваются их права?

3. В списке литературы допущены ошибки в указании даты редакции ряда нормативных документов. Так, УПК РФ указан в редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 г. № 441-ФЗ, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации – в редакции от 8 марта 2015 г., а Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» – в редакции от 28 ноября 2015 г. Однако действующие редакции указанных документов более поздние. Все они от 29.07.2017 г. Кроме того, по непонятной причине в списке литературы не указан УК РФ.

4. На С. 9 диссертации автор утверждает, что им изучено 130 контрольных дел по жалобам по уголовным делам, 90 решений судов, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, более 250 материалов накопительного производства по уголовным делам (требования и представления прокурора, решения прокурора по уголовным делам, а также возражения и несогласия с ними). К сожалению, в работе отсутствуют приложения, которые бы могли наглядно продемонстрировать результаты изучения архивных документов.

Результаты опроса следователей и руководителей следственного органа также не систематизированы в приложении. К тому же не понятно, почему только указанные участники уголовного судопроизводства были опрошены? Поскольку руководитель следственного органа рассматривается в диссертации

как субъект обжалования решений суда и постановления прокурора, то не мешало бы знать мнение также судей и прокурорских работников.

Вместе с тем указанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Диссертационное исследование носит творческий характер, отличается своей завершенностью, что подтверждается значительным числом предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Изложенное позволяет сформулировать вывод о том, что диссертация «Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенные значения для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.09.2013 №842 (с изменениями на 28.08.2017), для кандидатских диссертаций, а ее автор – Бекетов Александр Олегович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса доктором юридических наук, профессором полковником полиции Ириной Александровной Насоновой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» 08 ноября 2017 года (протокол № 5).

Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса кандидат юридических наук,
доцент

подполковник полиции

« 10 » ноября 2017 г.

Александр Николаевич Малышев

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», почтовый адрес: 394065, г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53, раб. тел.: 8 (473) 200-50-50, e-mail: vrnin@mvd.ru

