

В диссертационный совет Д 203.010.01
при ФГКОУ ВО «Омская академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бекетова Александра Олеговича на тему «Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Омск, 2017. – 26 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования, проведенного Бекетовым А.О., обуславливается тем обстоятельством, что правовой институт обжалования является важной процессуальной гарантией обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса. Последнее законодателем определено в качестве назначения (основной цели) уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Анализ следственной, судебной и прокурорской практики свидетельствует о достаточно частых фактах реализации данного института в правоприменительной деятельности, что обуславливает потребность в детальном и полном правовом регулировании порядка, сроков обжалования, правового статуса участников уголовного процесса – субъектов правоотношений обжалования.

Принятие Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ обусловило перераспределение процессуальных полномочий между прокурором и руководителем следственного органа, наделение руководителя следственного органа новыми процессуальными полномочиями, но не повлекло корректировку соответствующих уголовно-процессуальных норм, что привело в одних процессуальных ситуациях к рассогласованности уголовно-

процессуальных норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся между следователем и руководителем следственного органа, между руководителем следственного органа и прокурором при реализации института обжалования, в других ситуациях – отсутствию необходимой правовой регламентации. В связи с указанным возникает потребность в уточнении правового статуса руководителя следственного органа как субъекта правоотношений обжалования.

Изучение автореферата диссертации Бекетова Александра Олеговича позволяет заключить, что проведенное автором диссертационное исследование имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение. Теоретическая значимость диссертационного исследования Бекетова А.О. состоит в том, что разработанные автором теоретические положения и сформулированные выводы углубляют теоретические представления по таким вопросам, как правовая природа отношений, складывающихся при реализации института обжалования в уголовном судопроизводстве, пределы полномочий руководителя следственного органа как субъекта отношений обжалования, оптимальные сроки обжалования, субъектом которого выступает руководитель следственного органа, предмет обжалования следователем и др.

Практическая значимость научного исследования Бекетова А.О. заключается в том, что результаты диссертационного исследования могут представлять интерес для органов предварительного расследования, лиц, участвующих в производстве по уголовному делу в целях более полного обеспечения прав, свобод, законных интересов участников уголовного судопроизводства. Несомненный интерес результаты данного исследования представляют для научной и образовательной деятельности образовательных организаций юридического профиля.

Научная новизна работы проявляется в том, что, несмотря на последовательное исследование правового института обжалования в уголовном процессе другими авторами, не утрачена необходимость в

дальнейшем исследовании правоотношений, возникающих в связи с реализацией института обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве. В связи с указанным вполне обоснованно автором акцентируется внимание на пределы реализации принципа обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве, характер правоотношений, складывающихся между участниками уголовного процесса при обжаловании через призму системы построения и функционирования органов предварительного следствия, современную правовую регламентацию механизма разрешения жалоб руководителем следственного органа, предметом которых выступают действия (бездействие), решения следователя, руководителя нижестоящего следственного органа, компетенцию руководителя следственного органа по обжалованию судебных решений в досудебном производстве по уголовным делам.

К достоинствам диссертационного исследования следует отнести то, что автором рассмотрен широкий круг проблем, связанных с темой исследования: систематизированы правоотношения обжалования с участием руководителя следственного органа (с. 16-17), разработаны теоретически значимые положения о необходимости выделения производства по жалобе, если предметом жалобы наряду с процессуальными вопросами выступают и непроцессуальные вопросы, подлежащие разрешению согласно нормативных актов (с. 17). Автор верно указывает на необходимость в законодательном порядке расширения перечня процессуальных решений, которые может принимать руководитель следственного органа при разрешении жалобы в досудебном уголовном производстве (с. 18). Практический интерес вызывает предложение А.О. Бекетова о едином порядке принесения возражения следственным органом на действия и решения прокурора (с. 22).

Автором проделана большая работа по апробации результатов научного исследования: подготовка 20 научных публикаций, включая 6 – в научных журналах из перечня, определенного ВАК Минобрнауки России для

публикаций результатов диссертационных исследований, участие в 14 научных конференциях разного уровня, семинарах, круглых столах.

Судя по автореферату, диссертационному исследованию присущи завершенность, логичность изложения основных вопросов. Положения, выносимые на защиту, отличаются новизной и логичностью умозаключений.

Автореферат диссертации структурно продуман, написан юридически грамотным языком, правильно оформлен.

Одновременно следует заметить, что отдельные положения, представленные в автореферате диссертации, могут составлять предмет научной дискуссии, требуют пояснения автора:

1. Из содержания автореферата диссертации не усматривается научно-теоретическое обоснование правомерности отождествления автором правовых категорий «следователь» и «следственный орган». Констатирование смены законодательной установки, на наш взгляд, не является достаточным (с. 8 абз. 5, с. 16 абз. 3 и др.).

2. Целесообразным представляется сформулированные автором теоретические положения и выводы в отдельных случаях подкреплять результатами эмпирического исследования, что усилило бы их обоснованность (с. 18 абз. 4, с. 20 абз. 2, с. 21 абз. 4 и др.). В развитие указанного на защите диссертации хотелось бы услышать мнение соискателя о том, как часто в следственной практике отмечаются случаи принесения следователем возражений на указания руководителя следственного органа и как коррелирует эта частота с необходимостью закрепления права следователя приносить возражения на **любое** действие и решение руководителя следственного органа (с. 18 абз. 5, 6).

Вместе с тем отмеченное не влияет на общую положительную оценку рецензируемого научного исследования, не снижает научной и практической значимости диссертации.

Руководствуясь изложенным, следует признать, что, судя по автореферату диссертации, диссертационное исследование А.О. Бекетова

соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его актуальность, научная новизна, содержание отвечают критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

Полагаю, что автор диссертационного исследования Бекетов Александр Олегович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики
Академии права и управления ФСИН России
доктор юридических наук, доцент
« 17 » ноября 2017 г.

О.А. Малышева

О.А. Малышева



Малышева Ольга Анатольевна, доктор юридических наук, доцент.
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.

<http://www.apu.fsin.su>; e-mail: academy@apu.fsin.su.

Тел. 8 (4912) 27-21-12