

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бекетова Александра Олеговича
«Руководитель следственного органа как субъект отношений
обжалования», представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности

12.00.09 – уголовный процесс

Выбранная автором сфера научных изысканий, к сожалению, не считается в научном сообществе особо привлекательной. Причины тому, наверное, разные. Их никто не вскрывал и даже не пытался это сделать. Вместе с тем, такое состояние дел позволяет говорить о недостаточной научной разработанности вопросов, охватываемых этой сферой. А они являются весьма значимыми как для теории уголовного процесса, так и для правоприменительной практики. Чего стоит только нормативное регулирование рассматриваемых отношений, которое, судя по его качеству, явно было осуществлено без должного научного обоснования. Это свидетельствует о наличии у рассматриваемой работы таких важных качеств как **актуальность и научная новизна**. Считаю необходимым отметить, что первая из них удачно изложена в автореферате диссертации. Дополнять или конкретизировать ее не имеет смысла.

Научная новизна настоящей работы проявляется как через обозначенное автором направление исследования в целом, так и в частных вопросах. Соискатель поставил целью своего исследования оптимизацию правового регулирования и практики участия руководителя следственного органа в отношениях обжалования в уголовном судопроизводстве, приведение данных отношений в соответствие с законодательством и реальной действительностью. Этой цели и более конкретным задачам автор подчинил логическую и довольно удачную структуру работы. В диссертации последовательно рассматриваются блоки вопросов, связанные с общей характеристикой отношений обжалования с участием властных субъектов уголовного судопроизводства, о руководителе следственного органа как субъекте разрешения жалоб и возражений, а также субъекте иных уголовно-процессуальных отношений обжалования.

Заслуживает особого внимания ряд суждений автора, которые послужили основой для формирования наиболее значимых положений, выносимых на защиту. К числу таковых можно отнести следующие:

- формирование авторской позиции по поводу содержания отношений обжалования в уголовном судопроизводстве. Здесь же весьма интересной следует обозначить точку зрения о понимании терминов «жалоба» и «обжалование» (стр. 13-14 автореферата).

- суждения диссертанта о наименовании ст. 19 УПК РФ и содержании закрепленного в ней принципа уголовного судопроизводства (стр. 14 автореферата).

- отстаивание позиции о смене законодательной установки наделения следователя статусом органа предварительного расследования, а также аргументация существования процессуальной самостоятельности следственного органа (стр. 16 автореферата).

- отстаивание авторской позиции о том, как должны выглядеть процедуры реализации руководителем следственного органа отношений в сфере обжалования, его права и обязанности. В связи с этим особый интерес вызывают предложения по совершенствованию законодательства, сформулированные соискателем.

Работа опирается на **обширную эмпирическую базу**. В ее основу положен эмпирический материал, собранный на территории десяти регионов нашей страны. Результаты исследования получили соответствующую апробацию. Основные его выводы опубликованы, доложены на научных конференциях, внедрены в практику, что сделало их доступными для восприятия научной общественностью и представителями правоприменения. **Степень достоверности** полученных результатов сомнений не вызывает. Впечатляет количество опубликованных автором работ (двадцать, включая шесть ваковских!!!), отражающих основные положения исследования. Уже это свидетельствует о **значительном вкладе диссертанта в уголовно-процессуальную науку**.

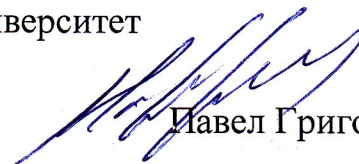
Восприняв позицию соискателя как оригинальный авторский подход и согласившись с основными постулатами предложенной концепции, считаю необходимым отметить, что в автореферате (надеюсь, что текст диссертации в этом плане безупречен) явно не хватает ссылок на полученный эмпирический материал. В первую очередь хотелось бы видеть статистику возникновения и проявления отношений, о которых речь идет в работе. Интерес вызывает повторяемость ситуаций, когда следователь возражает руководителю следственного органа или прокурору. Не плохо бы отследить динамику таких отношений. Небезынтересно мнение следователей (наверняка оно выяснялось) о путях реформирования законодательства в обозначенной сфере. Надеюсь, что это прозвучит во время защиты диссертации, и значительно украсит ее.

Судя по автореферату, диссертация «Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования» является завершенным монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, вносящим вклад в теорию и практику уголовного судопроизводства и полностью соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федера-

ции от 24 сентября 2013 г. № 842. Ее автор – **Бекетов Александр Олегович** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного права и процесса
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

доктор юридических наук, профессор



Павел Григорьевич Марфицин

«27» ноября 2017 г. 2013 г. № 842. Ее автор – Бекетов Александр Олегович

603950, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

Контактный телефон: +7 (831) 462-30-03

E-mail: unn@unn.ru

