

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бекетова Александра Олеговича
«Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Омск, 2017 г.).

Диссертационное исследование, предпринятое А.О. Бекетовым, вне всякого сомнения, отличается высокой степенью актуальности. Исследованием охватывается весь спектр вопросов для исследования особенностей заявленной темы. Изложенные в диссертации положения обосновываются тщательным анализом теоретических основ института обжалования в уголовном процессе, обстоятельным исследованием процессуальных особенностей его применения, с учетом процессуального статуса руководителя следственного органа.

В своей работе автор рассматривает взаимоотношения, возникающие в связи с разрешением правовых споров относительно законности и обоснованности действий и решений между следователем, руководителем следственного органа и прокурором на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Вполне обоснованным видится выделение в работе в качестве основной цели исследования оптимизация правового регулирования и практики участия руководителя следственного органа в отношениях обжалования в уголовном судопроизводстве (С.6-7). Ознакомление с авторефератом показывает, что цели диссертационного исследования можно признать достигнутыми.

Структура диссертации отличается строгой логичностью и последовательностью изложения, predetermined ее целью и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения, что представляется оптимальным для решения заявленных в ходе исследования задач.

Положения диссертации подкреплены нормативным, научно-теоретическим, правоприменительным материалом, который включает в себя материалы судебной практики и практики деятельности органов предварительного расследования, результаты опроса работников правоохранительных органов (С.7). Автор не уходит от обсуждения сложных и дискуссионных вопросов темы, уважительно относится к высказанным ранее точкам зрения, корректно аргументирует свою позицию.

Анализируются соискателем проблемы, связанные с недостаточным правовым регулированием разрешения процессуальных жалоб руководителем следственного органа, которые не позволяют обеспечить эффективную защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс (С.4-5).

В числе основных проблемных вопросов в диссертационном исследовании указывается на смешение административно-правового и уголовно-процессуального механизмов обжалования, что влечет затягивание сроков принятия решения, использование средств, применение которых не предусмотрено для соответ-

ствующей процедуры, отсутствие единообразия по вопросу о возможности обжалования руководителем следственного органа (следователем) решений суда по жалобе на действия, решения следователя и руководителя следственного органа, а также иных решений, принимаемых судом в досудебном производстве.

При этом заслуживают поддержки предложения диссертанта о закреплении в главе 16 УПК РФ отдельной статьи, посвящённой порядку рассмотрения жалоб руководителем следственного органа. Представляются правильными суждения соискателя о том, что руководитель следственного органа должен быть законодательно наделен правом на обжалование решений суда в досудебном производстве, что будет способствовать не только укреплению его процессуальной самостоятельности, но и законности на стадии предварительного расследования, устранению ошибок в досудебном производстве (С.11).

Заслуживают внимания законодателя предложения соискателя по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства путем закрепления прав руководителя следственного органа получать от соответствующих должностных и иных лиц письменные пояснения относительно обжалуемых действий и решений, истребовать дополнительные материалы, а также предложения по оптимизации сроков рассмотрения жалобы (С.18).

Рассматриваются автором и другие актуальные вопросы, сформулированные при этом в работе и выносимые на защиту положения, в целом соответствуют требованиям научной новизны.

Работа опирается на достаточную для диссертационного исследования эмпирическую базу, а достоверность достигнутых результатов предопределена использованием традиционной для правовой теории методологии.

В целом необходимо констатировать, что диссертационное исследование выполнено на высоком научном и практическом уровне, изучен и проанализирован значительный объем теоретического и нормативного материала, работа содержит ряд интересных новых выводов и предложений.

Вместе с тем, как и любая подробного рода работа автореферат диссертации не свободен от недостатков и спорных положений, позволяющих высказать следующие замечания:

1. Неоднозначными представляются утверждения диссертанта, согласно которым следователю и руководителю следственного органа необходимо предоставить право приносить возражения на *любое* действие и решение прокурора, а также на *любое* действие и решение руководителя следственного органа (С.21-22).

Вместе тем, обжалование *любых* действий и решений существенно «затормозит» расследование по уголовному делу, а процессуальные взаимоотношения участников со стороны обвинения (надзирающего прокурора, руководителя следственного органа, следователя) по вопросам законности и обоснованности принятия процессуальных решений о прекращении уголовного дела, приостановлении предварительного следствия и т.д.) могут перерасти в постоянное оспаривание решений друг друга, что конечно не будет способствовать эффективно-

сти досудебного производства по уголовным делам. Представляется, что сохранение процессуальной «субординации», в рамках которой прокурор и руководитель следственного органа имеют право отменить процессуальные решения, без последующего их обжалования следователем или согласиться с принятыми процессуальными решениями отвечает публичным интересам стороны обвинения. Кроме того, предоставленные вышестоящим прокурорам и руководителям следственных органов полномочия на отмену решений нижестоящих должностных лиц, в том числе по ходатайству следователя или руководителя следственного органа, позволяют разрешать возникающие спорные ситуации по уголовным делам.

2. В первом параграфе второй главы «Разрешение руководителем следственного органа жалоб на процессуальные действия (бездействие) и решения следователя, нижестоящего руководителя следственного органа» автор предлагает законодательно предоставить право рассмотрения жалоб на действия и решения руководителя следственного органа *исключительно* руководителю *вышестоящего* следственного органа. При этом, возникает закономерный вопрос, предполагает ли диссертант сохранение прежнего порядка обжалования решений и действий руководителя следственного органа в судебном порядке. Если нет, то как данное положение будет соотноситься с положениями статьи 46 Конституции РФ. Кроме того, исключение из числа субъектов имеющих право рассматривать жалобы руководителя следственного органа существенно ограничит право граждан на обжалование (С.17).

3. Вызывает сомнения предложение диссертанта о расширении прав заявителя на ознакомление с материалами производства по жалобе, без каких-либо условий (С.17). В частности, предоставление заявителю, в особенности не являющемуся участником уголовного судопроизводства со стороны защиты или обвинения для ознакомления документов (сведений), имеющихся в материалах проверки и содержащих сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну (например, следственную тайну), может повлечь не только нарушение прав участников уголовного судопроизводства, но и причинение существенного вреда государственным и частным интересам не только в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того, в автореферате не указано, как автор видит механизм реализации права заявителя на ознакомление с материалами производства по жалобе (сроки, пределы, субъекты). Представляется вполне разумным и соответствующим конституционным правам граждан вручение заявителю лишь копии постановления руководителя следственного органа об удовлетворении или отказе в удовлетворении жалобы. В соответствии с положениями статьи 124 УПК РФ заявителю направляется лишь ответ по жалобе, который как правило не содержит достаточного обоснования принятого по жалобе решения, что нередко порождает направление повторной жалобы вышестоящему руководителю следственного органа или прокурору.

Высказанные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных вопросов и не снижают общей положительной оценки работы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что изложенные в нем положения и выводы могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов, а также в учебном процессе и научно-исследовательской работе. Научные публикации, доклады и сообщения на научно-практических конференциях, использование основных положений исследования в учебном процессе и практической деятельности обеспечили хорошую апробацию результатов диссертации, показали их жизнеспособность, научную и практическую значимость. Положения и выводы, сформулированные в диссертации, являются значимыми для науки и практики.

Диссертация «Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования» является самостоятельной, завершенной монографической работой, в полной мере соответствующей Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор - Бекетов Александр Олегович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Заместитель начальника

Главного следственного управления

Главного управления МВД России по Красноярскому краю

- начальник контрольно-методического управления

кандидат юридических наук, доцент

«30» ноября 2017 г.



Дмитрий Валерьевич Шинкевич

Главное управление Министерства внутренних дел

Российской Федерации по Красноярскому краю

Адрес: 660017, г. Красноярск, ул. Дзержинского, 18

Тел.: 8 (391) 2459-462

Электронная почта: SchinkevichD@mail.ru