

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Астаховой Алины Олеговны на тему:
«Уголовно-правовая характеристика уклонения
от административного надзора или неоднократного несоблюдения
установленных судом в соответствии с федеральным законом
ограничения или ограничений (ст. 314¹ УК РФ),
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

В условиях сложной криминогенной обстановки в России актуальным остается вопрос борьбы с рецидивной преступностью, которая обладает качественными характеристиками преступности и имеет свои специфические черты. Так, ученые и практики сходятся во мнении о том, что рецидивная преступность характеризуется повышенной общественной опасностью. В настоящее время важнейшей задачей ее предупреждения выступает разработка и внедрение форм и методов, направленных на искоренение желания продолжения преступной деятельности. Одним из рычагов такого воздействия на ранее судимых лиц может выступать административный надзор.

С этих позиций обращение соискателя к исследованию проблемных аспектов преступного уклонения от административного надзора и несоблюдения поднадзорным лицом установленных ограничений весьма своевременно и свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования А.О. Астаховой.

Соискатель ставил перед собой цель – на основе проведения комплексного анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового противодействия уклонению от административного надзора и неоднократному несоблюдению установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной области.

Для реализации обозначенной цели автором поставлены конкретные исследовательские задачи. Цель и задачи проведенного исследования позволяют в целом положительно оценить научную и практическую значимость диссертации.

Соискателю, судя по содержанию автореферата, удалось в работе творчески провести научное исследование проблемы преступного уклонения от административного надзора и несоблюдения поднадзорным лицом установленных ограничений, определить пути ее решения.

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, отличаются научной новизной.

В частности, интересным представляется вывод автора, что «действующее название (административный надзор) не в полной мере отражает содержание данного института, поскольку он не ограничивается лишь административно-правовыми элементами, в связи с чем предлагает изменение его названия на «превентивный надзор», исходя из его сущности и социального предназначения» (стр.14); заслуживают внимание видения предложенная диссертантом оценка субъективного желания лица уклониться от административного надзора, раскрывающая тезис «Отсутствие четко установленных критериев определения

умысла приводит к отмене судебных решений» (стр.18); следует поддержать соискателя в том, что «сложившуюся негативную тенденцию игнорирования и нарушения поднадзорными лицами установленных судом предписаний сможет изменить в положительную сторону не только видоизменение юридической конструкции ст. 314¹ УК РФ, но и изменение нормативной основы самого административного надзора» (стр.20).

Достоверность проведенного исследования подтверждена эмпирической базой, которая включает в себя результаты опроса более 230 практических работников (прокуроров, дознавателей, оперуполномоченных, участковых уполномоченных полиции), более 200 судей федеральных районных судов и судов субъекта Российской Федерации, более 50 научно-педагогических работников вузов. Сбор эмпирического материала проводился в 2014-2015 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах г. Омска, г. Красноярска и Красноярского края, были изучены 20 уголовных дел. С использованием интернет-порталов изучены 485 судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314¹ УК РФ, вынесенных в 2012-2017 гг. Использованы данные официальной статистики (стр.9).

Диссертационное исследование прошло апробацию в форме опубликования основных положений, выносимых на защиту в диссертационном исследовании в 15 работах автора.

Вместе с тем, судя по содержанию автореферата, в диссертации имеются некоторые вызывающие сомнение моменты.

Во-первых, второй параграф первой главы озаглавлен как «Социальная обусловленность уголовно-правового запрета на уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» (стр.14-15). В нем автор высказывает мнение, что «установление уголовной ответственности за нарушение требований административного надзора представляет собой отражение происходящих в обществе процессов, которые ставят перед государством достаточно оснований для их защиты уголовно-правовыми средствами» (стр.14). Однако не определяет, каковы всё же основания криминализации общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 314¹ УК РФ? Полагаем, это требует пояснения при защите диссертации.

Во-вторых, из содержания автореферата следует, что одной из задач исследования определено «рассмотреть состояние зарубежной теории и практики борьбы с рассматриваемыми общественно опасными деяниями» (стр.8). Тогда как четвертый параграф первой главы диссертации именуется как «Зарубежный опыт законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение требований постпенитенциарного надзора» (стр. 15) и посвящен исследованию уголовного законодательства стран дальнего зарубежья и ближнего зарубежья. Думается, в данном случае имеется некое несоответствие между постановкой задачи исследования и тем, как она раскрыта в содержании работы.

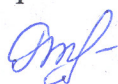
К тому же изучив законодательный опыт зарубежных стран, автор указывает на «...несомненный положительный потенциал в части регулирования постпенитенциарного воздействия на криминально опасных лиц, который успешно может быть использован в отечественном законодательстве, характерен для УК Республики Беларусь и УК Республики Казахстан» (стр.15). Однако в автореферате не содержится информации о том, какие конкретно законодательные приемы обозначенных стран можно было бы использовать при совершенствовании российского законодательства.

В-третьих, не вполне оформленным представляется положение номер пять, вынесенное на защиту: «Рецидив преступлений не является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 314¹ УК РФ, и может быть признан отягчающим наказание обстоятельством (п. «а» ч. 2 ст. 63 УК РФ)» (стр.10). Полагаем, что формулирование подобным образом научного результата, который соискатель отстаивает при защите диссертации, не отражает проблемного характера вывода проведенного исследования, не дает возможности понять, в чем заключена его научная новизна, а потому положение требует доработки. Вполне допускаем, что в содержании диссертации данное положение, вынесенное на защиту, представлено более детально.

Вместе с тем, высказанные замечания сами по себе являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Содержание автореферата, позволяет считать, что диссертация А.О. Астаховой на тему: «Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314¹ УК РФ), является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности, соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а соискатель – Астахова Алина Олеговна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
и криминологии Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
доктор юридических наук, профессор



Басова Татьяна Борисовна

27 ноября 2017 г.

690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8.
Телефон: 8 (423) 265 24 24, доб. 2494.
Адрес электронной почты: basova.tb@dvfu.ru

Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный
университет» (ДВФУ)

ПОДПИСЬ

Басовой Татьяны Борисовны
ЗАВЕРЯЮ

Заместитель директора по развитию
Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
кандидат юридических наук

«27» ноября 2017 г.



Дремлюга Р.И.