

В Диссертационный совет Д 203.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Отзыв

**на автореферат диссертации Астаховой Алины Олеговны на тему
«Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного
надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом
в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений
(ст. 314.1 УК РФ)», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования Астаховой А.О. не вызывает сомнения, поскольку проблема уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения установленных ограничений до настоящего времени не получила комплексной теоретической разработки. Сравнительно недолгий период действия ст. 314.1 УК РФ, сложность и многоаспектность самой нормы, особенности ее юридической конструкции, отсутствие единого подхода в оценке обстоятельств, составляющих основание применения рассматриваемой статьи, вызывают определенные трудности не только на этапе квалификации общественно опасного деяния, но и на этапе производства по уголовному делу.

В связи с возникшими в судебной практике вопросами в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами уголовного закона при рассмотрении дел об уклонении от административного надзора или о неоднократном несоблюдении установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений Пленумом Верховного Суда РФ было принято постановление от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ», в котором даны разъяснения по ряду актуальных вопросов, в частности касающихся особенностей установления признаков объективной и субъективной сторон, а также специального субъекта рассматриваемого преступления, содержания понятия места жительства или пребывания, порядка исчисления сроков давности и определения подсудности, а также других особенностей. Однако ряд вопросов, которые вызывают затруднения в практике, не получили освещения в указанном документе. Изложенное подчеркивает актуальность обращения к избранной теме и практическую значимость проведенного диссертационного исследования.

Содержание автореферата указывает на серьезный и творческий подход Астаховой А.О. к исследованию и изложению вопросов темы. Солидная методологическая, теоретическая и эмпирическая основы диссертации позволили соискателю сделать достаточно убедительные выводы, которые обладают в своей совокупности несомненной научной новизной и практической значимостью.

План диссертации логически последователен и в полной мере отражает концептуальную линию исследования. Содержание глав и параграфов абсолютно соответствует их наименованию.

В первой главе диссертации «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» исследуются теоретических и правовых предпосылки введения ст. 314.1 УК РФ.

Вторая глава «Уголовно-правовой анализ уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» посвящена уголовно-правовой характеристике элементов состава преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ.

Особый интерес и одобрение вызывает третья глава диссертации – «Проблемы правоприменительной практики и совершенствование законодательных положений об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений», которая посвящена выявлению проблем применения института уголовной ответственности за нарушение требований административного надзора и формулированию предложений по совершению его нормативной основы.

В первом параграфе «Проблемы практики применения статьи 314.1 УК РФ» рассмотрены вопросы, которые вызывают сложности в процессе правоприменения и которые не были предметом детального рассмотрения Пленумом Верховного Суда РФ. Справедливым следует признать вывод автора о том, что практика привлечения поднадзорного лица к административной ответственности за нарушение административных ограничений, которое было сопряжено с совершением иного правонарушения (указанного в ст. 314.1 УК РФ) и послужило основанием для привлечения к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, противоречит принципу международного права «не дважды за одно и то же» («non bis in idem»), который нашел отражение в конституционных принципах Российской Федерации (ст. 50 Конституции РФ). В связи с чем абсолютно оправданным является предложение соискателя о дополнении постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с. 11).

Возможно привести и другие доводы в пользу высокой положительной оценки работы Астаховой А.О., но, по нашему мнению, вышеизложенного достаточно, чтобы сделать вывод о ее диссертации как об исследовании, в котором нашли решение сложные вопросы теории и практики. Отмечая бесспорную теоретическую и практическую значимость проведенного научного исследования, научную новизну и обоснованность сформулированных автором предложений и выводов, представляется возможным обратить внимание на некоторые моменты, представляющие интерес в практическом аспекте.

Так, анализ содержания автореферата не дает ответа на вопрос, рассматривались ли соискателем возможность квалификации содеянного поднадзорным лицом по ст. 314.1 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, а также соучастия в совершении преступления и неоконченного преступления (покушение), которые вызывают затруднения в практике правоприменения и не получили освещения в указанном выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Далее, позиция автора относительно замены специальной цели уклонения от административного надзора (ч. 1 ст. 314.1 УК РФ) временным отрезком (10 суток) – с. 19, заслуживает одобрения и поддержки. Однако из текста автореферата не ясно, исследовалась ли соискателем судебная практика при формулировании вывода по данному вопросу.

Высказанные замечания никоим образом не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования и носят рекомендательный характер.

Учитывая все вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Астаховой А.О. на тему: «Уголовно-правовая характеристика уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ)», является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задач, имеющих значение для науки уголовного права, и полностью соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 650, а ее автор – Астахова Алина Олеговна – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен судьей Ленинского районного суда г. Красноярска кандидатом юридических наук, доцентом Черняковым Михаилом Михайловичем и председателем Ленинского районного суда г. Красноярска Раицким Александром Геннадьевичем.

Судья
Ленинского районного суда
г. Красноярска
кандидат юридических наук,
доцент
«21» ноября 2017 г.



Черняков Михаил Михайлович

Председатель
Ленинского районного суда
г. Красноярска
«21» ноября 2017 г.



Раицкий Александр Геннадьевич

Ленинский районный суд г. Красноярска
Адрес: 660037, г. Красноярск, ул. Коломенская, д. 4 А
Телефон: 8(391) 264-24-50, 8(391) 262-02-81 (факс)
e-mail: lenins.krk.sudrf.ru