

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от 15 декабря 2017 г. № 29

О присуждении Бекетову Александру Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Руководитель следственного органа как субъект отношений обжалования» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 6 октября 2017 г., протокол № 22, диссертационным советом Д 203.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, пр. Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 9 ноября 2012 г. № 717/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель Бекетов Александр Олегович, 1988 года рождения, в 2011 г. окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция».

С июля 2011 года по октябрь 2012 года состоял в должности следователя отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 1, Следственного управления УМВД России по г. Омску.

С октября 2012 года по сентябрь 2014 года обучался очно в адъюнктуре (докторантуре) Омской академии МВД России, с сентября 2014 года по январь 2016 года – заочно. С января 2016 года по февраль 2016 года обучался заочно в адъюнктуре Омской академии МВД России.

С сентября 2014 года по настоящее время работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министер-

ства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Артамонов Алексей Николаевич, начальник кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Безруков Сергей Сергеевич – доктор юридических наук, доцент, начальник 3 отдела научно-исследовательского центра № 5 (по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания) федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва);

Спирин Александр Владимирович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург) – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве, подписанном заместителем начальника кафедры уголовного процесса кандидатом юридических наук, доцентом Александром Николаевичем Малышевым, указала, что диссертация посвящена актуальной как в практической деятельности, так и в науке уголовного процесса в целом теме, носит творческий характер, отличается своей завершенностью, что подтверждается значительным числом предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с

изменениями на 28 августа 2017 г.), для кандидатских диссертаций, а ее автор – Бекетов Александр Олегович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 научных работ, из них 8 тезисов докладов научных конференций, 12 научных статей, общим объемом 8,95 печатных листа, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации, опубликовано 6 работ. Семнадцать работ выполнены единолично, две работы выполнены в соавторстве с кандидатом юридических наук, доцентом А.Н. Артамоновым, одна работа выполнена в соавторстве с кандидатом юридических наук С.А. Табаковым. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор основной эмпирической базы для написания указанных работ, анализ результатов исследований осуществлены соискателем лично. Публикации посвящены анализу норм современного и ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, иных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве; определению роли руководителя следственного органа в отношениях обжалования, возникающих в досудебном производстве по уголовным делам; выявлению пробелов и недостатков в правовом регулировании участия руководителя следственного органа в разрешении жалоб и иных обращений по поводу законности процессуальных действий и решений в досудебном производстве, предложены меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в данной области.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. *Бекетов, А. О.* Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок [Текст] / А. О. Бекетов // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 109-115 (0,6 п. л.).
2. *Бекетов, А. О.* Пределы реализации принципа обжалования в досудебном производстве по уголовным делам [Текст] / А. О. Бекетов // Казанская наука. 2014. № 9. С. 162-168 (0,6 п. л.).

3. *Бекетов, А. О.* Процессуальные отношения между прокурором и следственным органом: поиск оптимальной модели [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 206-213 (0,7 п. л.).

4. *Бекетов, А. О.* Обжалование следователем решений и указаний руководителя следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Российский юридический журнал. 2016. № 1. С. 82-91 (0,65 п. л.).

5. *Бекетов, А. О.* Руководитель следственного органа – субъект обжалования судебного решения в досудебном производстве [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. С. 152-162 (0,8 п. л.).

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента – доктора юридических наук, доцента Безрукова Сергея Сергеевича указывается на некоторую непоследовательность выводов по § 1 главы 1 диссертации, в соответствии с которым автором делается вывод об изменении наименования принципа, закрепленного в ст. 19 УПК РФ, в то время как им приведен ряд достаточно убедительных аргументов в пользу исключения положений названной статьи из главы второй УПК РФ; обращается внимание на сложность восприятия 2 положения, выносимого на защиту, смысл которого тяжело уяснить без обращения к тексту работы; критически оценивается предложение о закреплении в законе открытого перечня решений руководителя следственного органа, прокурора и суда, которые могут быть обжалованы следователем (следственным органом); отмечены некоторые незначительные недостатки оформления текста диссертации;

в отзыве официального оппонента – кандидата юридических наук Спирина Александра Владимировича указывается на некоторую непоследовательность в формулировании предложений по совершенствованию УПК РФ, в соответствии с которыми в авторской редакции ряда норм, касающихся разрешения противоречий между органами и должностными лицами, осуществляющими производство в досудебных стадиях, используются термины «обжалование» и «жалоба», вместе с тем в тексте работы указывается, что данные отношения более корректно именовать принесением возражений; критически оценивается предложение автора о праве обжалования следственным органом любого действия (бездействия) и решения прокурора; ставится под сомнение обоснованность предложения, отраженного в 9-м положении, выносимом на защиту, о праве следственного ор-

гана самостоятельно отстаивать избранную им позицию в судебном заседании путем внесения апелляционных и кассационных представлений на решения суда в досудебном производстве; указано на возможность расширения эмпирической базы исследования за счет выяснения мнения по затрагиваемым вопросам прокуроров, адвокатов и судей, а также на желательность его более наглядного представления;

в отзыве ведущей организации указано на дискуссионность положения о том, что система отношений по разрешению противоречий (правового спора) между органами и должностными лицами, осуществляющими производство на досудебных стадиях, не обусловлена принципом обжалования процессуальных действий и решений; отмечено, что предложение изменить название принципа, предусмотренного в ст. 19 УПК РФ, на «Обеспечение права на обжалование процессуальных действий и решений» небесспорно, в случае внесения данных изменений может возникнуть пересечение с принципом «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту». Указывается, что в списке литературы допущены ошибки в указании даты редакции ряда нормативных документов, а также отсутствует указание на УК РФ. Кроме того, констатируется отсутствие приложения к диссертации, в котором наглядно были бы продемонстрированы результаты изучения архивных документов.

На автореферат диссертации поступило пять положительных отзывов:

профессора кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» доктора юридических наук, профессора Павла Григорьевича Марфицина, который отмечает, что в автореферате недостаточно ссылок на полученный эмпирический материал. Считает целесообразным привести в тексте автореферата статистику возникновения и проявления отношений, о которых ведется речь в исследовании. Также, по его мнению, вызывает интерес повторяемость ситуаций, когда следователь возражает руководителю следственного органа или прокурору, а также динамика таких отношений. Отмечается, что небезынтересно и мнение следователей о путях реформирования законодательства в обозначенной сфере;

профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права

и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань) доктора юридических наук, доцента Ольги Анатольевны Малышевой, которой представляется недостаточно обоснованной правомерность отождествления автором правовых категорий «следователь» и «следственный орган». Считает целесообразным в отдельных случаях подкрепить выводы результатами эмпирического исследования, в частности при выдвижении тезиса о необходимости закрепления права следователя приносить возражение на любое действие и решение руководителя следственного органа;

заместителя начальника Главного следственного управления Главного управления МВД России по Красноярскому краю – начальника контрольно-методического управления кандидата юридических наук, доцента Дмитрия Валерьевича Шинкевича, который выражает сомнения в целесообразности предоставления следователю и руководителю следственного органа права приносить возражения на любые действия и решения прокурора, руководителя следственного органа. Отмечает неясность предложения диссертанта об обжаловании решения руководителя следственного органа исключительно руководителю вышестоящего следственного органа, задает вопрос о сохранении действующего механизма обжалования. Указывает на дискуссионность положения о необходимости расширения прав заявителя жалобы путем предоставления ему права на ознакомление с материалами производства по жалобе без каких-либо условий, а также на отсутствие механизма реализации данного права;

профессора кафедры уголовно-процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, доцента Сергея Борисовича Россинского, который отмечает недостаточность обоснования становления процессуальной самостоятельности следственного органа и ставит вопрос о ее соотношении с самостоятельностью следователя; указывает на необходимость дополнительной аргументации 9-го положения, выносимого на защиту, о праве руководителя следственного органа приносить апелляционные и кассационные представления на решения суда в досудебном производстве;

профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск) доктора юридических наук, профессора Ларисы Ген-

надьевны Татьяниной, которая ставит вопрос о соблюдении сроков уголовного судопроизводства в случае приостановления исполнения отдельных решений прокурора при их обжаловании, а также о порядке действий в случае, если вышестоящий прокурор отказывается утвердить обвинительное заключение, соглашаясь с позицией нижестоящего прокурора о необходимости прекращения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, обогащающая научные представления о правовом положении руководителя следственного органа в отношениях обжалования;

предложены теоретические выводы и рекомендации практического, законодательного характера, позволяющие на единой концептуальной основе объединить разрозненные в настоящее время элементы правового механизма разрешения правовых споров между участниками уголовного процесса относительно законности и обоснованности процессуальных действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц в досудебном производстве;

доказано наличие зависимости предусмотренного законом механизма разрешения правовых споров в досудебном производстве от степени процессуальной самостоятельности субъектов, участвующих в отношениях обжалования;

введена в научный оборот научная категория «отношения обжалования», уточнена трактовка понятия «указания руководителя следственного органа».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана смена законодательной установки наделения следователя статусом органа предварительного следствия в пользу следственного органа, определено построение норм действующего законодательства на основе концепции процессуальной самостоятельности следственного органа как органа предварительного расследования;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы такие методы изучения явлений и процессов объективной действительности

сти, как диалектический метод познания, исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, а также общелогические и другие методы научного исследования;

изложены и представлены идеи процессуального и организационного характера, направленные на оптимизацию участия руководителя следственного органа в отношениях обжалования в уголовном судопроизводстве;

раскрыты противоречия в правовом регулировании и практике разрешения правовых споров в досудебном уголовном судопроизводстве;

изучены связи содержания процессуального механизма разрешения правовых споров в сфере досудебного производства с особенностями правового положения органов и лиц, ведущих предварительное расследования;

проведена модернизация положений уголовно-процессуального законодательства, а также иной нормативной правовой базы с целью приведения содержания отношений обжалования с участием руководителя следственного органа в соответствие с законодательно сложившимися особенностями построения и функционирования органов предварительного следствия на современном этапе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в деятельность следственных подразделений органов внутренних дел Республики Алтай, Республики Мордовия, Еврейской автономной области, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Омской области, а также на территории, обслуживаемой Управлением на транспорте МВД России по Уральскому федеральному округу, методические рекомендации «Обжалование следователем и руководителем следственного органа решений прокурора, принесение возражений на требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия»;

теоретические положения работы используются в учебном процессе Омской академии МВД России, Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, Уральского юридического института МВД России, Института государства и права Тюменского государственного университета, что подтверждается соответствующими актами;

определены пределы и перспективы использования разработанных теоретических рекомендаций в правоприменительной деятельности органов предва-

рительного следствия;

создана совокупность практических рекомендаций по применению норм российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего отношения обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве, направленных на оптимизацию и повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры;

представлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального регулирования отношений обжалования с участием руководителя следственного органа, сведенные в проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных отраслях права (теории государства и права, конституционном, гражданском, административном праве);

идея базируется на анализе официальных статистических данных, опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, материалов контрольных и надзорных производств, результатов анкетирования сотрудников органов предварительного расследования;

использованы результаты сравнения авторских данных и эмпирических исследований, опубликованных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме;

установлено совпадение проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам;

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором изучены материалы 130 контрольных дел по жалобам по уголовным делам, 90 решений судов, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, более 250 материалов накопительного производства по уголовным делам (требования и представления прокурора, решения прокурора по уголовным делам, а также возражения и несогласия с ними) в следственных подразделениях органов внутренних дел Республики Алтай, Республики Мордовия, Еврейской автономной области, Ханты-

Мансийского автономного округа-Югры, Красноярского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской областей, а также на территории, обслуживаемой Управлением на транспорте МВД России по Уральскому федеральному округу. Проведен опрос 186 следователей и руководителей следственных органов Министерства внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации по двенадцати субъектам Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в решении научной задачи путем разработки ряда новых теоретических положений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего правовое положение руководителя следственного органа в отношениях обжалования; в сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований и формулировании на основе полученных данных практических рекомендаций по применению уголовно-процессуальных норм, регулирующих отношения обжалования с участием руководителя следственного органа; в апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях, в подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования.

На заседании 15 декабря 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Бекетову Александру Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета Д 203.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор



Булатов Б.Б.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 203.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Николаев К.Д.

« 15 » декабря 2017 г.