

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от 15 декабря 2017 г. № 28

О присуждении Белецкому Илье Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 6 октября 2017 г., протокол № 21, диссертационным советом Д 203.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 9 ноября 2012 г. № 717/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель Белецкий Илья Александрович, 1990 года рождения, в 2012 году окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция».

С августа 2012 года по январь 2013 года состоял в должности оперуполномоченного отделения по борьбе с имущественными преступлениями отдела уголовного розыска отдела полиции № 5 УМВД России по городу Омску.

С января 2013 по октябрь 2014 года работал в должности инспектора отдела анализа, планирования и контроля штаба УМВД России по городу Омску.

С октября 2014 года по декабрь 2015 года Илья Александрович обучался очно в адъюнктуре (докторантуре) Омской академии МВД России, с января 2016 года по октябрь 2017 года – очно в адъюнктуре Омской академии МВД России.

С октября 2017 года по настоящее время соискатель работает в должности научного сотрудника научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России.

Диссертация выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» на кафедре уголовного права.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Бавсун Максим Викторович, заместитель начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (по научной работе).

Официальные оппоненты:

Пикуров Николай Иванович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва);

Мухортова Маргарита Витальевна – кандидат юридических наук, начальник Управления делами администрации городского округа Орехово-Зуево Московской области – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск) в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры уголовного права и криминологии кандидатом юридических наук,

доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем, указала, что диссертационное исследование посвящено актуальной проблеме российского уголовного права. В отзыве обращается внимание на высокую степень аргументированности научных положений, выдвигаемых для публичной защиты, а также необходимый уровень научной новизны, которая обусловлена разработкой авторских предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг. По мнению ведущей организации, содержание диссертации отражает логику, поставленные цели и задачи исследования. Делается вывод о теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных соискателем результатов исследования. Отмечается, что автореферат диссертации соответствует и отражает содержание диссертации, отвечает предъявляемым требованиям. С учетом изложенного сделан вывод, что диссертационное исследование Белецкого Ильи Александровича «Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг» является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей совокупность положений, свидетельствующих о вкладе автора в решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовой отрасли знаний, соответствующей требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель Белецкий Илья Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 13, из них 6 тезисов докладов научных конференций и 7 научных статей, общим объемом 4,35 печатных листа, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных

результатов диссертаций, опубликовано 4 работы. Двенадцать работ выполнены единолично, одна работа выполнена в соавторстве с доктором юридических наук, доцентом М.В. Бавсуном. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично. Публикации освещают вопросы, касающиеся истории развития российского уголовного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, установления пределов уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг, характеристики общественной опасности таких преступлений, а также особенностей квалификации преступных нарушений правил безопасности при производстве работ или оказании услуг.

Наиболее значительные научные работы:

- 1) *Белецкий, И. А.* Пределы уголовно-правового воздействия в сфере обеспечения безопасности производства работ и оказания услуг [Текст] / И. А. Белецкий // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2016. – № 3. – С. 95-102 (0,65 п.л.).
- 2) *Белецкий, И. А.* Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ и оказании услуг: история развития (17 - начало 20 вв.) [Текст] / И. А. Белецкий // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 90-92 (0,46 п.л.).
- 3) *Белецкий, И. А.* Общественная опасность преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг [Текст] / И. А. Белецкий // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 31-36 (0,57 п.л.).
- 4) *Белецкий, И. А.* Объективное вменение в уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении работ или оказании услуг

(ст.ст. 216, 238 УК РФ) [Текст] / М. В. Бавсун, И. А. Белецкий // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 4. – С. 84-90 (0,56 п.л./0,56 п.л.).

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пикурова Николая Ивановича указывается на необходимость уточнения того, что входит в объективную сторону нарушения правил безопасности производства работ – само деяние или результат в виде удовлетворения определенной потребности заказчика; ставится под сомнение обоснованность авторского толкования признаков потерпевшего в ст. 238 УК РФ; предлагается уточнить, возможно ли совершение преступления, предусмотренного проектируемой нормой, лицом, не обладающим специальными признаками; ставится вопрос о необходимости детализации такого критерия разграничения смежных составов преступлений, как обстановка их совершения; обращается внимание на отсутствие в проектируемом составе дополнительных квалифицирующих признаков;

в отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Мухортовой Маргариты Витальевны ставится под сомнение уникальность последствий отдаленного характера в виде посттравматического стрессового расстройства; указывается, что диссертант не дает понятия преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при производстве работ или оказании услуг; предлагается подтвердить обоснованность определения субъекта преступного нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг как общего; обращается внимание на спорность предложения автора исключить из УК РФ формальные нарушения правил безопасности при производстве работ или оказании услуг; предлагается уточнить, распространяется ли проектируемая норма на работодателя;

в отзыве ведущей организации обращается внимание на неполный перечень факторов, обуславливающих и конкретизирующих общественную опас-

ность преступлений в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг; отмечается спорность суждения о том, что состав преступления, предусмотренный ст. 217 УК РФ, сконструирован как состав опасности; высказываются сомнения относительно необходимости исключения из Уголовного кодекса Российской Федерации статьи 143.

На автореферат диссертации поступило четыре положительных отзыва:

кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Блиновым Александром Георгиевичем, в котором высказано сомнение относительно научной оригинальности положения, в котором раскрывается содержание объекта преступных посягательств в сфере обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг, кроме того, отмечается, что предлагаемой норме для завершенности не хватает такого структурного элемента, как санкции;

профессоров кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Прохоровой Марины Леонидовны и доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, Заслуженного юриста Российского Федерации Прохорова Леонида Александровича, в котором отмечается неточность формулировки цели диссертационного исследования; критически оценивается определение объекта преступлений, предусмотренных ст.ст. 109, 118 УК РФ; указывается на необходимость дополнительного осмысления предложения об исключении ст. 143 УК РФ;

профессора кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Иркутск) доктора юридических наук, доцента Роговой Евгении Викторовны, в котором отмечается, что второе положение, выноси-

мое на защиту, требует дополнительного разъяснения, в частности, обращает внимание на необходимость объективно отличать правовую неопределенность от конкуренции или коллизии норм действующего законодательства, в том числе имеющих межотраслевую принадлежность;

заведующего кафедры уголовного права и криминологии частного образовательного учреждения высшего образования «Омская юридическая академия» кандидата юридических наук, доцента, Заслуженного работника образования Омской области Рагозиной Ирины Григорьевны, в котором отмечается, что реализация предложения автора об исключении из части 1 ст. 238 УК РФ слов «выполнение работ или оказание услуг» и изложении ст. 216 УК РФ в новой редакции приведет к тому, что работа и услуга как результат, не отвечающий требованиям безопасности и создающий потенциальную опасность для жизни и здоровья населения, останется вне поля зрения законодателя.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Белецкого Ильи Александровича «Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, обогащающая научные представления по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

предложены изменения в уголовное законодательство, направленные на

совершенствование уголовно-правовой охраны сферы обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг путем совершенствования действующих уголовно-правовых норм;

доказана перспективность использования предложенных автором теоретических положений по совершенствованию норм уголовного законодательства в сфере охраны обеспечения безопасности при производстве работ или оказании услуг;

введена в научный оборот авторская модель унифицированной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость исключения статей 143, 217 и 269 из УК РФ, а также установления уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг в рамках унифицированной нормы, закреплённой в ст. 216 УК РФ;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих общенаучных и частных методов исследования: системный, исторический, формально-логический, социологический, статистический;

изложены предложения, направленные на оптимизацию привлечения к уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

раскрыты проблемы ограничения составов преступлений, предусмотренных статьями 217, 238 УК РФ, от административно-правовых запретов;

изучены вопросы наказуемости преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

проведена модернизация подхода к установлению уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, на основе которого предложена теоретическая модель унификации уголовно-правовых норм.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику работы прокуратуры Центрального административного округа города Омска, следственных отделов по Октябрьскому и Центральному административным округам города Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, а также в учебный процесс Омской академии МВД России методические рекомендации на тему «Квалификация преступлений в сфере обеспечения безопасности ведения работ или оказания услуг»;

определены перспективы практического использования теоретических рекомендаций по совершенствованию и применению уголовного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг;

создана совокупность теоретических положений и практических рекомендаций по применению норм уголовного законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда и правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, направленных на повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования и суда по квалификации указанных преступлений;

представлены предложения по совершенствованию уголовного законодательства, суть которых заключается в необходимости изложения ст. 216 УК РФ в новой редакции.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных отраслях знаний (теории государства и права, административном и гражданском праве);

идея базируется на анализе ранее действовавшего и современного уголовного законодательства России, положений доктрины уголовного права, официальных статистических данных, опубликованной практики высших

судебных инстанций Российской Федерации, приговоров по уголовным делам, результатов социологических исследований;

использованы результаты полученных автором данных и эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к теме;

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам;

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором проанализированы статистические данные Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии преступности за 2010–2016 гг. (по форме статистической отчетности № 491 «Единый отчет о преступности» (1-ЕГС) – сводный отчет по России) в части, касающейся преступлений, предусмотренных статьями 143, 216, 217 УК РФ; сведения, полученные при изучении 186 приговоров по статьям 109, 143, 216, 217, 238, 269 УК РФ, вынесенных на территории России; сведения, полученные при опросе 622 граждан, а также данные, имеющие отношение к теме исследования, полученные в глобальной сети Интернет, иных средствах массовой информации.

Личный вклад соискателя состоит в решении научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, выразившемся в разработке критериев дифференциации уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве работ или оказании услуг, новых теоретических положений по совершенствованию соответствующих норм уголовного законодательства, формулировании на основе полученных данных рекомендаций по применению норм, направленных на обеспечение уголовно-правовой охраны сферы безопасности при производстве работ или оказании услуг; в сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; в апробации результатов исследования в виде выступления

соискателя на научных конференциях, в подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования.

На заседании 15 декабря 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Белецкому Илье Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета Д 203.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Б.Б.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 203.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Николаев К.Д.

«15» декабря 2017 г.