

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Уфимского юридического
института МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции



А.С. Ханахмедов
2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО Уфимский ЮИ МВД России) о диссертации **«Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование А.Е. Куковьякина посвящено теоретическому анализу проблемы теории уголовного права и оценке судебной практики по индивидуализации наказания посредством применения положений ст. 64 Уголовного кодекса РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Особенности применения исследуемой нормы во многом связано с тем, что суды, назначая наказание с учетом всех обстоятельств дела и личности осужденного, компенсируют своим решением достаточно строгое установление законодателя о минимальных пределах санкций за отдельные виды преступлений (преимущественно тяжкие и особо тяжкие). Вместе с тем, суды при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, сталкиваются с определенными трудностями при оценке смягчающих обстоятельств в качестве исключительных. Не всегда дают обоснование своим решениям по таким вопросам, порождая двусмысленность судебскому усмотрению при смягчении наказания. Судами нередко признаются исключительными смягчающие обстоятельства, не связанные с совершенным

преступлением и больше характеризующие личность виновного. При этом не всегда ими делаются выводы о значении именно указанных обстоятельств в существенном уменьшении степени общественной опасности совершенного преступления, что и является основанием применения положений ст. 64 УК РФ.

Данные издержки судебной практики объясняются определенным несовершенством редакции ст. 64 УК РФ, в которой в качестве основания применения смягчения наказания выступает оценочная категория «исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления», а также признание в качестве таковых наличие в деянии виновного, как отдельных смягчающих обстоятельств, так и их совокупности. Это позволяет признавать исключительными любые смягчающие обстоятельства.

В теории российского уголовного права также до настоящего времени отсутствует четкое понимание того, какие смягчающие обстоятельства следует признавать исключительными в контексте ст. 64 УК РФ.

Отмеченные проблемы свидетельствуют о необходимости разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию как применения ст. 64 УК РФ, так и законодательного регулирования исключительного смягчения наказания.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что диссертационное исследование А.Е. Куковякина посвящено актуальной проблеме отечественного уголовного права.

Научная новизна исследования. Вопросам назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, посвящено значительное количество работ, однако в них недостаточное внимание обращено на наличие специального правового механизма оценки смягчающих обстоятельств, позволяющего признавать их в качестве исключительных. Кроме того, в связи с введением Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ в ст. 64 УК РФ части третьей, предусматривающей запрет применения положений данной статьи к

виновным в совершении преступлений террористической направленности, возникает вопрос о целесообразности наличия специального перечня преступлений, при назначении наказания за которые недопустимо смягчение его по исключительным обстоятельствам.

Автору в целом удалось на теоретическом уровне получить новые научные результаты. Достаточно четко их сформулировать и обстоятельно аргументировать, а также подтвердить их репрезентативными материалами исследования. Новыми действительно следует признать:

1. Предложения автора о сужении сферы судебного усмотрения в механизме применения положений ст. 64 УК РФ путем конкретизации понятия исключительных смягчающих обстоятельств.

2. Обоснование теоретической модели принципиально в новой редакции ст. 64 УК РФ.

3. Классификацию смягчающих обстоятельств по критериям:
а) стадии применения наказания; б) пределы смягчения наказания;
в) субъект смягчения наказания.

4. Материалы исследования в своей совокупности отражают современные проблемы смягчения наказания и новое видение модели правового механизма смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Теоретическая значимость проведенного А.Е. Куковякиным исследования заключается в том, что его результаты вносят определенный вклад в теорию уголовного права и расширяют информационную и теоретическую базу этой науки в части, касающейся решения проблем назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Практическое значение диссертационной работы заключается в том, что содержащиеся в работе рекомендации, а также иные материалы исследования могут быть использованы:

– в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства в части назначения наказания;

- в деятельности Верховного Суда России в части обобщения судебной практики по применению норм УК РФ о назначении наказаний;
- в деятельности судов при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление;
- в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по теме исследования;
- в образовательном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право».

Вышеизложенное позволяет утверждать, что полученные результаты и материалы диссертационного исследования А.Е. Куковякина имеют существенную теоретическую и практическую значимость. Выводы и предложения автора могут быть положены в основу дальнейших теоретических разработок в сфере назначения наказания, а также активизировать научную дискуссию по ключевым проблемам назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Достоверность диссертационного исследования определяется широким кругом примененных научных методов, репрезентативностью эмпирических данных, обобщением большого объема статистических материалов и данных, глубоким анализом специальной научной литературы. Результаты исследования нашли должную апробацию как в многочисленных публикациях автора, так и в его выступлениях и докладах на различных научно-практических конференциях и «круглых столах». Это позволило А.Е. Куковякину подвергнуть выводы, предложения и рекомендации публичной презентации на предмет их научной значимости и ценности.

Автором правильно установлены цель и задачи исследования, а также его объект и предмет.

Структура и объем диссертации определены целью и задачами исследования. Диссертация включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованных источников, приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, обозначаются методологическая и теоретическая основа, эмпирическая база исследования и научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечаются теоретическая и практическая значимость и апробация результатов исследования.

В первой главе работы автором осуществлен анализ социально-правовой обусловленности закрепления понятия исключительных обстоятельств, посредством оценки истории развития отечественного уголовного права и уголовного законодательства зарубежных стран. Изучение опыта становления субинститута исключительного смягчения наказания в уголовном законодательстве позволило автору сделать вывод о том, что он развивался достаточно консервативно. На протяжении всего исторического периода институт смягчения наказания рассматривался как, установленное законом, проявление к осужденному снисхождения государства при положительном постпреступном его поведении. Наибольшее развитие в России назначение более мягкого наказания получило в советский период. Автор отметил, что советское уголовное законодательство ограничивало чрезмерное судебское усмотрение при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в отличие от действующей редакции ст. 64 УК РФ. В нем было специальное указание на обязательное изложение мотивов признания тех или иных смягчающих обстоятельств в качестве исключительных, а также признание исключительными только совокупности смягчающих обстоятельств, указанных только в уголовном законе.

Анализ зарубежного опыта назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление свидетельствует о том, что в уголовном законодательстве большинства государств дальнего зарубежья понятие исключительных обстоятельств не раскрывается. Сам термин «исключительные (чрезвычайные, особые) обстоятельства» в нормах уголовных законов

присутствует, но преимущественно в них основания смягчения наказания не указываются. Положения о назначении наказания при исключительных (особо смягчающих, чрезвычайных) обстоятельствах указаны в уголовных законах стран ближнего зарубежья (бывшего СССР). Наиболее ценным для восприятия отечественным законодателем, по мнению автора, следует признать опыт стран ближнего зарубежья в части регулирования назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, где сочли необходимым в соответствующих статьях сохранить указание на обязательное изложение судом мотивов исключительного смягчения наказания (Латвия, Эстония, Украина). Кроме того, законодательное закрепление получили воззрения ученых, которые настаивали на том, что исключительными следует признавать не отдельные смягчающие обстоятельства, а их совокупность (Латвия, Узбекистан, Украина).

Вторая глава посвящена характеристике исключительных обстоятельств, являющихся основанием назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Автор справедливо отмечает, что одной из актуальных проблем уголовного права является определение понятия и содержания исключительных обстоятельств, а также их логической связи с системой обстоятельств, смягчающих наказание. Для этого автором предложена классификация смягчающих обстоятельств на основании таких критериев как стадия применения наказания, пределы смягчения наказания, субъект смягчения наказания.

Определение понятия исключительных обстоятельств осуществлено с учетом теоретических оценок ряда современных ученых и сложившейся не однозначной судебной практики. Следует согласиться с автором, что содержащееся в ст. 64 УК РФ понятие исключительных обстоятельств предоставляет суду чрезмерно широкие возможности по ее применению, которые, по существу, используются ими не для индивидуализации уголовной ответственности, а как универсальный инструмент корректировки законодательно закрепленных в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса

Российской Федерации вида и размера наказания. Оценивая создавшуюся ситуацию как негативную и не отвечающую в полной мере требованию закона о назначении справедливого наказания, автор предлагает определение исключительных обстоятельств как наличие двух и более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления.

Осуществляя анализ исключительных обстоятельств, характеризующих личность виновного и основываясь на приведенных эмпирических данных (положительная характеристика - 70% изученных приговоров, плохое состояние здоровья - 35,8% и отсутствие судимости - 21,6%), автор делает вывод о том, что правоприменитель, достаточно часто, в качестве основания применения ст. 64 УК РФ использует обстоятельства, характеризующие личность виновного, не предусмотренные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Обоснование причинной связи таких обстоятельств с совершенным преступлением, как правило, отсутствует. В связи с этим, автор считает, что судьи должны не только устанавливать все смягчающие обстоятельства, признанные ими в качестве исключительных из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, но и определять четкую взаимосвязь обстоятельств, характеризующих личность виновного до совершения преступления, с обстоятельствами, характеризующими его поведение во время и после совершения преступления. Надо отметить, диссертант не отразил своей оценки по поводу того, что законодатель в статье 64 УК РФ не акцентирует внимание на обстоятельствах, характеризующих личность виновного. Хотя в тексте работы эта проблема затрагивается ссылками на источники других авторов.

В целях определения исключительных обстоятельств, характеризующих поведение виновного во время и после совершения преступления, автором проведено анкетирование судей, которое показало наибольшую предпочтительность таких смягчающих обстоятельств как совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву

сострадания (п. «д») - 47,83%; совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е») - 43,48 %; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к»), - 36,96%; явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и»), - 36,96%; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. «з»), - 36,96%; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж») - 36,96%; совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а») - 34,78%.

Анализ же судебной практики применения статьи 64 УК РФ показал, что в первую очередь судом оцениваются обстоятельства, характеризующие личность, при этом суды ограничиваются простым перечислением таких обстоятельств. Подобное широкое усмотрение суда по признанию исключительными любых смягчающих обстоятельств, в том числе не указанных в законе, автор считает неоправданным.

В третьей главе автор предлагает пути оптимизации назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств. Стоит согласиться с А.Е. Куковякиным, что практика назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ складывается таким образом, что суд может применить более мягкое наказание почти к любому осужденному, установив одно или несколько смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ или даже не входящих в их

систему. Это объясняется, в том числе, нечеткой позицией Пленума Верховного Суда по вопросу толкования основания применения исследуемой нормы. Заслуживает внимания предложение автора направленное на оптимизацию практики применения статьи 64 УК РФ. Автор предлагает п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» изложить в следующей редакции: «Суд вправе применить статью 64 УК РФ в том случае, если не только перечислит смягчающие обстоятельства, которые он признает исключительными по данному преступлению, но и изложит мотивы принятия такого решения. Вопрос об исключительном смягчении наказания следует рассматривать только в тех случаях, когда альтернатива в виде менее сурового наказания в санкции отсутствует либо нижний предел самого мягкого наказания, предусмотренного в санкции применяемой статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, представляется судье несправедливым, а также имеется законодательный запрет на применение альтернативного менее сурового наказания к данной категории осужденных. Исходя из смысла закона не допускается одновременное применение нескольких способов смягчения, указанных в части первой статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также назначение дополнительного наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или назначение более мягкого вида дополнительного наказания».

Также представляется интересным, но достаточно дискуссионным мнение автора о расширении перечня преступлений и других обстоятельств, препятствующих применению статьи 64 УК РФ (преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; преступления экстремистской направленности; в случае совершения преступления в период отбывания наказания или в период испытательного срока при условном осуждении, условно-досрочном освобождении от отбывания

наказания, отсрочке отбывания наказания и отсрочке отбывания наказания больным наркоманией; при наличии отягчающих обстоятельств, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами «а» и «в» части первой статьи 63 настоящего Кодекса»).

В заключении подведены основные итоги исследования, сформулированы выводы и предложения по совершенствованию законодательства, а также судебной практики в сфере назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Диссертационное исследование представляет собой теоретическую и логически завершенную работу, содержащую обоснования по всем, положениям, выносимым на защиту, а также систему предложений по совершенствованию уголовного закона в сфере назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Диссертация А.Е. Куковякина написана грамотным научным языком, в ней логично и последовательно систематизирован материал исследования, достаточно полно проработаны основные аспекты и факторы, влияющие на назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Подробный анализ всех вопросов, имеющих отношение к теме исследования, позволил автору достичь поставленной цели и решить определенные задачи, а также обосновать выводы, рекомендации и предложения.

Отмечая общую положительную оценку диссертации А.Е. Куковякина, наличие научной новизны в содержании исследования, должную достоверность и обоснованность выводов, считаем, что некоторые положения автора порождают определенные вопросы уточняющего характера или служат поводом для дискуссии:

1. Итогом исследования первой главы является положение, выносимое на защиту об обязательном изложении судом мотивов признания смягчающих обстоятельств исключительными. Считаем, что данное предложение не является актуальным, поскольку данное требование закреплено в статье 307 УПК РФ, а

также в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре».

2. В предложенной автором системе смягчения наказания (стр. 60-61), не нашла отражения статья 73 УК РФ «Условное осуждение», кроме того, данная система не носит прикладного характера, поскольку автором не уделяется внимание вопросу о разграничении исследуемой нормы со смежными нормами, предусматривающими правила смягчения наказания.

3. Вопрос о назначении более мягкого наказания при наличии альтернативного более мягкого наказания в санкции статьи Особенной части УК РФ является дискуссионным. Утверждение автора о том, что в данном случае такое смягчение не возможно не подтверждено должной аргументацией (стр. 115).

4. Полагаем, что нельзя подходить унифицировано к вопросу об ограничении в применении статьи 64 УК РФ на примере статьи 73 УК РФ, как это предложено в диссертационном исследовании (стр. 150), поскольку указанные нормы имеют разную правовую природу. Кроме того, расширение перечня оснований, препятствующих назначению наказания по правилам статьи 64 УК РФ, приведет, в том числе, к утрате важного профилактического свойства исследуемой нормы – стимулирование позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление.

5. Установление обязанности для суда применять статью 64 УК РФ предполагает наличие исчерпывающих, конкретизированных оснований без оценочных категорий, которые автором сохранены в предложенной редакции статьи 64 УК РФ. Это смягчающие обстоятельства из перечня статьи 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание», если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления. Следует учесть, что данная обязанность для суда предусмотрена статьей 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания» и статьей 62 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств». Следовательно, решение суда об учете смягчающих

обстоятельств в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ (ст.ст. 60, 62 УК РФ) или с применением чрезвычайного смягчения (ст. 64 УК РФ) основано на оценочной категории «существенное уменьшение степени общественной опасности совершенного лицом деяния», что, безусловно, усложнит судебную практику применения указанных норм и не повлияет на вопрос об ограничении судебного усмотрения при их реализации.

6. Было бы неплохо, если бы автор отразил в работе и аргументировал данные своего исследования о применении судами положений ст. 64 УК РФ при наличии только одного исключительного обстоятельства. Тогда вопрос о совокупности таких обстоятельств или достаточности только одного исключительного обстоятельства был бы более прояснен в позиции автора в предложенном им понятии исключительных обстоятельств.

Вышеизложенные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, выполненной А.Е. Куковякиным.

Содержание диссертации свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку, подтверждает целостность проведенного им исследования проблем в сфере назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Автореферат и список из 10 научных публикаций, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, адекватно отражают основное содержание диссертации и находятся с ним в полном соответствии.

Представленная к защите диссертация А.Е. Куковякина «Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания» по содержанию и характеру полученных результатов полностью соответствует научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация А.Е. Куковякина «Исключительные обстоятельства как основание

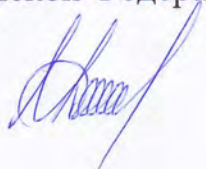
смягчения наказания» является самостоятельной научно-квалификационной работой и отвечает всем требованиям, предусмотренным п.п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Александр Евгеньевич Куковякин, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО УЮИ МВД России Борисом Зуфаровичем Маликовым, кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем начальника кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО УЮИ МВД России Татьяной Викторовной Николаевой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО Уфимский ЮИ МВД России 20 марта 2018 г., протокол № 15.

Начальник кафедры уголовного права и криминологии
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

«20» марта 2018 г.



Ирина Рафаэловна Диваева

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО Уфимский ЮИ МВД России).

Адрес: 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д.2.

Тел.: 8(347) 254-84-75.

E-mail: mvdufa@mail.ru.

Официальный сайт: <https://ufali.mvd.ru/>

