

В диссертационный совет Д 203.010.01,  
созданный на базе ФГКОУ ВО  
«Омская академия МВД России»

(644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7)

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук, подготовленной Александром Евгеньевичем  
Куковякиным на тему «Исключительные обстоятельства как основание  
смягчения наказания» (специальность 12.00.08 - уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное право)

В действующем уголовном законодательстве представлена развернутая система специальных правил, влекущих смягчение уголовно-правовой репрессии, предусмотренной санкцией статьи Особенной части УК за совершение соответствующего преступного деяния. Специальные правила развивают или конкретизируют общие начала и применяются наряду с последними. При этом наказание может быть изменено как в количественном отношении (снижение срока или размера предусмотренного санкцией вида наказания), так и в качественном.

Включение в УК анализируемых норм обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечить назначение справедливого и законного наказания, максимально учитывающего все значимые, с точки зрения уголовного закона, факторы. Непосредственной же целью рассматриваемых правил является *объективно необходимое снижение уголовно-правовой репрессии*. Следует особо отметить, что практика смягчения наказания в целом себя оправдала. По данным многочисленных исследований, рецидив среди лиц, которым назначалось более мягкое наказание, существенно ниже, чем у тех, к кому лишение свободы применялось в обычном порядке.

«Вместе с тем судьи, сталкиваясь при назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ с определенными трудностями в оценке смягчающих обстоятельств в качестве исключительных, подходят к их

преодолению упрощенно – отмечает диссертант. - Судами часто признаются исключительными смягчающие обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, причем некоторые из них формулируются таким образом, что фактически речь идет лишь об отсутствии какого-либо отягчающего обстоятельства.» (с.4). В связи с этим, по его мнению, с которым нужно согласиться, имеется острая потребность в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию как применения ст. 64 УК РФ, так и законодательного регулирования исключительного смягчения наказания (с. 5).

Указанное позволяет сделать очевидный вывод: актуальность темы диссертационного исследования А.Е. Куковякина несомненна. Автор верно определяет и существующие теоретические проблемы (с. 4-5). Важность проведенного исследования для правоприменительной практики, его востребованность несомненны.

Соискателем весьма точно сформулированы цели и задачи труда (с. 5-6), которых автору, как представляется, в целом удалось достичь.

Достаточна и эмпирическая база исследования А.Е. Куковякина (с. 6).

В диссертации, судя по автореферату, действительно, исследованы проблемные вопросы в развитии понятия исключительных обстоятельств в истории отечественного уголовного права; проанализированы особенности института смягчения наказания при исключительных обстоятельствах в уголовном законодательстве зарубежных стран; определено место исключительных обстоятельств в системе смягчения наказания по УК РФ; изучены исключительные обстоятельства, характеризующие как личность виновного, так и его поведение во время и после совершения преступления; разработаны предложения по совершенствованию практики смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств; определены перспективы законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Вынесенные на защиту положения (с. 7-9), как и указанные выше обстоятельства, определяют научную новизну диссертации. Структура работы обусловлена объектом, предметом, задачами и целями исследования.

Безусловный интерес представляет результаты изучения А.Е. Куковякиным развития понятия исключительных обстоятельств в отечественном уголовном праве (положение 1, с. 7, 12-13).

Заслуживают внимания выводы, сделанные автором при изучении основных подходов ряда стран ближнего зарубежья к регулированию назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (положение 2, с. 3, 14). Автор справедливо отмечает сохранение преемственности с законодательством советского периода, что во многом характеризует и решение большинства вопросов исключительного смягчения наказания в российском уголовном законе.

Безусловный интерес представляет авторское, пусть и не бесспорное, понятие исключительных обстоятельств (положение. 3, с. 7, 15-16).

Важное место в рецензируемом исследовании отведено изучению исключительных обстоятельств, характеризующих как личность виновного, так и его поведение во время и после совершения преступления (положения 3, 4, 8), что свидетельствуют о тщательном изучении автором теории и правоприменительной практики.

Многие предложения и выводы А.Е. Куковякина *заслуживают решительной поддержки*. Среди таковых *особо* следует отметить:

- вывод о том, что назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в случае установления исключительных обстоятельств *не право, а обязанность суда*;
- предложение отказаться от примерного перечня обстоятельств, которые суд может признать исключительными;
- уточнение, что из трех предусмотренных в законе способов исключительного смягчения наказания первые два относятся только к основным видам наказания (положение 7, с. 8, 18-20).

Как представляется, некоторые из других высказанных а автореферате идей могли бы быть вынесены на защиту в качестве самостоятельных положений.

В результате проведённого исследования диссертантом предложена новая, авторская редакция ст. 64 УК РФ (положение 8, с. 9, 22).

В то же время отдельные предложения автора нуждаются в более полном обосновании и проработке.

1. Диссертант настаивает, что исключительные обстоятельства - это только совокупность (два или более) смягчающих обстоятельств и только из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ (положение 3). Тем самым он, как представляется, не учитывает, что даже одно и то же смягчающее обстоятельство может иметь *различное содержание* и, следовательно, *различной будет степень его влияния* на общественную опасность как личности виновного, так и содеянного им (например, *полное* устранение причинённых преступлением последствий, *полное* возмещение причинённого ущерба и морального вреда и т.д.). Приоритетное значение имеет не формальное количество установленных смягчающих обстоятельств, не формальное наличие соответствующего обстоятельства в *примерном* перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, а фактическое существенное уменьшение степени общественной опасности данного преступления вследствие таких обстоятельств (обстоятельства). К тому же сам автор, как отмечалось, справедливо предлагает отказаться от формализации обстоятельств, которые суд может признать исключительными.

2. Диссертант предлагает значительно расширить перечень оснований, при наличии которых исключительное смягчение не применяется. В частности, запретить применение положений ч. 1 ст. 64 УК за:

- совершение преступлений экстремистской направленности; совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;
- совершение преступления в период отбывания наказания или в период испытательного срока,
- а также при наличии отягчающих обстоятельств.

Указанные предложения представляются недостаточно проработанными.

Предлагаемый запрет назначения наказания по правилам ст. 64 УК за отдельные виды преступлений (как и существующее в настоящее время ограничение) представляется избыточным, поскольку игнорируется: 1) в

каком качестве действовало лицо (исполнитель, пособник); 2) оконченным ли было соответствующее преступление, либо прерванным на стадиях приготовления или покушении. Кроме того, как верно отмечает современные исследователи, если признание повышенной общественной опасности таких преступлений выглядит убедительным, то все же и опасность, например квалифицированных видов убийства, организации преступного сообщества, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК, никак не меньше. К тому же неправильно при совершении любого преступления сбрасывать со счетов необходимость учета таких обстоятельств, как заведомо второстепенная роль лица при совершении преступления, активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления и т. п.

Вызывает недоумение предложение запретить применение положений ст. 64 УК при назначении наказания за совершение *любого* преступления в период отбывания наказания или в период испытательного срока. При этом игнорируются *все* как криминологические, так и уголовно-правовые характеристики ранее и вновь совершённых деяний (категория преступления, форма вины, обстоятельства совершения преступления, в частности, при превышении пределов необходимой обороны, задержании преступника или исполнении приказа).

Вывод о том, что установление любого отягчающего наказания обстоятельства безусловно нивелирует значение исключительного обстоятельства (обстоятельств) также должен иметь более глубокое обоснование.

3. Правила ст. 64 УК в некоторых случаях не обеспечивают презюмируемое смягчение репрессии при назначении наказания за большинство преступлений небольшой и даже средней тяжести. В санкциях за такие деяния, как правило, включен штраф, нижняя граница наказаний соответствует минимальному пределу, присущему соответствующим мерам государственного принуждения, а обязательное дополнительное наказание не предусмотрено. Нормы ст. 64 УК при этом частично утратили характер стимулирующих правопослушное постпреступное поведение лиц,

совершивших общественно опасные деяния. Этой проблеме следовало бы уделить большее внимание.

Диссертация, тем самым, не лишена положений дискуссионного характера, что, скорее, относится к числу её достоинств. А.Е. Куковякиным предложена, по сути, авторская теоретическая модель исключительных обстоятельств как основания смягчения наказания.

Каждое из положений, вынесенных на защиту, нашло отражение и уточнение в основном тексте автореферата диссертации, большинство из них получило должную аргументацию.

Работа получила и должную апробацию. Результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности. Достоверность результатов определяется нормативной, эмпирической и методологической базой исследования. Положения и выводы диссертации отражены в десяти работах автора, включая пять научных статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Изложенное свидетельствует о достаточно высоком уровне апробации и достоверности результатов рецензируемого труда.

Указанное выше дает основания для положительной оценки автореферата диссертации. Автор проявил умение критической оценки весьма объемного и разнопланового материала, в работе представлены различные позиции представителей науки по исследуемым проблемам, полемика с другими авторами корректна и конструктивна. На базе проведенного исследования в работе содержатся конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также практики его применения.

В диссертации А.Е. Куковякина, судя по автореферату, таким образом, содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки. Представленный труд имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими предложениями. Оформление автореферата

диссертации соответствует требованиям, установленным Министерством образования и науки Российской Федерации.

Рассматриваемая диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является актуальным, самостоятельным, завершенным, содержащим признаки новизны и достоверности исследованием и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024).

Автор диссертации - Александр Евгеньевич Куковякин - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры уголовного права и криминологии

ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»,

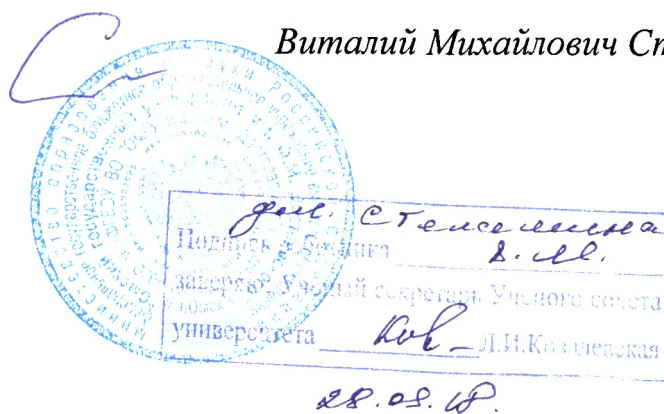
кандидат юридических наук, доцент

специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право

«21» марта 2018 г.

*Виталий Михайлович Степашин*



644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», тел. (3812) 670104, (3812) 646205, e-mail: stivomsk@rambler.ru