

В диссертационный совет Д 203.010.01, созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
(644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7)

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию  
Тюфякова Николая Александровича «Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы» представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право  
(Омск: Омская академия МВД России, 2018, 202 с.)

Статья 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закрепляет в своем содержании один из основных принципов института исполнения наказания в виде лишения свободы – отбывание осужденными всего срока наказания в одном исправительном учреждении. В основе указанного принципа лежит формирование законопослушной личности в условиях относительно однородного состава и среды осужденных, а также сотрудников исправительного учреждения. Необходимость непрерывного воспитательного процесса в отношении осужденного в рамках одного коллектива воспитателей подтверждается учеными различных отраслей научных знаний, в том числе психологами и педагогами. Ими доказано, что осужденные остро переживают изменения условий отбывания наказания, которые осуществляются при переводе из одного исправительного учреждения в другое. Отдельные авторы указывают на то, что перевод из одного вида учреждения в другой – это определенное нарушение принципов педагогики.

Тем не менее, уголовно-исполнительное законодательство (ст. 78 УИК РФ) предусматривает случаи перевода осужденных из одного исправительного учреждения в учреждение уголовно-исполнительной системы другого вида в целях осуществления оптимальности оказываемого на него исправительного воздействия. В основе данного правового института лежит мотивация осужденных к лишению свободы к законопослушному поведению в период отбывания наказания. Его роль в создании справедливой и контролируемой системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению подчеркнута и в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Сущность института изменения вида исправительного учреждения позволяет относить его к основным элементам прогрессивной системы исполнения и отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы.

Анализ официальных статистических сведений свидетельствует о наметившейся в последние годы тенденции на увеличение применения

института изменения вида исправительного учреждения. Ежегодно судами рассматривается более 35 тысяч материалов об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору. При рассмотрении данных материалов суд принимает положительное решение только в 30 % случаев.

На сегодняшний день применение института изменения вида исправительного учреждения не лишено ряда проблем, связанных как с несовершенством законодательства, так и с некоторыми процедурными вопросами, а также практикой его применения. Проблемы правоприменительной практики изменения осужденным вида исправительного учреждения требуют проведения глубокого анализа и совершенствования, поскольку находятся в одной плоскости с законными интересами осужденных и соблюдением процедурных вопросов деятельности исправительных учреждений, судебных и надзорных органов, а также других ведомств.

Совокупность приведенных выше обстоятельств, свидетельствует о высокой степени **актуальности** научного исследования проведенного Н.А. Тюфяковым.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется, прежде всего, обращением к проблеме, не получившей достаточного освещения в науке уголовно-исполнительного права. Диссертация Тюфякова Н.А. является самостоятельным творческим научным исследованием, результаты которого обладают необходимыми свойствами научной новизны, а также имеют теоретическую и практическую значимость.

Критериям научной новизны исследования отвечают:

- а) сформулированные авторские понятия изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы, а также порядка изменения вида исправительного учреждения;
- б) обоснование необходимости исключения из уголовно-исполнительного законодательства излишней дифференциации осужденных;
- в) выделенные автором этапы последовательных действий и взаимодействия субъектов правоотношений, возникающих в процессе изменения осужденным вида исправительного учреждения;
- г) разработанные предложения по совершенствованию правовых норм, регулирующих основания и порядок изменения вида исправительного учреждения злостным нарушителям отбывания наказания;
- д) характеристика особенностей изменения вида исправительного учреждения, связанных с колонией-поселением;
- е) предложенная система организационных и правовых мер, направленных на изменение правового положения осужденных при переводе их из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения.

В целом, оригинальность и научная новизна авторских позиций отражены в основных положениях, выносимых на защиту (С. 12-14).

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации и их достоверность.**

Все научные положения, выводы и рекомендации автора обоснованы детальным анализом научной литературы. В достоверности и обоснованности, полученных Н.А. Тюфяковым научных результатов убеждает достаточно солидный объем **эмпирического** материала, который был подвергнут различным видам обработки, а также многообразие методов и методик, примененных при его анализе. Диссертантом проанализированы: официальные статистические данные, судебная практика 5 субъектов Российской Федерации, результаты опроса 121 сотрудника УФСИН России по Омской области по соответствующей тематике; изучены 154 личных дела осужденных, которым изменялся вид исправительного учреждения. В работе использованы эмпирические исследования опубликованные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации (С. 11).

**Значимость полученных автором результатов для развития криминологической науки и правоприменительной практики** заключается в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики исполнения наказаний в виде лишения свободы с учетом специфики вида исправительного учреждения, оптимизацию осуществления исправительного воздействия на осужденных, совершенствование профессиональной подготовки сотрудников Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации.

**Структура диссертации** обоснована и логична, определена авторским пониманием концепции рассматриваемого института, объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, показана степень ее разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, методология и методика, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость, содержатся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава** «Изменение вида исправительного учреждения как институт уголовно-исполнительного права» состоит из трех параграфов. В ней раскрывается правовая природа понятия и сущность института изменения осужденным вида исправительного учреждения как самостоятельного института уголовно-исполнительного права, исследуются основные отечественные и зарубежные тенденции его развития.

*В первом параграфе* Н.А. Тюфяков с позиции общей теории права раскрывает понятие и признаки изменения вида исправительного учреждения как самостоятельного института уголовно-исполнительного права. Автор определяет, что институт изменения вида исправительного учреждения, являясь одним из элементов прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения осужденных

путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания.

Вместе с тем, отмечается, что ст. 78 УИК РФ является основополагающей, но не единственной нормой, регламентирующей изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Переводы осужденных между различными исправительными учреждениями регламентируются и другими нормами уголовно-исполнительного законодательства, влекущими существенные изменения условий отбывания наказания (ст. ст. 77, 77<sup>1</sup>, ст. 101, 140 УИК РФ).

Критерием, объединяющим все способы изменения вида исправительного учреждения, является только поведение осужденного, учитываемое в той или иной степени при принятии данного решения.

Приведенные автором данные опроса сотрудников УФСИН по Омской области, свидетельствуют, что реализация положений рассматриваемого института играет важную роль в формировании у подавляющего большинства осужденных мотивационно-стимулирующих механизмов, практики правопослушного поведения и является эффективным воспитательным средством исправления и достижения целей наказания в целом (С. 26-27).

Н.А. Тюфяковым приводятся данные анализа правоприменительной практики переводов положительно характеризующихся осужденных по ст. 78 УИК РФ в исправительных учреждениях УФСИН России по Омской области за 2011–2015 гг. Статистические показатели свидетельствуют о значительном превышении количества осужденных, переведенных из колонии особого режима в колонию строгого режима и из колонии строгого режима в колонию-поселение, над количеством осужденных, переведенных с облегченных условий исправительных колоний общего режима в колонию-поселение (С. 32-35).

Автор считает, что излишняя дифференциация (дополнительные критерии для перевода) создает неравные условия положительно характеризующимся осужденным, отбывающим наказание в исправительных колониях. Нарушаются законные интересы, особенно впервые осужденных, отбывающих наказание в колонии общего режима, поскольку коллизийным является предъявление им более строгих требований — нахождение в облегченных условиях содержания.

Для устранения данной коллизии Н.А. Тюфяков предлагает отказаться от обязательного требования нахождения осужденных в облегченных условиях отбывания наказания при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение и внести соответствующие предложения об изменении положений п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ.

*Второй параграф «Становление и развитие института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве» посвящен анализу этапов развития данного института в различные исторические периоды нашего государства.*

Совершенно объективно автор приходит к выводу, о том, что как система институт изменения вида исправительного учреждения в нашей стране сформировался в полном объеме только во второй половине XIX в. с появлением элементов прогрессивной системы отбывтия и исполнения наказания (С. 68-69).

*Третий параграф* «Изменение вида исправительного учреждения в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран» посвящен сравнительному правовому анализу, выявлению общих и частных подходов к реализации изучаемого института в наиболее развитых странах англосаксонской (Англия, США, Канада) и романо-германской (Германия, Франция, Дания Швейцария, Швеция, Испания, Италия) правовых систем, а также ряда стран СНГ (Беларусь, Казахстан, Армения и Азербайджан), в которых действует колониальная система отбывания наказания.

Изучение международного законодательства и правоприменительной практики в части мотивации осужденных к исправлению позволило Н.А. Тюфякову выделить наиболее эффективные зарубежные концептуальные подходы, направления и методы изменения осужденным вида исправительного учреждения. К ним следует отнести органичное включение изменения вида исправительного учреждения заключенным в гибкую систему привилегий и стимулирующих мер в зависимости от поведения для каждой категории осужденных, что неизбежно ведет к углубленной дифференциации и максимальной индивидуализации наказания.

Диссертант приходит к выводу, что оценка поведения осужденного, его отношения к труду и учебе объединяют российский и зарубежный (в том числе ближнего зарубежья) подходы к изменению осужденным вида исправительного учреждения. Вместе с тем понимание критериев оценки личности осужденного различно и зависит от целей наказания. В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством России это «исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений» (ст. 1 УИК РФ). Законодательства зарубежных стран в качестве цели наказания закрепляют ресоциализацию (либо социализацию) осужденных, т. е. возвращение их в общество (С. 90-93).

**Вторая глава** «Порядок и особенности изменения вида исправительного учреждения для отдельных категорий осужденных к лишению свободы» состоит из трех параграфов и посвящена изучению норм уголовно-исполнительного и других отраслей права, регулирующих механизм изменения осужденным вида исправительного учреждения, а также содержит предложения по совершенствованию правовой регламентации рассматриваемых общественных отношений, в том числе для отдельных категорий осужденных.

*В первом параграфе* «Порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» анализируются существующие подходы к пониманию содержания ст. 78 УИК РФ, регламентирующей общие положения, характеризующие

теоретическое содержание и практическую реализацию порядка изменения вида исправительного учреждения.

Н.А. Тюфяков отмечает, что правоприменительная практика функционирования рассматриваемого института не всегда является однозначной, так как в уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве содержатся лишь общие условия изменения вида исправительного учреждения, что не дает целостной картины применения данного института.

Автор формулирует определение порядка изменения вида исправительного учреждения, под которым он понимает последовательность действий в пределах системного взаимодействия администрации исправительного учреждения, суда и других заинтересованных органов по реализации механизма замены осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Диссертант выделяет шесть этапов порядка изменения вида исправительного учреждения для осужденных: информационный, подготовительный, административный, подготовки к судебному заседанию, судебного заседания и решения суда по существу, непосредственного перевода осужденного. Названные этапы являются логически последовательным и комплексным процессом реализации норм уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в целях исполнения уголовного наказания (С. 126-127).

По мнению автора, соблюдение предложенных этапов служит гарантией законности при реализации прав осужденных на изменение их правового положения с учетом их поведения и личностных характеристик.

Выделяя ряд пробелов в правовом регулировании, Н.А. Тюфяков вносит ряд интересных предложений, заслуживающих самого пристального внимания не только ученых-пенитенциаристов, но и законодателя. В частности предлагается ст. 78 УИК РФ дополнить частью 2<sup>4</sup>, регламентирующей порядок подачи администрацией исправительного учреждения в суд представления об изменении вида исправительного учреждения злостным нарушителям режима отбывания наказания (С.110).

В целях урегулирования сроков повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения автор предлагает ст. 78 УИК РФ дополнить частью 6, устанавливающей срок повторной подачи ходатайства или представления по истечении не менее шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе.

*Во втором параграфе* «Особенности изменения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, связанные с колонией-поселением» соискатель исследует правоотношения и вопросы, возникающие вследствие перевода осужденных в колонию-поселение.

Н.А. Тюфяков отмечает, что современное уголовно-исполнительное законодательство, следуя принципам имплементации международных стандартов, перевод положительно характеризующихся осужденных в

колонию-поселение закрепляет как меру их социальной адаптации и реабилитации осужденных в местах лишения свободы. Возможность отбывания наказания в льготных условиях открытого исправительного учреждения является важным инструментом формирования у осужденного мотивации к правопослушному поведению и исправлению.

Об этом свидетельствует и проведенный автором диссертации опрос практических работников, который показал, что 97% из них считают перевод положительно характеризующихся осужденных в колонию-поселение наиболее эффективной мерой с точки зрения их последующей успешной ресоциализации.

Для более эффективного использования ресоциализационного потенциала семьи осужденного, переведенного в колонию-поселение и проживающего за пределами учреждения, соискатель предлагает расширить круг членов его семьи, включив в него родителей осужденного (С. 139-140).

В целях охраны конституционных прав и частной жизни членов семьи осужденного, проживающих с ним, автор предлагает запретить посещение их жилища сотрудниками администрации учреждения в ночное время (С. 138-139).

Для обеспечения государственных гарантий трудовых прав и дополнительного материального стимулирования трудовой активности диссертант предлагает повысить до 50% долю заработной платы, зачисляемой на лицевой счет осужденного, отбывающего наказание в колонии-поселении (С. 147-148).

Кроме этого, Н.А. Тюфяков считает необходимым в качестве компенсационной меры для злостных нарушителей порядка отбывания наказания в колонии-поселении и в целях последующей их дифференциации различные категории осужденных (отбывающих наказание по приговору суда и переведенных в нее в порядке ст. 78 УИК РФ) переводить в колонию общего и строгого режима на разные условия отбывания наказания (С. 144-145).

*В третьем параграфе «Особенности перевода осужденных к лишению свободы из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения» рассматриваются особенности правового регулирования порядка перевода осужденных из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения.*

Автор отмечает, что, несмотря на снижение количества воспитательных колоний в Российской Федерации с 46 (2012 г.) до 24 (2016 г.), а также числа несовершеннолетних осужденных, отбывающих в них наказание, с 2293 до 1655, в системе исправительных учреждений они занимают особое место. От выбора воспитательных средств и методов воздействия на личность несовершеннолетних зависит процесс их исправления и подготовка к взрослой жизни на свободе (С. 152).

Уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность оставления положительного характеризующихся несовершеннолетних осужденных до 19 лет в воспитательных колониях в

целях обеспечения преемственности исправительного процесса, закрепления результатов исправления, а также стимулирования правооупотребного поведения.

Для совершеннолетних, оставленных в воспитательной колонии по основаниям ч. 1 ст. 139 УИК РФ, Н.А. Тюфяков предлагает дополнительно предусмотреть ряд критериев. В воспитательной колонии предлагается оставлять положительно характеризующихся осужденных, у которых срок наказания в виде лишения свободы истекает до наступления указанного возраста, либо могут возникнуть основания для их условно-досрочного освобождения, а также замены неотбытой части наказания более мягким видом (С. 157).

В целях исключения десоциализации личности положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, при отсутствии оснований применения к ним положений ч. 1 ст. 139 УИК РФ (в предлагаемой редакции), диссертант считает целесообразным законодательно закрепить возможность их перевода непосредственно из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа — колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ (С. 157-158).

С точки зрения эволюции прогрессивной системы отбывания наказания, перевод из воспитательной колонии в колонию-поселение будет являться новым этапом развития уголовно-исполнительной системы, а также будет соответствовать критериям института изменения вида исправительного учреждения.

В заключении диссертационного исследования подводятся его итоги, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего институт изменения вида исправительного учреждения (С. 165-175).

В приложении к диссертационному исследованию содержатся результаты анкетирования сотрудников УФСИН по Омской области и статистическая информация (С. 199- 202).

**Автореферат** диссертации соответствует ее содержанию, отражает основные идеи и выводы исследования, степень новизны работы.

В то же время, как и любое исследование, диссертация Н.А. Тюфякова не лишена отдельных недостатков, а некоторые положения имеют дискуссионный характер, к числу которых можно отнести следующие:

1. В шестом положении, выносимом на защиту, Н.А. Тюфяков предлагает положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, при отбытии не менее 1/4 срока наказания переводить из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа - колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ. Однако ст. 139 УИК РФ закрепляет возможность оставления в воспитательных колониях, осужденных к лишению свободы, до окончания срока наказания, но не более

чем до достижения ими возраста 19 лет. Это решение принимается по постановлению начальника воспитательной колонии, санкционированному прокурором. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, зачем переводить положительно характеризующегося несовершеннолетнего осужденного в другое учреждение, если в законодательстве предусматривается возможность оставления его в воспитательной колонии до достижения возраста 19 лет. По нашему мнению необходимость перевода осужденных достигших, совершеннолетия при отбывании наказания в воспитательной колонии в колонию-поселения возникает только после принятия решения об оставлении их в данном учреждении и достижения ими возраста 19 лет. Это также связано с тем, что решение о переводе осужденного в другой вид исправительного учреждения принимается судебным органом, а решение об оставлении в воспитательной колонии ее начальником, что, несомненно, упрощает указанную процедуру.

2. В первом параграфе диссертант совершенно справедливо отмечает, что ст. 78 УИК РФ является основополагающей, но не единственной, нормой, регламентирующей изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Переводы осужденных между различными исправительными учреждениями регламентируются и другими нормами уголовно-исполнительного законодательства, влекущими существенные изменения условий отбывания наказаний. В частности ст. ст. 77, 77<sup>1</sup>, ст. 101, 140 УИК РФ. Автор только констатирует наличие этих переводов не раскрывая их особенностей.

На наш взгляд выявление и раскрытие закономерностей при осуществлении указанных переводов, позволило бы более всесторонне охарактеризовать рассматриваемый институт и раскрыть тему диссертации.

3. На стр. 31 диссертационного исследования Н.А. Тюфяков говорит о том, что «твердо вставшими на путь исправления» следует считать осужденных, которые отсутствием нарушений режима в течение продолжительного времени, добросовестным отношением к труду действительно доказали свое намерение исправиться. Однако необходимо указать на то, что в действующем законодательстве отсутствует закрепление степеней исправления осужденных к лишению свободы, а также соответствующее изменение их правового положения в зависимости от достижения той или иной степени исправления. Степени исправления осужденных закреплялись в уголовно-исполнительном законодательстве советского периода истории развития нашего государства.

4. На стр. 33-35 диссертации и 2-м положении, выносимом на защиту, Н.А. Тюфяков предлагает исключить из п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ дополнительное требование к осужденным нахождение их в облегченных условиях содержания перед переводом в колонию общего режима. По мнению автора, излишняя дифференциация (дополнительные критерии для перевода) создает неравные условия для положительно характеризующихся осужденных отбывающих наказание в колонии общего режима (особенно впервые осужденных), в отличие от осужденных за более тяжкие

преступления, в том числе и при рецидиве преступлений, отбывающих наказание в колониях особого и строгого режимов.

На наш взгляд это предложение является спорным, поскольку принцип дальнейшей дифференциации осужденных является предметом принципиальных дискуссий ученых пенитенциаристов, ряд которых предлагает установить возможность перевода в колонию-поселение из колонии строгого режима и колонии особого режима в колонию строгого режима, только с облегченных условий отбывания наказания. Нахождение осужденного в облегченных условиях отбывания наказания в этом случае, должно рассматриваться, как один из критериев определения готовности осужденного к переводу в другой вид исправительного учреждения с улучшением условий отбывания наказания.

5. По тексту второго параграфа первой главы диссертационного исследования (с. 47-69) автором приводятся, а также дается характеристика поощрительным институтам, не относящимся к теме диссертационного исследования: право на получение вознаграждения, перевод из разряда в разряд в рамках одного учреждения и др.

6. На стр. 162-163 диссертационного исследования соискатель поднимает проблему увеличения предельного возраста пребывания осужденных в воспитательной колонии. В обоснование своей позиции Н.А. Тюфяков приводит некоторые позиции ученых, а также проведенный ими опрос респондентов. В итоге делает вывод о необходимости увеличения предельного возраста пребывания осужденных в воспитательных колониях до 21 года. Однако ни в положениях, выносимых на защиту, ни в выводах по итогам диссертационного исследования данное рациональное предложение не находит места.

7. По тексту диссертационного исследования в основном приведены данные официальной статистики за 2015 год со ссылками на интернет-сайт ФСИН России, а также на данные предоставленные в рамках запроса прокуратуры Омской области от 25 ноября 2016 г. Однако необходимо указать на то, что актуальные данные об изменении вида исправительного учреждения содержатся в периодических ведомственных отчетах ФСИН России по установленной форме.

Высказанные критические замечания обусловлены, прежде всего, дискуссионным характером рассмотренных в диссертации проблем и не влияют на общую положительную оценку работы, представленной к защите.

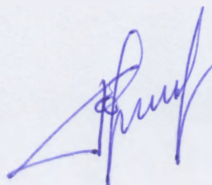
На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных публикаций соискателя можно сделать следующие выводы:

1) Диссертация Тюфякова Николая Александровича «Изменение вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы» представляет собой самостоятельное завершённое исследование, которое обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, которые выносятся соискателем на защиту, что в итоге свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-исполнительного права.

2) В диссертации Н.А. Тюфякова, содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовно-исполнительного права и практики исполнения наказания в виде лишения свободы. Предложенные диссертантом новые решения строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими предложениями. Диссертационное исследование соответствует критериям и требованиям, установленным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024).

3) Автор диссертации – Тюфяков Николай Александрович – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:  
Старший преподаватель кафедры  
организации режима и надзора  
в уголовно-исполнительной системе  
юридического факультета  
Академии ФСИН России  
кандидат юридических наук  
« 20 » марта 2018 г.



Дмитрий Владимирович Горбань



#### Контактная информация:

Горбань Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

390000, г. Рязань, ул. Сенная, д.1. Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», тел. 8 (4912) 27-21-12, academy@apu.fsin.su