

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Тюфякова Николая Александрович на тему
«Изменение вида исправительного учреждения для осужденных
к лишению свободы», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право

Показатели рецидивной преступности в Российской Федерации свидетельствует о том, что они на протяжении ряда лет держатся на достаточно стабильно высоком уровне. Безусловно, поиск путей повышения эффективного противодействия ей является одной из актуальных задач наук криминального цикла и смежных с ними других отраслей.

Учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, играют важную роль в достижении целей наказания – исправление осужденных и предупреждение преступлений как с их стороны, так и со стороны других лиц. Одним из значимых средств в достижении этих целей является стимулирование осужденных к этому путем изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы.

Данный уголовно-исполнительный институт является важным элементом прогрессивной системы отбывания наказаний, позволяющий максимально дифференцировать исправительный процесс путем изменения объема и характера правоограничений в зависимости от вида исправительного учреждения. Анализ уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения свидетельствует о наличии резервов в сфере изменения вида исправительного учреждения для осужденных, лишенных свободы. Такие резервы имеют место: в наличии административного усмотрения при решении рассматриваемого вопроса; в критериях оценки оснований изменения вида исправительного учреждения; в ее процедуре и др.

В данном аспекте тема диссертационного исследования; избранная автором в качестве кандидатской диссертации, в плане *актуальности* сомнений не вызывает.

Тема прогрессивной системы исполнения наказаний в виде лишения свободы была предметом исследований ряда авторов. Одним из достоинств данного диссертационного исследования является то, что оно построено на основе ретроспективного анализа проблемы, сравнения с практикой зарубежных стран. Такой подход к рассмотрению темы исследования позволяет более четко понять значение изменения вида исправительного учреждения в российской системе исполнения (отбывания) наказания в современных правовых реалиях и практике противодействия рецидивной преступности, увидеть национальные особенности прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказания.

Научная новизна представленной диссертационной работы выражается в том, что проблема изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы, являющаяся одной из малоизученных, подвергнута столь обширному комплексному исследованию, что придает работе дополнительный прикладной характер.

Диссертационное исследование отличается глубокой проработкой заявленной темы и многоаспектностью ее освещения. В ней излагаются: понятийный аппарат, история становления и развития института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве; изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран; особенности изменения отдельных видов исправительных учреждений.

Логическим завершение исследования явились обоснованные предложения по совершенствованию законодательства и практики изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы.

Среди предложений, отличающихся новизной, выносимых на защиту, заслуживают внимания: определение понятия института изменения вида

исправительного учреждения; установление порядка внесения представления администрацией исправительного учреждения об изменении вида исправительного учреждения; установление временного интервала для повторной подачи в суд ходатайства об изменении вида исправительного учреждения и др.

Автор исследования приводит достаточные аргументы, свидетельствующие об изменении вида исправительного учреждения, как о самостоятельном уголовно-исполнительном институте. Им определяются признаки, характеризующие данную самостоятельность: совокупность и определенная качественная обособленность норм, регламентирующих изменение вида исправительного учреждения; наличие реального содержания правового регулирования (выражено в специфической группе понятий, общих положениях, идей, терминов); внутренняя организация процесса регулирования (представлена законодательными и иными нормативными правовыми актами, определяющими правовое положение специальных субъектов по изменению осужденными вида исправительного учреждения); наличие руководящих норм-принципов (дифференциация и индивидуализация наказания); наличие особенностей предмета и метода правового регулирования в рамках отраслевого регулирования (специальные отношения, способы и приемы воздействия на них); сложный состав юридических фактов (особый порядок реализации с учетом динамики правовой активности субъектов); разнородность юридических предписаний (регулируются разнородные обязывающие и управомочивающие нормы уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права); собственные функции (обеспечение цельного, относительно законченного регулирования общественных отношений по изменению правового положения осужденных).

Соискатель детализирует порядок изменения вида исправительного учреждения путем выделения в нем определенных этапов: информационный, подготовительный, административный, подготовка к судебному заседанию,

судебное заседание и решение суда по существу, непосредственный перевод осужденного в другое исправительное учреждение.

Представленное диссертационное исследование отличается высокой *степенью обоснованности и достоверности сформулированных научных выводов и рекомендаций*, что обеспечивается, в том числе, благодаря добротной теоретической базе и репрезентативной эмпирической основе.

Такой подход к исследованию темы дополняется согласованием российского и зарубежного опыта изменения вида пенитенциарного учреждения. Свои умозаключения автор строит на основе ретроспективного освещения проблемы, опыта применения данного института в зарубежных странах, анализа ее решения в России в современный период с активным использованием эмпирического материала, полученного самим соискателем. Достаточно сказать, что диссертантом по разработанной им анкете были опрошены 121 сотрудник исправительных учреждений, изучено 154 личных дела осужденных, отбывающих в них наказания. Исследования проводились на протяжении относительно длительного времени (2011-2016 гг.). Безусловно, это повышает объективность, аргументированность и достоверность выводов и предложений соискателя, вызывает повышенный интерес к исследуемой проблеме других исследователей.

Однако в диссертационной работе имеют место отдельные положения, которые отличаются неоднозначностью, требуют дополнительной аргументации, более полного раскрытия. Среди них:

1. При рассмотрении условий изменения вида исправительного учреждения соискатель приводит в качестве таковых только положительное поведение и отношения осужденного к труду, которые установлены в законе (ч. 1 ст. 78 УИК РФ). При этом им никак не объясняется, почему законодатель в условия не предусматривает таких показателей как: отношение к воспитательной работе, получению общего образования, профессиональному обучению, которые законодатель определил в качестве основных средств исправления осужденных (ч. 2 ст. 9 УИК РФ).

2. Требуют своего объяснения и противоречия, имеющие место между нормой, содержащейся в ч. 1 ст. 78 УИК РФ и ч. 2² и 2³ ст. 78 УИК РФ относительно оснований для изменения вида исправительного учреждения и содержанием характеристики на осужденного, ходатайствующего или представляемого к такому изменению.

3. Представляется, что теоретическая и практическая значимость исследования могли бы быть более конкретизированы: развитие учений о дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, прогрессивной системы отбывания наказания; переработка Концепции развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации.

4. Излагая историю становления и развития института изменения вида исправительного учреждения, практику зарубежных государств, автор приходит к определенным умозаключениям, делает вывод о целесообразности имплементации отдельных норм законодательства ряда зарубежных стран в национальное законодательство, однако они не выносятся на защиту.

5. Учитывая высокую степень административного усмотрения при решении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, следовало бы уделить больше внимания средствам обеспечения объективности при его рассмотрении: контроль соответствующих органов (уполномоченный по правам человека, общественная наблюдательная комиссия, прокурорский надзор и др.).

Сделанные замечания ни в коем случае не колеблют существа исследования. Работа выполнена самостоятельно имеет признаки новизны, является вкладом в развитие теории уголовно-исполнительного права, в части касающейся учения о прогрессивной системе отбывания наказания; в теорию криминологии – относительно повышения роли наказания в предупреждении рецидива преступлений. Выводы и предложения автора основываются на устоявшихся в уголовно-исполнительном праве позициях.

Они подкреплены необходимыми статистическими показателями, результатами собственного репрезентативного эмпирического исследования.

Работа написана на достаточно высоком уровне, характеризуется внутренним единством и содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в развитие отечественной науки и правоохранительной практики в области исполнения наказаний.

Одним из признаков, свидетельствующих, что работа соответствует исследованиям такого класса, является ее полемический характер. На ее страницах имеют место дискуссии по рассматриваемым вопросам.

На основе анализа социологического опроса сотрудников исправительных учреждений, личных дел осужденных, практики изменения вида исправительного учреждения автор вносит предложения по совершенствованию законодательного регламентирования и практики применения данного института.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты данной работы вносят существенный вклад в развитие научного понимания прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказания, предупреждения рецидива преступлений, выступая основой для дальнейших научных исследований в данных сферах.

Практическая значимость диссертационной работы определена тем, что отдельные ее выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере, а также в правоприменительной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания.

Положения диссертации с успехом могут быть использованы в научно-исследовательской и учебной деятельности.

Диссертация является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи,

имеющей значение для развития науки уголовно-исполнительного права и криминологии.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертационная работа Тюфякова Николая Александровича «Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы» полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства от 28 апреля 2017 № 1024), а ее автор – Тюфяков Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор

«02» апреля 2018 г.

Александр Яковлевич Гришко



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних
дел Российской Федерации» (Нижегородская академия МВД России)
Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3
БОКС-268, телефон: 8 (831) 421-72-01
Факс: 8 (831) 464-30-18
Электронный адрес: www.na.mvd.ru
E-mail: na@mvd.ru