

В диссертационный совет Д 203.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Омская академия МВД России»

(644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Куковякина Александра Евгеньевича

на тему: «Исключительные обстоятельства как основание смягчения
наказания»

по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Назначение уголовного наказания, его индивидуализация являются одним из наиболее сложных и дискуссионных вопросов в уголовно-правовой теории. Судебная практика в сфере назначения наказания является неоднозначной, а в ряде случаев и противоречивой. Все это в равной степени относится и к назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ). Уже в первых строчках диссертации автор убедительно аргументирует важность и актуальность изучения исключительных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, подчеркивая и распространенность применения ст. 64 УК РФ в судебной практике и негативную правоприменительную ситуацию, сложившуюся во многом потому, что редакция данной уголовно-правовой нормы крайне несовершенна, что обуславливает «острую потребность» разработки предложений, направленных на повышение эффективности как действующего уголовного законодательства, так и практики его применения (стр. 3-5 рукописи диссертации). Необходимость таких разработок

соискатель последовательно демонстрирует и обосновывает практически во всех разделах рукописи диссертации.

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигнута Куковякиным А.Е. путем использования данных, полученных ранее учеными в ходе исследования теоретических и практических аспектов назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств, смягчающих уголовное наказание; эффективного применения комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания при проведении исследования; проведения сравнительного анализа полученных данных с имеющимися в юридической литературе сведениями, касающимися исследуемых соискателем аспектов перечня смягчающих уголовное наказание обстоятельств и оснований признания их исключительными.

На основе метода системного анализа и синтеза автором определены основные понятия, касающиеся исключительных обстоятельств, определено место таких обстоятельств в системе смягчения наказания по УК РФ, сформулировано их авторское понятие, выявлены особенности исключительных обстоятельств, характеризующих личность виновного и его поведение во время и после совершения преступления. Использование исторического метода позволило соискателю выявить проблемные вопросы развития и содержания исключительных обстоятельств в истории отечественного законодательства и науки уголовного права, определить положительные моменты уголовно-правового регулирования, незаслуженно забытые современным законодательством. Умелое использование сравнительно-правового метода способствовало выявлению особенностей института смягчения наказания при исключительных обстоятельствах в законодательстве зарубежных стран и позволило Куковякину А.Е. учесть положительный опыт правового регулирования в этих странах при разработке авторских предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства и практики его применения. Посредством

правового моделирования, с использованием формально-юридического метода, автором сформулированы новая редакция статьи 64 УК РФ, дополнения и изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждают также и умелое использование соискателем статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2000 по 2016 г., и скрупулезный анализ 310 уголовных дел, по которым было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, и грамотная интерпретация результатов проведенного им анкетного опроса 108 судей Уральского и Сибирского федеральных округов. Внутренний, и более чем достаточный, список используемых автором источников при подготовке работы также обеспечивает надежность полученных результатов. Об основательности проведенного исследования говорит и список из десяти опубликованных работ, в которых изложены основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования, пять из которых размещены в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Научная новизна работы проявляется в самом подходе к выявлению проблем, их рассмотрению, теоретических и практических решениях целого комплекса вопросов в сфере назначения уголовного наказания при наличии смягчающих исключительных обстоятельств и применении ст. 64 УК РФ. В частности, научная новизна проявляется и в оригинальном авторском подходе к решению проблем судейского усмотрения при назначении наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, и в авторском понимании исключительных обстоятельств как основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и в предложенной

диссертантом принципиально новой редакции уголовно-правовой нормы, регламентирующей порядок назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Научная новизна отразилась и в других положениях, выносимых на защиту, подавляющее большинство которых заслуживает одобрения и поддержки.

Результаты научного исследования Куковякина А.Е. обогащают науку уголовного права новыми полезными выводами о сущности исключительных обстоятельств, смягчающих наказание, об основаниях и порядке их учета и применения при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и позволяют сделать вывод о значимом вкладе, внесённом диссертантом в уголовно-правовую науку. Полученные результаты, несомненно, имеют не только большое теоретическое значение, но также важны и ценны для судебной практики, касающейся назначения уголовного наказания, а кроме того, для органов и лиц, обладающих правом законодательной инициативы, при разработке законопроектов, направленных на повышение эффективности уголовно-правового регулирования порядка назначения наказания при наличии смягчающих, в том числе исключительных, обстоятельств.

Результаты диссертационного исследования Куковякина А.Е. прошли солидную апробацию и вполне обоснованно используются в учебном процессе Омской академии МВД России, а также в практической деятельности судов Кемеровской и Омской областей. Без сомнения, эти результаты достойны более широкого внедрения в учебный процесс юридических вузов и судебную практику.

Материал диссертационного исследования изложен логически верно, последовательно, юридически грамотным языком. Следует согласиться с утверждением автора о том, что структура диссертации соответствует логике построения научного исследования (стр. 10 автореферата диссертации). В работе последовательно рассматриваются исторические аспекты и зарубежный опыт смягчения наказания при наличии

исключительных обстоятельств (глава 1), дается уголовно-правовая характеристика таких обстоятельств в соответствии с действующей редакцией Уголовного кодекса Российской Федерации и практики их учета судами в современной России (глава 2), затем формулируются предложения по совершенствованию уголовного законодательства и судебной практики в части, касающейся предмета исследования (глава 3). Такое структурное построение работы позволило Куковякину А.Е. выстроить стройную и убедительную частную теорию назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за это преступление, при наличии исключительных обстоятельств.

Оформление работы не вызывает нареканий, поскольку соответствует предъявляемым требованиям.

Характеризуя содержательную часть диссертации, следует отметить весьма квалифицированное проведение исследования истории назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при наличии исключительных обстоятельств, в России (стр. 14-31 рукописи диссертации). Причем автор не просто пересказывает содержание законодательства разных периодов, как это часто бывает при использовании сравнительно-исторического метода исследования, а проводит системный и целенаправленный анализ действовавших в разное время норм и акцентирует внимание на тех положениях, которые представляют интерес для совершенствования механизма уголовно-правового регулирования в настоящее время. Так, автор обращает особое внимание на исторические документы, в которых отражалась необходимость обязательного изложения мотивов признания смягчающих обстоятельств исключительными, а также закреплялось положение о том, что исключительной может признаваться только совокупность обстоятельств. Анализируя современное уголовное законодательство зарубежных стран, соискатель убедительно доказывает, что и в большинстве из них закреплены эти же положения (стр. 31-52 рукописи диссертации). Анализируя далее современное отечественное уголовное

наказание и практику его применения, автор убедительно обосновывает необходимость закрепления данных положений и в УК РФ (стр. 8, 9, 69-71, 112-128 рукописи диссертации). Заслуживающим внимания и требующим дальнейшего изучения представляется выявленный во время проведения исследования факт, что из трех возможных вариантов назначения более мягкого наказания в подавляющем большинстве случаев (более 80 %) суды назначают наказание ниже низшего предела (стр. 4 рукописи диссертации). Следует согласиться с предложенным автором перечнем правил назначения более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ (стр. 9 рукописи диссертации) – только при отсутствии альтернативы в виде менее сурового вида наказания либо при наличии законодательного запрета на применение альтернативного менее сурового наказания, из числа указанных в санкции этой статьи, к данной категории подсудимых. При этом назначение даже самого мягкого наказания из числа перечисленных в санкции, назначение которого возможно для этого лица, представляется суду несправедливым. Выглядят убедительными выводы диссертанта о недопустимости применения нескольких способов смягчения наказания, из числа указанных в ч.1 ст. 64 УК РФ, назначения дополнительного наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ или более мягкого дополнительного наказания, чем предусмотрено этой статьей (стр. 10, 128, 133 рукописи диссертации). Трудно не согласиться с мнением автора о том, что если суд признал наличие исключительных обстоятельств, то применение положений части первой статьи 64 является обязанностью, а не правом суда (стр. 117 рукописи диссертации). Правда, при наличии одной оговорки – если отсутствует законодательный запрет на ее применение (например, ст. 63.1, ч. 3 ст. 64 УК РФ). Логически стройной и верной представляется предложенная соискателем система элементов, смягчающих наказание, содержащихся в Уголовном кодексе Российской Федерации (стр. 58-61 рукописи диссертации). Бесспорен вывод автора о том, что

исключительные обстоятельства в первую очередь связаны с обстоятельствами, характеризующими поведение виновного во время совершения преступления, а также с позитивным постпенитенциарным поведением виновного лица (стр. 68 рукописи диссертации). Большой интерес для судебной практики представляет, на мой взгляд, проведенный исследователем анализ учитываемых судами при назначении наказания исключительных обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 61 УК РФ (стр. 69, 79 рукописи диссертации). Подтверждают верность авторской позиции о необходимости признания исключительными только совокупности обстоятельств и полученные им в результате изучения приговоров данные о том, что в 98 % случаях применения ст. 64 УК РФ судом учтено три и более смягчающих обстоятельства (стр. 72 рукописи диссертации). Значительное методологическое значение имеет убедительно подкрепленный анализом статистических данных вывод автора о том, что очень часто применение судами статьи 64 УК РФ связано с наличием слишком высоких пределов минимальных санкций статей Особенной части УК РФ (ст. 228-223 УК РФ). Куковякин А.Е. верно отмечает в работе, что «это универсальный инструмент корректировки законодательно закрепленных санкций» (стр. 74-75 рукописи диссертации). Таким образом, мониторинг применения судами ст. 64 УК РФ, показывающий большую частоту ее применения при осуждении по определенной статье Особенной части УК РФ, является «сигналом» законодателю о необходимости более внимательного отношения к целесообразности столь сурового нижнего предела санкции этой статьи. Не вызывает возражений утверждение автора о том, что при анализе текста представленных суду характеристик подсудимых во внимание должны приниматься лишь те из них, в которых полно и достоверно изложены индивидуальные черты личности виновного (стр. 84 рукописи диссертации). Следует признать верными большинство выводов, полученных соискателем в результате анализа законодательного содержания и практического учета судами смягчающих обстоятельств, характеризующих личность виновного

(стр. 77-93 рукописи диссертации), а также характеризующих поведение виновного во время и после совершения преступления (стр. 95-112 рукописи диссертации). Нельзя не согласиться с утверждением А.Е. Куковякина о том, что при наличии смягчающих наказание обстоятельств, характеризующих личность виновного, может уменьшаться общественная опасность лица, совершившего преступление (стр. 78 рукописи диссертации). Верным является вывод автора о том, что нельзя учитывать при установлении наличия исключительных обстоятельств ситуации, когда «тяжелые жизненные обстоятельства» возникли в результате асоциального поведения самого лица, виновного в совершении преступления (стр. 99 рукописи диссертации). Вряд ли можно усомниться в том, что суду необходимо учитывать при назначении наказания любое содействие виновного лица в раскрытии и (или) расследовании всех преступлений, необязательно групповых, в том числе и при отнесении этого обстоятельства в совокупности с другими смягчающими обстоятельствами к исключительным (стр. 102-103 рукописи диссертации). Однако этот тезис вряд ли можно использовать в качестве фактически единственного обоснования того, что соискатель полностью исключает из предлагаемой редакции статьи 64 УК РФ такое самостоятельное основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, как «активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления». Причем, при наличии этого обстоятельства, в соответствии с действующей редакцией ч. 1 ст. 64 УК РФ, наличие других обстоятельств необязательно. Видимо, отказ от этой законодательной конструкции, являющейся важнейшим стимулом в оказании помощи правоохранительным органам в достижении задач правосудия при раскрытии групповых преступлений, как минимум, требует дополнительной аргументации. Достаточно обоснованным видится вывод А.Е. Куковякина о том, что при решении вопроса о необходимости применения положений ч. 1 ст. 64 УК РФ судам следует уделять больше внимания смягчающим обстоятельствам,

относящимся ко времени совершения преступления и постпреступному поведению виновного, а не только смягчающим обстоятельствам, характеризующим личность виновного, на учет которых сегодня «смещен акцент судебной практики» (стр. 112 рукописи диссертации). Следует согласиться и с подавляющим большинством предложений автора по совершенствованию механизма законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств (стр. 133-152 рукописи диссертации), несмотря на то, что 66,7 % опрошенных диссертантом судей вполне устраивает действующая редакция ст. 64 УК РФ, и практики смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств (стр. 133-152 рукописи диссертации).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что поставленные перед исследованием задачи решены и его цели автором достигнуты.

Однако наряду с бесспорными достоинствами в диссертации имеется ряд спорных моментов, наличие которых говорит о сложности и неоднозначности рассматриваемых проблем.

1. На странице 9 рукописи диссертации автор формулирует правила назначения более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, с которыми можно согласиться, однако на странице 128 соискатель утверждает, что «вопрос об исключительном смягчении наказания следует рассматривать только в том случае, если даже нижний предел самого мягкого наказания, предусмотренного в санкции применяемой статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, представляется судье несправедливым, если альтернатива в виде менее сурового наказания в санкции отсутствует либо имеется законодательный запрет на применение альтернативного менее строгого наказания к данной категории осужденных». То есть те же самые правила автор предлагает распространить на все случаи применения ч. 1 ст. 64 УК РФ, с чем вряд ли мы можем согласиться. Исходя из этих правил, наличие

альтернативного более мягкого вида наказания в санкции исключает возможность назначения более строгого из перечисленных в санкции вида наказания, но ниже низшего предела. Во-первых, назначение не самого мягкого наказания, но ниже низшего предела иногда необходимо для достижения не только цели восстановления социальной справедливости, но и таких утилитарных целей, как общее и специальное предупреждение преступлений. Во-вторых, не случайно именно этот способ назначения наказания в порядке ст. 64 УК РФ является самым распространенным в судебной практике (стр. 4 рукописи диссертации) и вряд ли стоит в «запретительном» порядке лишать суд возможности применения не самого мягкого из перечисленных видов наказания, но ниже низшего предела. В-третьих, действующая сегодня редакция постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» прямо указывает на то, что «по смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний» (п. 40).

2. Вызывает возражение предложение автора об использовании в качестве исключительных только тех смягчающих обстоятельств, которые указаны в уголовном законе, то есть из числа перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ. При этом соискатель не предлагает исключить из статьи 61 УК РФ часть вторую. Не понятно, почему иные обстоятельства могут учитываться в качестве смягчающих наказание, но не должны включаться в совокупность таких обстоятельств, дающих основания для признания их исключительными. Почему, например, то, что подсудимый раньше не совершал не только преступления, но и иные правонарушения, не может учитываться в совокупности обстоятельств при решении вопроса о применении ч. 1 ст. 64 УК РФ. На мой взгляд, более правы те ученые, которые отмечают, что «исключительность обстоятельств как исключение

из общих правил выражается именно в их необычности для типичного преступления и соответствующего ему наказания, поэтому при учете таких обстоятельств невозможна их конкретизация и формализация в действующем уголовном законе» (стр. 54 рукописи диссертации). К тому же, и результаты исследования, проведенного А.Е. Куковякиным, демонстрируют, что «как следует из анализа правоприменительной практики, суды в качестве исключительных, как правило, признают не только и даже не столько смягчающие обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, а в основном иные обстоятельства, по мнению судей, в совокупности, существенно уменьшающие общественную опасность преступления» (стр. 111 рукописи диссертации). Однако автор прав, что «широчайшее усмотрение суда по признанию исключительными любых смягчающих обстоятельств, в том числе не указанных в законе» нужно ограничить, но может быть для этого достаточно, чтобы хотя бы одно из совокупности смягчающих обстоятельств, было закреплено в части первой статьи 61 УК РФ? Кроме того, на мой взгляд, исследователь в основном рассматривает применение ст. 64 УК РФ сквозь призму такой цели уголовного наказания, как восстановление социальной справедливости, не уделяя достаточного внимания таким его целям, как исправление осужденного и специальное предупреждение преступлений, а потому не указывает в предлагаемой редакции данной статьи то, на что обращают внимание другие ученые, занимавшиеся данной проблематикой, — что исключительные обстоятельства могут не только существенно уменьшать степень общественной опасности преступления, но и общественную опасность лица, его совершившего. Поэтому, соглашаясь с автором в том, что смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, сами по себе в любом количестве не в состоянии уменьшить общественную опасность совершенного преступления, считаю необходимым отметить, что они иногда свидетельствуют об уменьшении общественной опасности личности виновного, что, на мой взгляд, также должно являться основанием для применения положений части первой ст. 64 УК РФ.

3. Полностью поддерживаю предложение автора о законодательном запрете на назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление лицам, виновным в совершении преступлений против половой неприкосновенности лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Однако формулировка других запретов в предлагаемой соискателем редакции части четвертой статьи 64 УК РФ представляется излишне категоричной и не всегда достаточно аргументированной. Так, предлагается включить в этот перечень все преступления, относящиеся к террористической деятельности и экстремистской направленности. Не понятно, почему человек, принимавший участие в деятельности террористической или экстремистской организации в силу физического или психического принуждения, не исключающего уголовной ответственности, при наличии иных смягчающих обстоятельств, лишается права на применение ст. 64 УК РФ. Перечень преступлений экстремистского характера чрезвычайно широк – от побоев до убийства, да и социальные группы, к которым виновный испытывает ненависть или вражду, могут быть различными. С другой стороны, не один перечень преступлений террористического характера не включает в себя такое преступление, как диверсия, отличающееся от террористического акта только не менее опасными целями подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации (ст. 281 УК РФ). Может быть, целесообразнее сохранить «точечный» список таких деяний. Не совсем ясно, почему при рецидиве преступлений могут, по мнению соискателя, применяться положения ч. 1 ст. 64 УК РФ, а вот человек, отбывающий наказание, условно осужденный или тот, кому по тем или иным основаниям предоставлена отсрочка отбывания наказания, теряет право на учет исключительных обстоятельств и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за вновь совершенное преступление. Недостаточно проработанным представляется предлагаемый автором запрет на применение положений ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии отягчающих обстоятельств,

за исключением предусмотренных пунктами «а» и «в» статьи 63 УК РФ. Не понятно, можно ли назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено за это преступление в случаях, когда отягчающие обстоятельства учтены в качестве квалифицирующих в статье Особенной части УК РФ, например, наступление тяжких последствий. Судя по предлагаемой редакции – да. Вряд ли можно согласиться с тем, что автор лишает права на учет исключительных обстоятельств и на назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено за это преступление, сотрудников органов внутренних дел, совершивших любое умышленное преступление при наличии любой совокупности смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и общественную опасность личности виновного. Представляется более правильным в постановлении Пленума Верховного суда РФ указать перечень отягчающих обстоятельств, при наличии которых судам не рекомендуется назначать наказание по правилам, предусмотренным в ч. 1 ст. 64 УК РФ.

Любая творческая научная работа, в том числе и рецензируемая мной, не может не содержать дискуссионных моментов, поэтому необходимо подчеркнуть, что указанные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки и значимости исследования, выполненного соискателем.

В целом ознакомление с работой Куковякина А.Е. позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания» представляет собой внутренне единую научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена задача, имеющая важное значение для развития науки уголовного права.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования изложены в десяти научных статьях, половина из которых размещена в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных

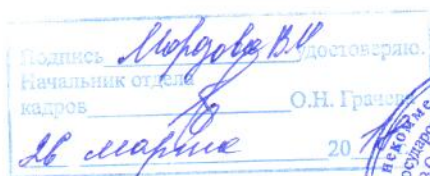
результатов диссертаций. Автореферат отражает основные положения диссертационного исследования. Работа соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 года № 1024), паспорту научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор Куковякин Александр Евгеньевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Официальный оппонент,

заслуженный юрист РФ,

кандидат юридических наук, доцент

Виктор Иванович Морозов



Морозов Виктор Иванович, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Филиала Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский институт государственного управления и права» в Тюменской области, заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук (12.00.08), доцент (625049, г. Тюмень, ул. Амурская, д. 75, каб 113, тел.: 8(3452)59-85-50, официальный сайт: www.migup72.ru, e-mail: vik-mor@mail.ru).