

Председателю диссертационного совета
Д 203.010.01, созданного на базе
Омской академии МВД России,
Заслуженному юристу Российской Федерации,
доктору юридических наук, профессору

Б.Б. Булатову

644092, г. Омск, проспект Комарова, 7

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Александра Евгеньевича Куковякина на тему «Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (Омск: Омская академия МВД России, 2018. – 182 с.)

Эффективность уголовного законодательства в противодействии преступности в значительной мере зависит от действенности предусмотренного им наказания. При этом в ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) особо подчеркивается, что наказание, назначаемое судом лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Одной из важных составляющих этого принципа УК РФ является норма о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление (ст. 64 УК РФ), реализация которой позволяет индивидуализировать уголовно-правовое воздействие на виновного и тем самым способствует достижению целей наказания.

Однако анализ законодательной регламентации названного смягчения наказания и практики его применения свидетельствует о наличии ряда проблем (недостаточная определенность понятия «исключительные обстоятельства»; оценочный характер критериев, на основе которых должна устанавли-

ваться принадлежность обстоятельств к числу исключительных; неоднозначность толкования способов смягчения наказания и др.), осложняющих полноценное использование по предназначению заложенного в нем потенциала. Кроме того, Федеральными законами от 05.05.2014 г. № 130-ФЗ и от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ в ст. 64 УК РФ были внесены дополнения и изменения, ограничивающие возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступления, перечисленные в ч. 3 указанной статьи. Появление данного запрета обуславливает необходимость проанализировать его обоснованность и достаточность.

В связи с этим **актуальность** темы диссертации и своевременность ее исследования не вызывают сомнений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что А.Е. Куковякиным осуществлено теоретико-прикладное исследование исключительных обстоятельств, являющихся основанием смягчения наказания, и представлена собственная модель оптимизации уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 64 УК РФ. Наиболее значимые выводы отражены в положениях, выносимых на защиту (с. 8-12). Это свидетельствует о **личном вкладе** автора в решение проблемы смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Структура работы соответствует ее названию. Представленная к защите диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Большинство научных идей, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации, имеет необходимое теоретическое и практическое обоснование и заслуживает поддержки.

В главе 1 работы А.Е. Куковякин сфокусировал свое внимание на социально-правовой обусловленности закрепления понятия исключительных обстоятельств в уголовном праве.

Без обращения к истории появления и развития в российском законодательстве исключительных обстоятельств, служащих основанием для смягче-

ния наказания, а также к зарубежному правовому регулированию их применения проведенное исследование в значительной мере лишилось бы своей научной и практической значимости.

На основе изучения Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовного уложения 1903 г., Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г., Уголовных кодексов 1922, 1926, 1960, 1996 гг., а также соответствующих этому законодательству трудов криминалистов автор определил время появления исключительных смягчающих обстоятельств в уголовном праве и тенденции их развития, используя полученные результаты при аргументации своего мнения о возможности усовершенствования ст. 64 УК РФ. В частности, это касается положения 1, выносимого на защиту, в котором отмечается необходимость признания исключительными только совокупности смягчающих обстоятельств (с. 8-9).

Анализ аналогичных норм уголовного законодательства зарубежных стран позволил А.Е. Куковякину справедливо подчеркнуть, что в целом УК РФ в этой части соответствует современным подходам к оценке влияния исключительных обстоятельств на наказание. Однако, по его мнению, из УК стран ближнего зарубежья следует заимствовать положения об обязательном изложении судом мотивов исключительного смягчения наказания, а также о возможности признания исключительными только совокупности смягчающих обстоятельств (с. 9, 51-52).

Глава 2 диссертации посвящена исследованию понятия и определению места исключительных обстоятельств в системе смягчения наказания по УК РФ, а также их характеристике.

Заслуживает внимания предложенная автором система элементов, смягчающих наказание, которую образуют: 1. Смягчающие обстоятельства, указанные в ст. 61 УК РФ; 2. Элементы смягчения, существенно снижающие карательные меры при назначении наказания (ст. 64, ст. 80, ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 83 УК РФ); 3. Элементы с формализованными критериями смягчения наказания (ст.ст. 62, 65, 66 УК РФ); 4. Элементы с особым видом смягчения наказа-

ния (ст.ст. 84, 85 УК РФ); 5. Элементы смягчения в санкциях статей Особенной части УК РФ, предусматривающих привилегированные составы преступлений (с. 58-60). Она способствует формированию целостного представления об этом уголовно-правовом явлении.

Особый интерес имеет дефиниция исключительных обстоятельств, сформулированная соискателем на основе анализа имеющихся в уголовно-правовой науке разработок и результатов собственного исследования. Он отстаивает позицию о том, что исключительные обстоятельства — это два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления (с. 75).

А.Е. Куковякин подробно рассмотрел исключительные обстоятельства, характеризующие личность виновного лица (несовершеннолетний или престарелый возраст, беременность, наличие малолетних детей, положительная характеристика, занятие общественно полезным трудом, наличие особых заслуг перед государством и обществом, семейное положение, отсутствие судимости и др.) (с. 80-94), а также его поведение во время и после совершения преступления (совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления и др.) (с. 97-112).

При этом он установил, что в большинстве обвинительных приговоров исключительными были признаны обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ (с. 94, 111). Кроме того, суд в описательно-мотивировочной части приговора, как правило, ограничивается перечислением обстоятельств,

не аргументируя свою позицию о придании им статуса исключительных (с. 112).

Логическим завершением диссертационного исследования является глава 3, в которой рассмотрены способы оптимизации назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

А.Е. Куковякин справедливо отмечает, что существующие проблемы назначения наказания в названных случаях требуют скорейшего решения, что должно выразиться в усовершенствовании соответствующего законодательного регулирования. По его мнению, ст. 64 УК РФ следует изложить в другой редакции, указав, что правила о назначении наказания ниже низшего предела, а также более мягкого вида наказания должны распространяться только на основные виды наказаний. Кроме того, исключительными могут признаваться только два или более смягчающих обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время или после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления (с. 151).

Учитывая ключевое значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в практике применения норм УК РФ, А.Е. Куковякин предлагает использовать возможности этого инструмента, позволяющего оперативно решать возникающие проблемы и обеспечивать соблюдение предписаний уголовного закона. Соискатель считает целесообразным внести изменения в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», указав в нем, в частности, что при применении ст. 64 УК РФ суд должен изложить мотивы принятого решения. Кроме того, в том же пункте постановления предлагается разъяснить, в каких случаях суду следует рассматривать вопрос об исключительном смягчении наказания (с. 131-132). Это будет способствовать более четкому алгоритму действий суда в подобных ситуациях.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются выбранной автором методологией, включающей общенаучные (дедукции и индукции, анализа и синтеза, аналогии) и частнонаучные (исторический, формально-юридический, системно-структурный, статистический, сравнительно-правовой, социологический) методы познания, нормативной и теоретической основами. Кроме того, они подтверждаются **эмпирической базой исследования**, охватывающей материалы 310 уголовных дел, по которым было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, за период с 2007 по 2017 гг., сведения, полученные при анкетировании 108 судей Ханты-Мансийского автономного округа, Тюменской, Омской, Кемеровской областей и Алтайского края, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2000 по 2016 гг.

Результаты проведенного исследования прошли необходимую **апробацию**. Они были доложены автором на 16 научно-практических конференциях и круглых столах (в том числе 10 – международного и всероссийского уровней), проведенных в 2013-2017 гг. на базе Омской академии МВД России, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, Омской юридической академии, а также Юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

По теме диссертации были опубликованы 10 научных статей, 5 из них - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, что соответствует требованиям, предусмотренным пп. 11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г., утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от

28.08.2017 г. № 1024 с изм., внесенными решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 г. № АКПИ14-115).

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что в ней сформулированы новые научные положения, которые углубляют и дополняют теорию смягчения наказания в уголовном праве и могут являться основой для дальнейших научных исследований в этой сфере. **Практическая значимость** проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, в учебном процессе при преподавании курса уголовного права в образовательных учреждениях юридического профиля, а также в системе повышения квалификации судей и работников правоохранительных органов.

Вместе с тем отдельные положения диссертации являются дискуссионными:

1. На с. 20 отмечается, что смягчение наказания – это институт уголовного права, а исключительные обстоятельства представляют собой его субинститут (с. 117).

Однако данный вывод не получил необходимого теоретического обоснования, что весьма важно в концептуальном отношении. В связи с этим возникает вопрос о том, как в системной организации уголовного права соотносятся между собой наказание, назначение наказания, смягчение наказания и назначение наказания при наличии исключительных обстоятельств (ст. 64 УК РФ)?

2. А.Е. Куковякин считает необходимым законодательно закрепить, что исключительные обстоятельства — это два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления (положение 3, выносимое на защиту, с. 9). Он пишет, что только наличие совокупности типовых, проверенных судебной практикой смягчающих обстоя-

тельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ и способных реально снизить степень общественной опасности преступления, должно являться основанием применения ст. 64 УК РФ (с. 71).

Требование о необходимости выбора исключительных обстоятельств лишь из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, как мне представляется, необоснованно ограничивает возможность смягчение наказания по ст. 64 УК РФ. Во-первых, типовой подход к определению исключительных обстоятельств не позволяет в полной мере индивидуализировать наказание виновному. Во-вторых, в ч. 2 ст. 61 УК РФ законодатель подчеркивает, что снизить степень общественной опасности преступления могут и иные смягчающие обстоятельства. В-третьих, важно отметить, что только 6,25 % судей, принявших участие в анкетировании, поддержали эту идею (приложение 2, с. 180).

3. По мнению А.Е. Куковякина, в ч. 3 предлагаемой им новой редакции ст. 64 УК РФ следует закрепить, что при применении этой статьи «суд должен указать все обстоятельства, признанные им исключительными, и изложить мотивы такого решения» (положения 1 и 8, выносимые на защиту).

На мой взгляд, этот вывод не в полной мере соответствует предмету уголовно-правового регулирования, поскольку данная норма регламентирует процессуальные требования, предъявляемые к обвинительному приговору суда. На с. 119 диссертации верно отмечается, что на основании п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Кроме того, в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 № 55 «О судебном приговоре» подчеркивается, что суды обязаны строго выполнять требования ст. 307 УПК РФ о необходимости мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера. В частности, в описательно-мотивировочной части приговора

должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию либо неприменении дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного (ст. 64 УК РФ).

4. А.Е. Куковякин считает необходимым распространить запрет на назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, на посягательства, относящиеся к террористической деятельности либо имеющие экстремистскую направленность, и отразить это в п. «б» ч. 4 ст. 64 УК РФ (с. 11). При этом на с. 149 он пишет, что не требуется приводить перечни соответствующих составов преступлений, поскольку законодатель сделал это в примечании 2 к ст. 205.2. и примечании 2 к ст. 282.1. УК РФ.

Не возражая против названного запрета, полагаю, что в данном случае следует уточнить, какие конкретно преступления относятся к названным видам. Это придаст большую ясность закону, поскольку, например, в примечании 2 к ст. 205.2. УК РФ указано, что предусмотренный им перечень преступлений террористического характера должен учитываться только при квалификации по данной статье УК РФ.

5. На основе изучения судебной практики в работе справедливо критикуется отсутствие в большинстве обвинительных приговоров надлежащего обоснования применения ст. 64 УК РФ. В связи с этим А.Е. Куковякин отмечает, что в таких случаях суды лишь перечисляют все смягчающие наказание обстоятельства и признают их совокупность исключительной (с. 119).

Желая продемонстрировать правильное применение ст. 64 УК РФ, он приводит соответствующие примеры на с. 120-123. Однако ознакомление с ними свидетельствует о том, что суды также указали несколько смягчающих обстоятельств, назвав их исключительными, и не аргументировали свой вывод о придании им такого статуса.

Отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования. Автореферат диссертации Куковякина А.Е. и опубли-

ликованные им научные труды достаточно полно отражают содержание работы.

Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация на тему «Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания» соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9, 10, 11, 13, 14 раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г., утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г. № 1024 с изм., внесенными решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 г. № АКПИ14-115), поскольку является самостоятельно выполненной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение имеющей значение для уголовного права задачи смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств, а ее автор, Куковякин Александр Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

«26» марта 2018 г.

Официальный оппонент –
заместитель директора Оренбургского
института (филиала) федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)» по научной работе
доктор юридических наук,
доцент

 Андрей Владимирович Шнитников

460000, г. Оренбург, улица Комсомольская, дом 50. Телефон рабочий 8 (3532) 31-99-11. Адрес электронной почты: svp74@yandex.ru

