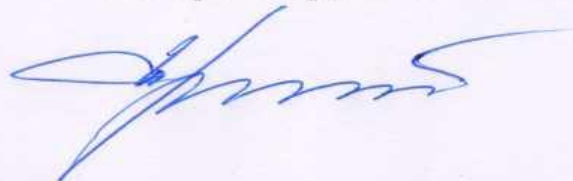


Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

На правах рукописи



Тюфяков Николай Александрович

**ИЗМЕНЕНИЕ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ДЛЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Специальность 12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель —
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент
А. П. Спиридонов

Омск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИЗМЕНЕНИЕ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА	
§ 1. Понятие и признаки изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы как института уголовно-исполнительного права	16
§ 2. Становление и развитие института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве.....	47
§ 3. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран	69
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ	
§ 1. Порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.....	95
§ 2. Особенности изменения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, связанные с колонией-поселением.....	130
§ 3 Особенности перевода осужденных к лишению свободы из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения	154
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	166
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	177
ПРИЛОЖЕНИЯ	200

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Реформирование уголовно-исполнительной системы и реализация новой уголовно-исполнительной политики государства актуализируют необходимость исследования институтов уголовно-исполнительного права в их новом воплощении.

Процедура реформирования пенитенциарной системы сопряжена с необходимостью постоянного учета всех демократических процессов, протекающих в обществе: политических, экономических, социальных, криминологических, и поэтому закономерно, что развитие науки уголовно-исполнительного права подошло к такому этапу, когда старые стереотипы в представлениях о воздействии наказания на осужденного претерпевают значительные изменения. Формируется новая система ценностей, в которой человек и его права признаются определяющими в социальной структуре. Соответственно все механизмы уголовно-исполнительной системы должны быть ориентированы на формирование у каждого человека уважения к общепризнанным ценностям и развитие навыков для жизни в правовом и социальном пространстве общества.

Исправительные учреждения, выполняя важные государственные задачи — исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами, в своей практической деятельности должны применять эффективные средства воздействия, которые стимулировали бы их социально-полезную деятельность, способствовали формированию позитивных качеств и свойств. Одним из таких средств воздействия на личность является институт изменения осужденным вида исправительного учреждения. Как элемент прогрессивной системы отбывания наказаний, он наиболее всесторонне отражает гуманную сущность уголовной и уголовно-исполнительной политики Российского государства и на современном этапе приобретает особую актуальность.

Вместе с тем используется он крайне редко. Так, в 2014 г. в Российской Федерации из 671 тыс. осужденных, отбывающих наказание в местах лишения сво-

боды, только 11 500 положительно характеризующимся осужденным¹ был изменен вид исправительного учреждения, что составляет 1,7% от общей численности осужденных к лишению свободы и свидетельствует о недостаточном использовании возможностей данного института.

Процесс исполнения наказания и исправления осужденных по своей сущности и содержанию является не только правовым, но и педагогическим, так как наряду с карательной обеспечивает реализацию воспитательной функции права. Поэтому исследование института изменения осужденным вида исправительного учреждения только с юридической точки зрения не может полностью раскрыть социальные возможности нормативно-правовых предписаний данного института и их стимулирующую роль в достижении целей уголовного наказания в местах лишения свободы.

Комплексный подход к изучению рассматриваемой проблемы с точки зрения различных областей права создает предпосылки для обеспечения глубокого изучения личности осужденного на различных этапах отбывания наказания, выявления позитивных или негативных изменений в ее направленности, а также для принятия мер по пресечению развития отрицательных качеств личности осужденного.

Процесс исправления осужденных по своему содержанию и методике осуществления не может быть одинаков применительно к различным категориям осужденных. Он требует четкого, дифференцированного карательно-воспитательного воздействия. Одним из основных направлений его реализации является изменение объема правоограничений, применяемых к указанной категории лиц путем их перевода из одного вида исправительного учреждения в другое с иным видом режима.

Это направление актуализирует Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденная рас-

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний за 2014 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН РФ. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%>.

поряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р¹ (с изм., внесенными распоряжением Правительства РФ от 23 сентября 2015 г. № 1877-р² (далее — Концепция), которая предполагает дальнейшее развитие прогрессивных форм исполнения наказания, при которых в зависимости от динамики поведения осужденных происходит изменение их правового статуса в сторону увеличения количества правоограничений в рамках назначенного судом вида наказания либо сокращения количества правоограничений, вплоть до их полной отмены.

Положения Концепции соответствуют международным стандартам обращения с осужденными, рекомендуя государствам стимулировать поведение последних всеми доступными мерами. В сфере психологической, социальной, воспитательной и образовательной работы с осужденными Концепция предполагает создание более эффективной и справедливой системы стимулов к законопослушному поведению, которые впоследствии становятся важнейшим средством социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Несмотря на определенную изученность темы диссертационного исследования, вопросы справедливой и контролируемой системы мотиваций осужденных к правопослушному поведению, а также совершенствования мер взысканий нуждаются в дальнейшей разработке с учетом положений Концепции. Необходима также выработка рекомендаций для судебных и уголовно-исполнительных органов по определению критериев принятия решения об изменении вида исправительного учреждения. Реализация института изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы нередко носит характер субъективного усмотрения. Выводы администрации исправительного учреждения о поведении осужденного не всегда совпадают с мнением надзорных ведомств и суда в связи с недостаточным изучением личности осужденного, низкой квалификацией ответственных

¹ *Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года* : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 43, ст. 5544. С. 5544–5545.

² *О внесении изменений в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года* : распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р // Там же. 2015. № 40, ст. 5581. С. 14654–14660.

сотрудников, а возможно и коррупционной составляющей. Данные факторы негативно сказываются на взаимном доверии всех субъектов рассматриваемых правоотношений, значительно снижают эффективность действия принципа стимулирования правопослушного поведения осужденных и в итоге замедляют процесс достижения целей уголовного наказания.

Проблемы правоприменительной практики изменения осужденным вида исправительного учреждения также имеют особую актуальность и требуют глубокого анализа, поскольку находятся в одной плоскости с законными интересами осужденных и соблюдением процедурных вопросов деятельности исправительных учреждений, суда, надзорных органов и других заинтересованных ведомств.

Исследование порядка и содержания изменения вида исправительного учреждений для осужденных к лишению свободы имеет большое значение для разработки положений теории уголовно-исполнительного права и совершенствования комплексного подхода к вопросам поощрительного воздействия на осужденных. Результатом воздействия должно стать повышение эффективности достижения целей наказания.

Актуальность исследования института изменения осужденным вида исправительного учреждения также вызвана необходимостью совершенствования действующих положений уголовно-исполнительного законодательства в свете современного развития уголовной политики государства.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследование вопросов изменения условий содержания осужденных путем перевода из одного вида исправительного учреждения в другой содержатся в ряде работ: Г. А. Аванесова, О. И. Божанова, А. И. Зубкова, А. С. Михлина, А. Е. Наташева, Н. А. Стручкова, Ю. М. Ткачевского. Психологическим и педагогическим особенностям исправления осужденных в местах лишения свободы посвящены труды: А. Я. Герда, Д. А. Дриля, Н. Ф. Лучинского, С. В. Познышева, Б. С. Утевского, И. Я. Фойницкого. Проблемы правовых поощрений, поощрительных норм, поощрительных институтов и мер поощрения различных отраслей права, их содержание отражены в работах представителей, как теории права, так и отраслевых юридических наук:

С. С. Алексеева, Ю. М. Антоняна, А. В. Бриллиантова, Ю. В. Голика, В. Я. Гришко, Н. А. Гущина, В. А. Елеонского, И. Э. Звечаровского, В. И. Зубкова, Н. Н. Илюшина, В. С. Константинова, В. Н. Кудрявцева, М. А. Кузьмина, В. И. Курилова, В. М. Лебедева, А. И. Марцева, Н. И. Матузова, М. П. Мелентьева, Р. М. Мелтоняна, Г. М. Петрова, А. Л. Ременсона, М. С. Рыбака, В. А. Рыбакова, С. Н. Пономарева, Р. А. Сабитова, В. И. Селиверстова, И. А. Семенова, А. Ф. Сизого, Р. Ф. Сундунова, И. А. Тарханова, Ю. А. Тихомирова, В. А. Уткина, Г. А. Чубукова, В. А. Фефелова, В. Д. Филимонова, О. В. Филимонова, В. Е. Южанина, Л. В. Яковлева и ряда других авторов.

Вместе с тем ряд этих трудов были написаны до введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. (далее — УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации 1997 г. (далее — УИК РФ), поэтому требуют нового осмысления и дальнейшей теоретической разработки.

В последнее время важный вклад в исследование поощрительных и стимулирующих средств в праве внесли А. В. Малько, Н. А. Гущина, С. В. Мирошник, И. А. Тарханов, С. А. Ветошкин, В. М. Поздняков. Кроме того, вопросам правового регулирования применения различных институтов уголовно-исполнительного и уголовного права (изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказания, условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания), особенностям отбытия наказания отдельных категорий осужденных были посвящены работы многих авторов, в том числе: А. Н. Бурчихина, А. И. Дроздова, О. В. Конкиной, Т. И. Перковой, А. П. Титаренко, А. Г. Чатаджян, Л. В. Яковлевой, И. А. Янчука и др. В ряде этих работ частично были затронуты вопросы правового регулирования института изменения осужденным вида исправительного учреждения.

Важным достижением науки уголовно-исполнительного права 1980-х гг. и серьезным вкладом в развитие института изменения вида исправительного учреждения осужденных к лишению свободы явилась кандидатская диссертация Т. И. Перковой «Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима» (М.,

1985 г.). Однако эта работа была проведена на основе исследований исправительно-трудового законодательства и поэтому не отвечает социально-правовым реалиям современного состояния уголовно-исполнительной системы.

Из числа современных авторов необходимо отметить значительный вклад в изучение рассматриваемого института С. Л. Бабаяна, который в своих работах и докторской диссертации «Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения)» (М., 2014 г.) разработал частную теорию о поощрительных институтах уголовно-исполнительного права и комплексно исследовал проблемы их правового регулирования.

Несмотря на большую теоретическую и практическую значимость работ указанных авторов, следует отметить, что с момента их опубликования произошли и происходят значительные перемены в социальных условиях общественного развития, обновляется правовое и организационное закрепление порядка изменения осужденным вида исправительного учреждения, что обуславливает выбор темы и необходимость диссертационного исследования.

Целью исследования является разрешение теоретических и практических проблем института изменения вида исправительного учреждения и разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в части его применения при исполнении наказания в виде лишения свободы.

Для достижения данной цели в процессе исследования предполагается решить следующие **задачи**:

— раскрыть правовую природу и дать определение понятия изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы как самостоятельного института уголовно-исполнительного права, определив при этом социальную и уголовно-правовую сущность признаков рассматриваемого института;

— выделить этапы развития института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве;

— проанализировать правовое регулирование и практику применения норм изменения вида исправительного учреждения в пенитенциарном законодательстве развитых зарубежных стран и ряде стран СНГ;

— определить особенности порядка изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном законодательстве;

— выявить специфику правового регулирования перевода осужденных из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения и перевода осужденных в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания;

— на основе полученных результатов сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства и правового регулирования общественных отношений в сфере трансформации условий отбывания наказания в исправительных учреждениях при изменении их вида.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с изменением осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения для достижения целей наказания.

Предметом исследования являются нормы отечественного, международного и зарубежного законодательства, регулирующие основания и порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, практика деятельности органов, реализующих данные нормы, а также научные труды по обозначенной проблеме.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода научного познания, в рамках которого использованы частные методы:

— исторический метод — при рассмотрении вопросов зарождения и развития уголовно-исполнительных норм, регламентирующих основания и порядок изменения осужденным вида исправительного учреждения в зависимости от их поведения в различные исторические периоды нашего государства;

— сравнительно-правовой — при изучении норм зарубежного законодательства, предусматривающих основания и порядок изменения осужденным вида пенитенциарного учреждения;

— формально-юридический метод — при анализе и толковании текстов нормативно-правовых актов, обеспечивающих реализацию общественных отношений, возникающих в связи с изменением осужденным вида исправительного учреждения;

— конкретно-социологический метод — при проведении опросов практических работников, исследовании личных дел осужденных и изучении мнений высококвалифицированных специалистов по теоретическим аспектам содержания изучаемой нормы.

В диссертационном исследовании применялись также другие методы научного познания: анализа и синтеза, изучения документов, моделирования, статистические методы, метод системно-структурного анализа.

Диссертационное исследование опирается на концептуальные основы общей теории права, уголовно-исполнительного и уголовного права, криминологии, психологии и педагогики.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; положения международных правовых стандартов обращения с заключенными и соблюдения их прав и свобод, в том числе Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (Женева, 17 декабря 2015 г.), Рекомендации Комитета министров государствам-членам Совета Европы, касающиеся Европейских тюремных правил (Брюссель, 11 января 2006 г.); ранее действовавшее и действующее уголовно-исполнительное, уголовное, уголовно-процессуальное, административное, семейное и трудовое законодательство Российской Федерации, обеспечивающее реализацию норм института изменения осужденным вида исправительного учреждения; федеральные законы, включая Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»; закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»; распоряжения Правительства Российской Федерации, включая распоряжение Правительства Рос-

сийской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» (с изменениями от 23 сентября 2015 г.); приказы Минюста Российской Федерации, включая приказ Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»; руководящие постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, включая постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»; нормативные правовые акты Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (далее — ФСИН России).

Эмпирическую базу исследования составили: статистические данные информационно-аналитического отдела ФСИН России за 2011–2016 гг., информационного центра УМВД России по Омской области за 2011–2016 гг., УФСИН России по Омской области за 2011–2016 гг., прокуратуры Омской области за 2011–2016 гг. в части, касающейся вопросов изменения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения; судебная практика изменения судами Российской Федерации (Омской, Тамбовской и Тверской областей, Республики Татарстан и Республики Саха (Якутия)) вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы за период 2016–2017 гг.; результаты опроса 121 сотрудника УФСИН России по Омской области — заместителей начальников исправительных колоний и начальников отрядов по основным проблемам практической реализации уголовно-исполнительных норм, регулирующих процесс изменения осужденным вида исправительного учреждения; сведения, полученные при анализе 154 личных дел осужденных, которым был изменен вид исправительного учреждения; сведения представленные в иных исследованиях.

Научная новизна исследования заключается в том, что соискателем сформулировано понятие изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы как самостоятельного института уголовно-исполнительного права. Обоснована необходимость исключения излишней дифференциации осуж-

денных в виде предъявляемых к ним дополнительных требований (нахождение в облегченных условиях отбывания наказания) при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение. Определено понятие и раскрыто содержание порядка изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. Выделены этапы последовательных действий и взаимодействия субъектов правоотношений, возникающих в процессе изменения осужденным вида исправительного учреждения. Разработаны предложения по совершенствованию правовых норм, регулирующих основания и порядок изменения вида исправительного учреждения злостным нарушителям отбывания наказания. Установлены сроки повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации исправительного учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения. Дана юридическая характеристика особенностей изменения вида исправительного учреждения, связанных с колонией-поселением, внесены предложения по совершенствованию способов мотивации и стимулирования правопослушного поведения осужденных. Автор обосновывает и предлагает систему организационных и правовых мер, направленных на изменение правового положения осужденных при переводе их из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения. Предложен авторский вариант изменений и дополнений ст. ст. 78, 107, 120, 122, 128, 129 и 139 УИК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт изменения вида исправительного учреждения, являясь одним из элементов прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения осужденных, путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания.
2. При изменении вида исправительного учреждения, улучшающем правовое положение осужденных, обязательным условием должно являться только их положительное поведение и отношение к труду в течение всего периода отбывания наказания, а также установленный отбытый срок наказания. При регулирова-

нии вопросов изменения вида исправительного учреждения необходим отказ от дополнительного требования (нахождение осужденных в облегченных условиях отбывания наказания) при переводе из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение. Излишняя дифференциация осужденных противоречит требованию ст. 78 УИК РФ и нарушает принципы справедливости и равенства всех перед законом.

3. Порядок изменения вида исправительного учреждения целесообразно определить как последовательность действий администрации исправительного учреждения, суда и других заинтересованных органов по реализации механизма замены осужденному к лишению свободы одного вида исправительного учреждения на другой.

В порядке изменения осужденному вида исправительного учреждения необходимо выделить следующие этапы: информационный, подготовительный, административный, подготовки к судебному заседанию, судебного заседания и решения суда по существу, непосредственного перевода осужденного. Этапы отличаются спецификой решаемых задач, формами реализации и юридическими последствиями.

4. В целях совершенствования регламентации участия администрации исправительного учреждения в процессе изменения вида исправительного учреждения осужденным – злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания предлагается внести изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство, дополнив ст. 78 УИК РФ частью 2⁴, определяющей конкретный порядок внесения представления администрацией исправительного учреждения, а также его форму и необходимое содержание.

5. В случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения предлагается установить временной интервал для повторной подачи в суд соответствующего ходатайства или представления по истечении не менее шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

6. Перевод из воспитательной колонии в колонию общего режима осужденных, достигших возраста 18 лет, приводит к прерыванию процесса исправления и

дальнейшей десоциализации их личности. В целях недопущения этого положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, при отбытии не менее 1/4 срока наказания целесообразно переводить из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа — колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ.

7. В части 1 ст. 139 УИК РФ необходимо уточнить, что в воспитательной колонии могут быть оставлены положительно характеризующиеся осужденные, у которых до достижения возраста 19 лет возникают основания для их условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом или перевода в колонию-поселение.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовно-исполнительного законодательства в части изменения осужденным вида исправительного учреждения. Сформулированные в исследовании положения и выводы, разработанные предложения и рекомендации могут найти применение в работе по совершенствованию конкретных норм уголовно-исполнительного законодательства и практики исполнения наказаний в виде лишения свободы в части изменения осужденным вида исправительного учреждения, оптимизировать осуществление исправительного воздействия на осужденных различных категорий, способствовать повышению эффективности профессиональной деятельности сотрудников ФСИН России.

Полученные теоретические выводы и практические рекомендации могут быть также использованы в учебном процессе образовательных организаций, реализующих образовательные программы юридической направленности, а также в преподавании дисциплин «Уголовно-исполнительное право», «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на различных научных форумах: всероссийских научных конференциях по проблемам развития права «Преемственность и

новации в юридической науке», проходивших в Омской академии МВД России (Омск, 2015, 2016, 2017 гг.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы полицейского права», проходившей в Омской академии МВД России (Омск, 2 июня 2015 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации», проходившей в Омской юридической академии (Омск, 24 марта 2016 г.); региональном семинаре «Обеспечение криминологической безопасности личности», проходившем в Омской академии МВД РФ (Омск, 29 мая 2017 г.).

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в 8 публикациях, 4 из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Результаты проведенного исследования обсуждались на кафедре криминологии, психологии и педагогики и внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России (акт внедрения в учебный процесс от 7 июня 2017 г.). Методические рекомендации, разработанные по результатам диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность УФСИН России по Омской области (акт внедрения от 31 мая 2017 г.).

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым к ней требованиям. Структура определена целями и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. ИЗМЕНЕНИЕ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

§ 1. Понятие и признаки изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы как института уголовно-исполнительного права

Результаты реформирования уголовно-исполнительной системы и реализации новой уголовно-исполнительной политики государства делают востребованными исследования всех институтов уголовно-исполнительного права в его новом воплощении. Процесс реформирования уголовно-исполнительной системы сопряжен с необходимостью постоянного поиска новых путей повышения эффективности исполнения уголовных наказаний с учетом динамики социальных процессов общества, особенно в сфере занятости населения, социальной помощи, самореализации личности. Одним из важнейших путей этого развития является институт изменения условий отбывания лишения свободы посредством изменения осужденным вида исправительного учреждения. На наш взгляд, как элемент прогрессивной системы отбывания наказаний он наиболее всесторонне отражает гуманную сущность уголовной и уголовно-исполнительной политики Российского государства и на современном этапе приобретает особую актуальность.

Исследование современного состояния вопросов изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы показало, что с точки зрения правовой природы определения понятия и признаков данного института многие существующие подходы являются спорными.

При первой попытке дать научное определение понятию и признакам изменения вида исправительного учреждения выясняется, что данное понятие многогранно, поскольку нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие по поводу изменения осужденному вида исправительного учреждения, относятся не только к уголовно-исполнительному праву, они являются предметом регулирования уголовно-процессуального, конституционного, трудового и других отраслей права.

Вопрос о сущности и совокупности норм, связанных с изменением осужденным вида исправительного учреждения, остается открытым, поэтому первоочередной задачей исследования является характеристика изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы как с точки зрения формального юридического подхода, так и с учетом специфики современной отечественной пенитенциарной системы.

Нормы института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы преимущественно содержатся в ст. 78 УИК РФ, разделом или специальной главой они не обособлены. Это позволяет ряду ученых включать изменение осужденным вида исправительного учреждения в качестве субинститута в другие правовые институты, например институт порядка исполнения наказания, институт режима, поощрительный институт, институт места лишения свободы и др. Поэтому в теории уголовно-исполнительного права сложилось несколько мнений относительно подчиненности рассматриваемого института.

В. Д. Филимонов и О. В. Филимонов включают его в институт порядка направления осужденных в исправительные учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы, и их размещения в этих учреждениях. С этой точки зрения, «правовые нормы, составляющие этот институт, последовательно регламентируют сначала порядок направления осужденных в исправительные учреждения для отбывания наказания, их перемещения к местам отбывания наказания и оставления осужденных в следственных изоляторах или тюрьме. Затем порядок дальнейшего изменения им вида исправительного учреждения, а также приема осужденных в исправительных учреждениях и их размещения в этих учреждениях в зависимости от пола, возраста и некоторых других личностных свойств»¹.

Иной подход к пониманию института изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы сформулирован в работах С. Л. Баба-ян, который считает данный институт субинститутом, входящим в состав функционального комплексного института поощрения осужденных, регулирующего

¹ Филимонов В. Д., Филимонов О. В. Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. М., 2014. С. 218.

общественные отношения по установлению и применению поощрений и взысканий лицам, содержащимся в исправительных учреждениях¹.

Сторонниками другого подхода институт изменения вида исправительного учреждения рассматривается с правовой точки зрения в качестве института режима исполнения наказаний — как определенного осужденному уголовно-исполнительным законодательством порядка исполнения и отбытия наказания. По мнению Т. И. Перковой, в рамках соблюдения режимных правил, изменение условий содержания осужденных путем их перевода из одного вида исправительного учреждения в другое «представляет собой систему стимулов, выражающуюся в целенаправленном изменении карательно-исправительного воздействия. Его применение существенно изменяет первоначальные, установленные судом условия отбывания наказания и практически вносит соответствующие коррективы (в лучшую или худшую сторону) в приговор суда о назначении того или иного вида исправительного учреждения, изменяя тем самым объем карательного воздействия на осужденных»².

По нашему мнению, целесообразней рассматривать институт изменения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, применяя классический подход, поскольку он дает более детальное представление о его понятии и основных признаках.

Представители классического подхода в праве понимают под институтом относительно обособленную часть отрасли права, регулирующую однородную группу общественных отношений.

С. С. Алексеев отмечает, что «институт права — это обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида»³. В. М. Сырых считает, что «институт права представляет собой группу юридических

¹ *Бабаян С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 13.

² *Перкова Т. И.* Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 22 ; *Бабаян С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 301.

³ *Алексеев С. С.* Общая теория права : в 2 т. М., 1981. Т. 2. С. 31.

норм данной отрасли права, регулирующих ряд специфических, качественно своеобразных общественных отношений определенного вида»¹. Именно некоторая специфичность одной группы общественных отношений по сравнению с другими служит причиной возникновения соответствующих нормативных правовых институтов².

Определенная качественная обособленность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие при реализации права осужденных к лишению свободы на изменение вида исправительного учреждения и изменяющиеся вследствие этого условий отбывания наказания, позволяет считать эти нормы самостоятельным институтом уголовно-исполнительного права.

Эту обособленность подтверждает логическая и достаточная последовательность реализации норм по переводу осужденного из одного вида учреждения в другое. Сначала это нормы уголовно-исполнительного права, затем уголовно-процессуального и затем вновь уголовно-исполнительного.

Исходя из этого под институтом уголовно-исполнительного права понимается совокупность формально определенных, общеобязательных правил поведения, регулирующих взаимоотношения субъектов при исполнении конкретных видов наказания и иных мер уголовно-правового характера.

В теории права и теории уголовно-исполнительного права неоднократно поднимался вопрос о количестве норм, составляющих правовой институт³. Ряд авторов (Т. В. Кленова, Н. А. Лопашенко) в структуру правового института включают одну правовую норму⁴. Бóльшая часть теоретиков-юристов настаивают на совокупности норм, образующих правовой институт⁵. Согласимся с ними, по-

¹ Сырых В. М. Теория государства и права : учебник. М., 1998. С. 207.

² Общая теория права : учебник для юридических вузов / Ю. А. Дмитриев [и др.] ; под общ. ред. А. С. Пиголкина. 2-е изд., испр. и доп. М., 1996. 384 с.

³ Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 124 ; Жук М. С. К вопросу о дефиниции института уголовного права // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2009. № 4. С. 40.

⁴ Кленова Т. В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Самара, 2001. С. 195 ; Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 61.

⁵ Мелентьев М. П. Структура советского исправительно-трудового права : учеб. пособие. Рязань, 1981. С. 25–26 ; Якушев В. С. О понятии правового института // Правоведение. 1970. № 6. С. 61–67 ; Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 45 ; Сырых В. М. Указ. соч. С. 207.

сколько институт изменения вида исправительного учреждения включает нормы, регулирующие общественные отношения как для положительно характеризующихся осужденных, так и для злостных нарушителей режима, которые отличаются существенными правовыми последствиями. Поведенческие начала изменения вида исправительного учреждения заложены в ст. ст. 77, 77¹, 78, 101, 140 УИК РФ.

В общей теории права и теории уголовно-исполнительного права вторым признаком правового института называют его содержание. Любой правовой институт обладает «интеллектуальным» содержанием, которое выражено специфической группой понятий, общих положений, идей, терминов. Содержание института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы выражено в таких понятиях и терминах, как «осужденный», «исполнение наказания», «места отбывания лишения свободы», «исправительные учреждения», «режим в исправительных учреждениях», «злостное нарушение порядка отбывания наказания» и др.

Правовой институт возглавляют нормы-принципы. В основе рассматриваемого института лежит принцип дифференциации и индивидуализации наказания. Изменение вида исправительного учреждения может быть осуществлено как в сторону улучшения условий отбывания наказания и расширения прав осужденного, так и в сторону их сокращения. Таким образом, поощряется правопослушное поведение и ухудшается положение осужденного при нарушении им условий и порядка отбывания наказания. Одновременно создаются и разные условия отбывания наказания, устанавливается различный правовой статус для осужденных в зависимости от их поведения. Принцип индивидуализации исполнения наказания базируется на учете индивидуальных особенностей осужденного. Согласно ч. 3 ст. 9 УИК РФ средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного и его поведения.

Специфика рассматриваемого института определяется и тем, что в современных условиях, наряду с изменением условий отбывания наказания в одном и том же исправительном учреждении и изменением вида отбывания наказания, это

еще и элемент прогрессивной системы исполнения наказания, в основе которой заложены названные принципы. Суть применяемой системы состоит в том, что «в зависимости от личности осужденного и линии выбранного им поведения увеличиваются или уменьшаются правоограничения, что тем самым изменяет его правовое положение»¹. Под этим следует понимать совокупность прав и свобод, обязанностей и ограничений, вытекающих из законодательных и подзаконных актов, изменяющуюся в зависимости от поведения личности осужденного в период отбывания наказания².

Дифференциация осужденных в зависимости от их поведения позволяет применить к различным их категориям (пол, возраст, состав преступления, срок наказания, форма вины, признаки рецидива, совершение преступления умышленно или по неосторожности) различное по объему карательное воздействие — индивидуально к каждому осужденному с учетом его личности.

Институт изменения вида исправительного учреждения обладает собственным предметом правового регулирования. Правовой институт не может выходить за рамки своей отрасли права. И в то же время каждый из уголовно-исполнительных институтов в отдельности, оставаясь в рамках, заданных предметом уголовно-исполнительного права, не может обеспечить регулирование всего комплекса уголовно-исполнительных отношений. В связи с этим важно установить критерий, который определяет границы регулирования общественных отношений тем или иным институтом.

Попытка сформулировать такой критерий предпринята В. Д. Филимоновым. Характеризуя правовой институт уголовного права, он пишет: «Нормы уголовного права способны объединяться в правовой институт только тогда, когда они регулируют взаимосвязанные между собой общественные отношения. Взаимосвязь общественных отношений возникает обычно в тех случаях, когда эти обществен-

¹ *Малинин В. Б., Смирнов Л. Б.* Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации : научно-практический комментарий (постатейный). М., 2011. С. 75 ; *Бабаян С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 287.

² *Бриллиантов А. В.* Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания : монография. М., 1995. С. 28.

ные отношения появляются как следствие одних и тех же или сходных социальных противоречий»¹. Развивая этот тезис, М. С. Жук утверждает, что критерий выделения правового института следует искать внутри тех противоречий, которые обуславливает существование уголовного права как самостоятельной правовой отрасли. В качестве искомого критерия определения предмета регулирования со стороны уголовно-правового института он выделяет:

- 1) степень общности регулируемых той или иной совокупностью уголовно-правовых норм отношений;
- 2) специфику юридических фактов, порождающих уголовно-правовые отношения².

На основании этих критериев определим границы регулирования общественных отношений институтом изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы. Статья 78 УИК РФ регламентирует общность общественных отношений, возникающих в связи с изменением отношения осужденного к своему асоциальному поведению и труду; отношения, возникающие в связи с подготовкой администрации исправительного учреждения необходимых документов, положительно характеризующих осужденных; отношения, возникающие в связи с деятельностью суда по принятию решения об изменении или отказе в изменении вида исправительного учреждения, и отношения, возникающие в связи с исполнением вышеназванного решения суда.

Правомочность установления этой границы института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы подтверждается предметом уголовно-исполнительного права как отрасли права. Рассматриваемый институт регулирует такие группы общественных отношений уголовно-исполнительного права, как общественные отношения по исполнению (отбыванию) всех видов уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера по применению к осужденным средств исправления, а также общественные отношения, связанные с

¹ Филимонов В. Д. Правовой институт — основное звено в системе уголовного права // Системность в уголовном праве : мат-лы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2007 г. М., 2007. С. 438.

² Жук М. С. Указ. соч. С. 41.

участием органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, граждан в работе комиссий по изменению вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы.

Специфика юридического факта в уголовно-исполнительном праве определяется вступлением в законную силу приговора суда и обращением его к исполнению. Вступивший в законную силу приговор порождает целый комплекс правоотношений, связанных с исполнением (отбыванием) наказания. Он включает механизм реализации многих норм уголовно-исполнительного права: получение подсудимым статуса осужденного, возникновение у него комплекса прав и обязанностей, связанных с отбыванием наказания. У администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, возникает в свою очередь комплекс обязанностей и прав по отношению к осужденным.

Институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы обладает сложным составом юридических фактов. К ним следует отнести: возникновение правоотношений по поводу изменения вида исправительного учреждения осужденному, порядок их реализации с учетом динамики правовой активности субъектов и наступление правовых последствий, т. е. непосредственную реализацию (прекращение) этих правоотношений. Поскольку изменение вида исправительного учреждения не является объективным правом осужденного, а находится лишь в поле его законных интересов, то реализация права на изменение вида исправительного учреждения зависит не только от него самого, но и от других субъектов уголовно-исполнительных отношений, прежде всего от администрации учреждения и суда, которые должны действовать с соблюдением определенного порядка¹.

Юридическая разнородность предписаний обеспечивает институту изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы разностороннее воздействие на общественные отношения. Данный институт объединяет обязывающие и управомочивающие нормы, запреты и общие предписания.

¹ Порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, охарактеризован в § 1 главы 2.

Это дает возможность классифицировать его как регулятивный институт уголовно-исполнительного права.

Вместе с тем, он выступает как процессуальный институт, регламентирующий порядок реализации права осужденного на изменение ему вида исправительного учреждения, и охранительный, направленный на защиту конституционных прав положительно характеризующихся осужденных, являясь при этом и превентивной мерой для злостных нарушителей режима отбывания наказания.

Институт изменения вида исправительного учреждения характеризует наличие собственного метода правового регулирования. В основе данного метода лежит императивное закрепление административной деятельности государственных органов и должностных лиц, направленной на создание необходимых дифференцированных условий, воздействующих на личность осужденного. Личность осужденного при этом является одним из основных критериев, посредством которого признается возможность или невозможность его исправления.

Здесь следует согласиться с мнением С. Л. Бабаян, что как составной элемент метода правового регулирования поощрения, «применяемые к осужденным, относятся к разновидности правовых стимулов, мер оценки и средств юридического одобрения позитивного социально-активного поведения осужденных»¹.

Институт изменения вида исправительного учреждения отличается внутренней организацией охватываемого им нормативного материала². По мнению В. Д. и О. В. Филимоновых, в структуру правового института правомерно включать и субъекты общественных отношений. Основными субъектами общественных отношений института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы являются органы, исполняющие наказание (ФСИН), и осужденные. Кроме них в субъектный состав института входят суд, государственные органы Российской Федерации и их территориальные органы (прокуратура, Федеральная служба судебных приставов, органы внутренних дел), государственные органы субъектов Российской Федерации (Уполномоченный по правам

¹ Бабаян С. Л. К вопросу о совершенствовании правового регулирования поощрительного института изменения вида исправительного учреждения // Рос. следователь. 2015. № 14. С. 47–50.

² Алексеев С. С. Структура советского права. С. 123.

человека в субъекте Российской Федерации) и местного самоуправления (Уполномоченный по правам ребенка¹), иные организации и общественные объединения (советы, комиссии, религиозные объединения и организации), а также адвокаты, родственники осужденных. Эти органы и лица не только контролируют деятельность учреждений исполнения наказания, но и оказывают им содействие в решении поставленных задач.

Между этими субъектами общественных отношений прослеживается разная по содержанию взаимосвязь. Институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы посвящен отдельной операции в процессе правового воздействия. Особенности выделения данного института как самостоятельной целостности заключаются в том, что институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы объединен с другими институтами уголовно-исполнительного права кондициональной взаимосвязью². Для его реализации требуется соблюдение условий других институтов уголовно-исполнительного права, таких как режим отбывания наказания, общественно-полезный труд осужденных, их профессиональное образование и профессиональное обучение, воспитательная работа с осужденными и др.

Институту изменения вида исправительного учреждения присуща системная детерминация. Общественные отношения, урегулированные нормами других институтов уголовно-исполнительного права, оказывают системное воздействие на рассматриваемый институт, который предусматривает набор взаимосвязанных видов поведения осужденного и деятельности администрации исправительного учреждения, который обуславливает решение суда об изменении или отказе в изменении вида исправительного учреждения.

В общей теории права выделяют еще один основной признак правового института — его функции. Совокупность норм института права должна обеспечи-

¹ Уполномоченный Улан-Удэнского городского Совета депутатов по правам ребенка введен Решением Улан-Удэнского городского Совета депутатов от 9 декабря 2010 г. № 386-28 «Об утверждении Положения об Уполномоченном Улан-Удэнского городского Совета депутатов по правам ребенка» (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

² Понятие введено в монографии: *Филимонов В. Д., Филимонов О. В.* Указ. соч. С. 213.

вать «цельное, относительно законченное регулирование»¹. Такой подход к пониманию правового института во многом идеален. Однако динамично развивающиеся общественные отношения не позволяют законодателю своевременно учитывать все составляющие института и корректировать его. Объективное отставание права от потребностей общественных отношений приводит к тому, что правовой институт редко обладает признаками целостности и беспробельности.

Институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы также не обладает целостностью и законченностью правового регулирования посредством норм Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Например, законодательство не содержит специальной нормы о порядке изменения осужденным вида исправительного учреждения. В статье 78 УИК РФ, ряде статей УПК РФ², постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»³ и от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»⁴, содержатся лишь общие условия изменения вида исправительного учреждения, что не дает целостной картины детального порядка реализации данного института.

Исследование, проведенное среди сотрудников УФСИН по Омской области (прил. 1) показало, что 98% респондентов положительно относятся к изменению вида исправительного учреждения осужденным и считают данную норму достаточно эффективной для стимулирования поведения всех категорий осужденных. Из них 84% сотрудников считают норму достаточно эффективной для положительно характеризующихся осужденных и 95% — при воздействии на злостных

¹ Алексеев С. С. Структура советского права. С. 120.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 251-ФЗ // Рос. газета. 2017. 22 дек. ; 1 сент.

³ О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 : с изм., внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 3 и от 17 ноября 2015 г. № 51. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // Рос. газета. 2014. 4 июня.

нарушителей режима отбывания наказания. Так или иначе, большинство осужденных стремится улучшить свои социально-бытовые условия, расширить круг общения, наладить отношения с родственниками, сократить срок наказания и выйти на свободу. Связано это прежде всего с мотивационными процессами личности, происходящими под воздействием кары, и стремлением снизить ее последствия.

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством России изменение условий содержания возможно как путем изменения условий в пределах одного учреждения путем перевода на более легкие или строгие условия содержания (ст. 87 УИК РФ), так и изменением вида исправительного учреждения путем перевода осужденного в исправительное учреждение другого вида с более легким или строгим режимом содержания (ст. 78 УИК РФ).

Однако, как отмечает А. В. Бриллиантов, выполняя общую функцию стимулирования поведения осужденных к примерному поведению и отношению к труду, два этих способа изменения условий содержания имеют и существенные отличия в их теоретической и практической наполняемости.

Изменение условий содержания путем перевода осужденного из одного вида исправительного учреждения в учреждение другого вида представляет собой более полную и четкую систему изменения условий, поскольку предусматривает возможность изменений как в лучшую, так и в худшую сторону¹. Перевод на более строгие условия содержания в пределах одного исправительного учреждения влечет лишь возврат осужденного на первоначальные условия содержания, которые были у него до перевода на улучшенные условия. В этом случае важно, что фразу «изменение условий содержания в сторону ухудшения» следует учитывать «лишь с определенной оговоркой»².

Рассматриваемые нами положения изменения вида исправительного учреждения, с правовой точки зрения, можно считать элементами режима исправительных учреждений — установленного законом и соответствующими нормативными правовыми актами порядка исполнения и отбывания лишения свободы, который

¹ Бриллиантов А. В. Указ. соч. С. 28.

² Там же, с. 29.

обеспечивает различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом и изменение условий отбывания наказания (ст. 82 УИК РФ).

Режим определяет объем карательного, воспитательного и предупредительного воздействия на осужденного, являясь своеобразным механизмом этого регулирования в большую или меньшую сторону. Таким образом, перевод осужденного в иные условия содержания будет предполагать изменение первоначального режима содержания и, соответственно, уменьшения или увеличения правоограничений, предусмотренных режимом.

Из этого положения вытекает и конкретная задача института изменения вида исправительного учреждения — достижение объектом воспитания необходимой степени исправления, которое предполагает изменение личности осужденного, отказ от антисоциального поведения и криминального прошлого, развитие и формирование позитивных качеств личности, которые позволят ему после освобождения полностью ресоциализироваться в обществе. Достигается это путем стимулирования положительного поведения осужденных, либо отрицательной оценкой в случае противоправного поведения последних.

Сама по себе возможность перевода осужденных из одних исправительных учреждений в другие с меньшим объемом правоограничений уже является важнейшим стимулирующим элементом правопослушного поведения, поскольку происходит постепенная социальная адаптация, особенно при переводе в колонию-поселение.

Система стимулирования осужденных должна быть представлена оптимальным соотношением моральных и материальных поощрений. Для того чтобы поощрения начали действовать как стимул, необходимо его превращение в субъективно значимую категорию для конкретного осужденного. Требуется знание психологических особенностей личности человека и психических процессов в целом, принципов воспитания, общей и специальной педагогики, специфики деятельности пенитенциарной системы.

Материальные поощрения могут быть представлены не только льготами и благами, которые появляются у осужденного при переводе в другое учреждение с иным видом режима (увеличение денежного лицевого счета и право расходования большего количества денежных средств; увеличение количества посылок, передач, бандеролей, свиданий с родственниками; получение права длительных свиданий с иными лицами и др.), но и возможностью увеличения денежного вознаграждения за труд, переводом на работы с более комфортными условиями, правом на другие льготы, вплоть до условно-досрочного освобождения либо замены лишения свободы другим видом наказания.

Моральное стимулирование является более гибким и требует лишь одобрения правопослушных действий осужденного либо их порицания в случае негативного поведения и злостного нарушения режима. В данном случае правовой институт усиления кары оказывает воспитательное воздействие и на других осужденных в качестве превентивной меры, побуждая отказаться от противоправных поступков.

Цель стимулирования — побудить осужденного не делать что-либо вообще, а делать это лучше. Применение данных норм должно способствовать достижению определенного результата — решению основных задач уголовно-исполнительного законодательства, таких как: регулирование порядка и условий отбывания наказания, определение средств исправления осужденных, охрана их прав и законных интересов (ч. 2 ст. 9 УИК РФ). Необходимо помнить, что стимулирование позитивного поведения осужденных в итоге дает «эффект нравственного выздоровления»¹.

По мнению М. Фуко, «наказание должно смягчиться по мере достижения результатов. Наказание вполне может быть фиксированным, т. е. определенным в соответствии с законом и равным для всех, но его внутренний механизм должен быть изменяемым»². Результатом в данном случае будут положительные измене-

¹ *Алексеев В. И.* Системно-структурная связь элементов дозволений в уголовно-пенитенциарном праве в контексте гуманизации исполнения наказания (1879–1917 гг.) // Современное право. 2012. № 11. С. 159.

² *Фуко М.* Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / под ред. И. Борисовой. М., 1999. С. 158.

ния в поведении осужденного, а изменение внутреннего механизма — это гибкая реализация принципов уголовно-исполнительного права.

Практическое действие института изменения вида исправительного учреждения проявляется в постоянной юридической оценке поведения осужденного, по результатам которой государство, гарантированно предоставляет условия, значительно улучшающие либо ухудшающие положение осужденного.

Изучаемый нами институт изменения вида исправительного учреждения рассматривает две противоположные группы осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы: положительно характеризующихся и являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Именно поведенческое начало положено в основу данной уголовно-исполнительной классификации осужденных.

Формально о положительном поведении осужденного свидетельствует наличие поощрений и отсутствие взысканий. Осужденный считается имеющим взыскание в течение года после его наложения, если оно не было досрочно снято. Однако это не дает основания полагать, что осужденный находится на пути к исправлению. Возможна приспособленческая позиция либо нежелание осужденного выделяться среди других в силу личностных особенностей (скромность, замкнутость, незначительный уровень притязаний и др.). В связи с чем оценка данного критерия со стороны администрации учреждения не должна быть формальной.

Заключение о положительном поведении осужденного должно включать совокупность личностных качеств, полностью характеризующих личность субъекта рассматриваемых правоотношений. К ним относятся: соблюдение правил отбывания наказания, выполнение возложенных на осужденного обязанностей, участие в общественной жизни исправительного учреждения, бережное отношение к государственному и личному имуществу, взаимоотношения с другими осужденными и администрацией, отношение к совершенному преступлению, возмещение вреда от совершенного преступления.

В законодательстве понятие «положительная характеристика поведения осужденного» не закреплено. Поэтому необходимо применять и учитывать общее

определение понятия «исправление осужденного», данного в ч. 1 ст. 9 УИК РФ. Под этим понимается формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

При замене одного вида исправительной колонии на другую, со смягчением условий отбывания наказания, карательно-воспитательный процесс продолжается, но в более льготных условиях. Следовательно, он применим к лицам, вставшим на путь исправления¹.

Твердо вставшими на путь исправления следует считать осужденных, которые отсутствием нарушений режима в течение продолжительного времени, добросовестным отношением к труду действительно доказали свое намерение исправиться.

Применяемые в уголовно-исполнительном праве оценочные понятия «осужденный, вставший на путь исправления» и «твёрдо вставший на путь исправления», по сути, являются тождественными. Закон не дает их точного толкования и размежевания. Однако, по мнению Ю. М. Ткачевского, твердое становление на путь исправления должно быть более ярко выражено и продолжаемо по времени². Это оценочные категории, сложившиеся из анализа совокупности обстоятельств, характеризующих личность осужденного, его поведение и законопослушание³.

В соответствии с ч. 2 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

- а) из тюрьмы в исправительную колонию, назначенную по приговору суда;
- б) из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима, назначенную по приговору суда;
- в) из исправительных колоний общего режима в колонию-поселение, осужденных, находящихся в облегченных условиях содержания;
- г) из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение;

¹ Ткачевский Ю. М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1997. С. 105.

² Там же.

³ Там же, с. 106.

Анализ данной нормы показывает, что современная система исполнения наказания в виде лишения свободы достаточно гибка. Возможность изменения своего правового статуса имеют даже осужденные, отбывающие наказание в тюрьме, несмотря на максимальную изоляцию. Обязательным условием является лишь комплекс положительных характеристик осужденного и соблюдение ряда требований. Система наглядно показывает, что при выполнении этих требований уровень карательного воздействия может быть значительно снижен.

Так, осужденным за особо тяжкие преступления без наличия особо опасного рецидива, отбывающим наказание в колонии особого режима, может быть предоставлено право поэтапного перевода вначале в колонию строгого режима, а затем и в колонию-поселение. В том же порядке осужденный также поэтапно может получить право перевода на облегченные условия содержания и в исправительной колонии строгого режима.

Об эффективности деятельности рассматриваемого института свидетельствуют статистические данные количества переводов положительно характеризующихся осужденных Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Омской области¹ (табл. 1).

Таблица 1 — Количество переводов положительно характеризующихся осужденных в порядке ст. 78 УИК РФ в УФСИН по Омской области за 2011–2015 гг.

Вид изменения исправительного учреждения	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение	37	38	57	67	119
Из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение	96	75	149	96	143
Из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима	0	0	3	248	246
Всего переводов	133	113	209	411	508

¹ Статистические показатели Федеральной службы исполнения наказаний России управления по Омской области за 2011–2015 г., предоставленные по запросу прокуратуры Омской области от 25 ноября 2016 г.

Увеличение количества положительно характеризующихся осужденных, переведенных в исправительные учреждения различных режимов содержания, свидетельствует об увеличении стимулирующего воздействия, оказываемого на осужденных, и эффективности проводимых администрациями учреждений мероприятий.

Вместе с тем при анализе изменения вида исправительного учреждения как нормы вызывают вопросы не урегулированные до настоящего времени правоотношения, связанные с условиями содержания, на которых должен находиться осужденный перед тем, как он может быть переведен в другое исправительное учреждение. Так, при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение предусмотрено обязательное нахождение осужденного в облегченных условиях содержания (п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ). При этом законодатель не устанавливает таких условий для перевода из колонии особого режима в колонию строгого режима и из колонии строгого режима в колонию-поселение.

С. Л. Бабаян предлагает устранить этот пробел и установить переводы положительно характеризующихся осужденных из этих колоний только с облегченных условий отбывания наказания, так как, по мнению автора, это будет соответствовать последовательности применения норм поощрительных институтов. Нахождение осужденного в облегченных условиях отбывания наказания «может рассматриваться как один из критериев определения готовности осужденного к переводу в другой вид ИУ с улучшением условий отбывания наказания»¹.

На наш взгляд, эти предложения лишь отчасти являются оправданными, поскольку необходимость нахождения только в облегченных условиях отбывания наказания при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение является существенным сдерживающим фактором, препятствующим вовлечению в процесс исправления большего количества положительно характеризующихся осужденных. При этом 48,5% опрошенных сотрудников исправительных учреждений УФСИН по Омской области, считают данный перевод одним из наиболее эффективных видов изменения исправительного учреждения для достижения целей наказания (прил. 1).

¹ Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 333.

Это подтверждает и правоприменительная практика. Количество переводов положительно характеризующихся осужденных в порядке ст. 78 УИК РФ в УФСИН по Омской области за 2011–2015 гг. (табл. 1) свидетельствует о значительном превышении количества лиц данной категории, переведенных из исправительных колоний строгого и особого режимов, над количеством осужденных, переведенных с облегченных условий исправительных колоний общего режима в колонию-поселение.

Считаем, что требование нахождения положительно характеризующихся осужденных в каких-либо условиях отбывания наказания при изменении им вида исправительного учреждения является излишней дифференциацией указанной категории лиц и ставит их в неравные условия, при которых возможно применение к ним норм ст. 78 УИК РФ. Нарушаются законные интересы лиц, отбывающих наказание в колониях общего режима (особенно впервые осужденных), в отличие от лиц, осужденных за более тяжкие преступления, в том числе при рецидиве преступлений (всех видов), отбывающих наказание в колониях особого и строгого режимов, поскольку коллизией является предъявление к ним более строгих требований — нахождение в облегченных условиях содержания.

Обязательным условием нормы должно являться только положительное поведение конкретного осужденного и его отношение к труду в течение всего периода отбывания наказания. Данные критерии полностью отражают принцип индивидуализации исполнения наказания и обуславливают отказ от дополнительных условий при переводе осужденного в колонию-поселение из колонии общего режима.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» в п. 25 определил ряд конкретных обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса об изменении осужденному вида исправительного учреждения. К ним относятся отбытие осужденным в соответствии с ч. 2 ст. 78 УИК РФ необходимой части срока наказания, его поведение за весь период отбывания наказания, отношение к труду и учебе, отношение к совершенному деянию,

частичное или полное возмещение причиненного ущерба или осуществленное иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Современная позиция суда, таким образом, не учитывает дополнительных требований, связанных с нахождением осужденных в каких-либо условиях, требуемых для изменения ему вида учреждения.

Отказ от необходимости нахождения только в облегченных условиях отбывания наказания, как одного из оснований при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение, вовлечет в систему стимулирования правопослушного поведения («социальные лифты») дополнительное количество положительно характеризующихся осужденных, вставших на путь исправления, и исключит возможный коррупциогенный фактор в деятельности должностных лиц исправительных учреждений.

На основании изложенного считаем целесообразным внести изменения в пункт «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ, исключив из него слова «находящимися в облегченных условиях содержания». Данные изменения логичны и способствовали бы более эффективной реализации рассматриваемой нормы.

Новеллой законодательства является норма о положительной характеристике осужденного в течение всего периода отбывания наказания¹. Суд при этом должен учитывать всесторонние данные о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения. Судам предписано учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и общественной жизни, количество и характер поощрений и взысканий, поддержание отношений с родственниками и другими положительно или отрицательно характеризующимися осужденными, отношение осужденного к совершенному деянию, возмещение ущерба и заглаживание вреда от преступления.

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 104-ФЗ // Рос. газета. 2014. 7 мая.

Кроме того, в компетенции суда находится и проверка соблюдения требований ст. 116 УИК РФ — условий и процедуры признания лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В положениях статьи содержится характеристика данной категории осужденных. Ими следует считать осужденных, которые изобличены в употреблении наркотиков, мелком хулиганстве, угрозах, оскорблении или неповиновении представителям администрации исправительного учреждения, мужеложестве, лесбиянстве, организации забастовок или иных групповых неповиновений, а также активном участии в них, организации группировок, направленных на совершение перечисленных нарушений или активное участие в них.

Осужденные данной категории не только не воспринимают положительные меры уголовно-исполнительного воздействия, а, наоборот, противодействуют этому процессу и упорно не желают становиться на путь исправления. В целом категория злостных нарушителей режима имеет следующие общие признаки: умышленное и систематическое нарушение режима и совершение правонарушений; применение мер дисциплинарного воздействия; совершение после применения мер дисциплинарного воздействия аналогичных либо более серьезных правонарушений.

В соответствии с ч. 4 ст. 78 УИК РФ злостные нарушители установленного порядка отбывания могут быть переведены:

- а) из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен приговором суда;
- б) из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима;
- в) из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму.

В зависимости от категории осужденных различны и правовые последствия. Так, перевод злостных нарушителей из исправительных колоний различного вида режимов в тюрьму влечет применение значительного объема мер карательного воздействия, дополнительные ограничения и лишения, связанные с условиями отбывания лишения свободы в тюрьмах на строгих условиях (ст. 131 УИК РФ). Сам факт перевода осужденного из исправительной колонии в тюрьму производит на злостного нарушителя режима шоковый эффект от условий содержания и обилия

правовых ограничений, которые существенным образом по степени тяжести отличаются от условий содержания в колонии¹.

Меньшие, но также существенные по объему правоограничения, несут осужденные, переведенные из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима, поскольку они сразу помещаются в обычные условия содержания (ст. 121 УИК РФ). Эти условия уже не позволяют осужденным сразу претендовать на условно-досрочное освобождение, им необходимо сначала заслужить перевод на облегченные условия, а при освобождении за ними устанавливается административный надзор.

Несколько иные правовые последствия, но сходные по основанию применения — злостное нарушение режима — несут осужденные, переводимые из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен приговором суда. В данном случае они только восстанавливаются в первоначальном правовом положении, лишаясь определенных льгот и благ.

Анализ количества переводов УФСИН России по Омской области² (табл. 2) показывает, что число злостных нарушителей порядка отбывания наказания продолжает оставаться достаточно высоким и относительно постоянным.

Таблица 2 — Количество переводов злостных нарушителей порядка отбывания наказания в порядке ст. 78 УИК РФ в УФСИН по Омской области за 2011–2015 гг.

Вид изменения исправительного учреждения	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима	30	44	24	24	16
Из колонии-поселения в исправительную колонию строго режима	12	6	14	15	23
Из исправительной колонии на тюремный вид режима	0	11	6	10	5
Всего переводов	42	70	44	49	44

¹ Федяев А. Е. Меры взыскания, применяемые к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях Российской Федерации : дис... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 85.

² Статистические данные Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Омской области за 2011–2015 г., предоставленные по запросу прокуратуры Омской области от 25 ноября 2016 г.

При этом наибольшее количество переводов наблюдается из колоний-поселений в исправительные колонии общего режима. Меньше всего переводов происходит в тюрьму, поскольку сказываются превентивные меры усиления карательного воздействия при переводе в тюремные условия отбывания наказания.

Изменение вида исправительного учреждения злостным нарушителям порядка отбывания выполняет прежде всего охранительную функцию, поскольку накладывает на осужденных запрет на осуществление противоправных действий и обязанность в случае ее нарушения претерпевать различное по объему карательное воздействие. Кроме того, применение нормы индивидуально для каждого злостного нарушителя режима, поскольку заставляются задуматься о причинах перевода, и действует превентивно на других осужденных, предупреждая о негативных последствиях. Таким образом, поведение осужденного является основным материальным критерием оценки его личности при принятии решения об изменении вида учреждения. Все больше осужденных вовлекается в процесс исправления, корректируя свое поведение.

Данная тенденция отмечается и практическими работниками. Заместитель директора ФСИН России А. А. Рудый подчеркивает, что в целом по стране система стимулов к законопослушному поведению осужденных и применения мер к злостным нарушителям режима отбывания наказания действует достаточно эффективно. Наряду с увеличением количества осужденных, которым были улучшены условия отбывания наказания, существует и тенденция увеличения численности осужденных, продвинувшихся «вниз» по системе «социальных лифтов» (условия отбывания наказания ухудшены). Эти закономерности свидетельствуют о действенности системы и ведут к постепенному выравниванию баланса между перемещениями осужденными¹.

Поведенческое начало заложено правоприменителем как основание изменения вида исправительного учреждения и в другие нормы закона. Так, положительно характеризующиеся осужденные, ранее не отбывавшие наказание в виде

¹ Оводов А. А. Интервью с заместителем директора ФСИН России генерал-майором внутренней службы Рудым Анатолием Анатольевичем // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. 2013. № 6. С. 2–3.

лишения свободы, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, с их согласия, по решению начальника следственного изолятора (далее — СИЗО) или тюрьмы, могут быть оставлены для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию указанных учреждений¹. Данное положение урегулировано ст. 77 УИК РФ и дополнительного толкования не требует.

Необходимость решения уголовно-процессуальных вопросов может быть еще одним из оснований, учитываемых при изменении вида исправительного учреждения (ст. 77¹ УИК РФ). Осужденные на срок, определенный органом предварительного расследования, могут быть переведены в СИЗО из исправительной (воспитательной) колонии или тюрьмы для проведения с ними следственных действий и судебного разбирательства. Учет поведения осужденных при нахождении в СИЗО может служить основанием для изменения вида исправительного учреждения при возвращении осужденного в исправительную (воспитательную) колонию или тюрьму, если судом им не был изменен вид учреждения.

Состояние здоровья является другим основанием изменения осужденным вида исправительного учреждения (ст. 101 УИК РФ). В соответствии с медицинскими показаниями осужденные могут быть для дальнейшего отбывания наказания переведены в лечебные исправительные учреждения (далее — ЛИУ) или лечебно-профилактические учреждения (далее — ЛПУ) и обратно. Поведение осужденных при отбывании наказания в данных учреждениях играет существенную роль, так как при злостном нарушении порядка отбывания наказания они могут быть выписаны из ЛИУ или ЛПУ и возвращены по прежнему месту содержания при отсутствии медицинских противопоказаний².

Статья 140 УИК РФ регулирует перевод осужденных, достигших 18 лет, из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима или ее изолированный участок, а также оставление в воспитательной колонии положительно характеризующихся осужденных до достижения ими 19 лет. Особенности дан-

¹ Латынин С. Н. Основания и критерии изменения вида исправительного учреждения // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 3. С. 77.

² Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений [Электронный ресурс] : приказ Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного перевода с изучением проблем правоприменительной практики рассмотрены нами более подробно в § 3 главы 2.

Отношение осужденного к труду является следующим материальным оценочным критерием его личности. Правильная организация труда гармонично развивает умственные и физические способности осужденного, оказывая позитивное влияние на его личность.

В современных условиях отношение к порядку, степень исправления, изучение личности осужденного происходит через отношение к труду и учебе, рассматриваемой также как вид деятельности.

При оценке отношения осужденного к труду и учебе для принятия решения об изменении вида исправительного учреждения администрация учреждения и суд учитывают его стремление повысить свой образовательный уровень в школе и профессиональных училищах, прилежание при осуществлении учебной деятельности, посещаемость занятий, желание приобрести трудовые навыки в учебно-производственных мастерских, получить профессию.

Положительное отношение к труду может выражаться в выполнении или перевыполнении норм выработки, отсутствии нарушений трудовой дисциплины, недопущении брака, стремлении повысить профессиональное мастерство и т. п.¹ Однако в современных условиях, когда материально-производственная база исправительных учреждений УФСИН еще не достигла необходимого производственного уровня, определяющим показателем отношения к труду является скорее не возможность, а желание осужденного трудиться и выполнять работы по материально-техническому, хозяйственному и бытовому обслуживанию исправительного учреждения, т. е. неоплачиваемому труду. Следуя принципу гуманизма, необходимо отметить, что при реализации данного критерия закон проявляет определенную гибкость. Отношение к труду не определяется у осужденных-пенсионеров по старости, инвалидов первой и второй группы.

Вместе с тем необходимо охарактеризовать ряд проблемных вопросов регулирования труда осужденных в местах лишения свободы. До настоящего времени

¹ *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный)* [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

труд является обязательным и относится к одному из основных средств исправления. Однако трудоустройство осужденных, условия труда, начисление заработной платы и ее размер, привлечение к работам без оплаты труда — вот вопросы, регулирование которых вызывает большие сложности в деятельности учреждений исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы.

В 2014 г. на оплачиваемые работы в местах лишения свободы Российской Федерации было трудоустроено всего 213 тыс. осужденных (в 2013 г. — 212 тыс.), что составило всего 40% от среднесписочной численности исправительных учреждений (в 2013 г. — 37%). Средняя зарплата составляла всего 218,6 рублей (в 2013 г. — 195,5 рублей)¹.

Приведенные данные свидетельствуют, что общие психологические основания мотивации труда в условиях пенитенциарной системы действуют слабо, поскольку удовлетворения своих потребностей у осужденного не происходит. Ставки оплат достаточно низки и заработанные денежные средства перечисляются на возмещение стоимости питания, одежды, коммунально-бытовых услуг, исковых требований. Оставшаяся сумма может быть незначительной и не обеспечивать нужды осужденного в полном объеме. Кроме того, с нетрудоустроенных осужденных и осужденных, уклоняющихся от работы, удержания не производятся, что снижает мотивацию к трудовой деятельности трудоустроенных осужденных.

Установленный законодателем определенный срок, при отбытии которого у осужденного появляется возможность быть переведенным в исправительную колонию другого вида, является еще одним из признаков, но уже формальным, исследуемого института. В соответствии с ч. 2 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены:

— из тюрьмы в исправительную колонию и из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима — при отбытии не менее половины срока, назначенного по приговору суда;

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний за 2014 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН РФ. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%>.

— из колонии общего режима в колонию-поселение — при отбытии осужденным на облегченном режиме не менее одной четвертой срока;

— из колонии строгого режима в колонию-поселение — при отбытии не менее одной трети срока, назначенного по приговору суда. Для осужденных, ранее условно-досрочно освобожденных от отбывания лишения свободы и совершивших новые преступления в период неотбытой части наказания, законодатель предусматривает отбытие не менее половины срока наказания, а для осужденных за совершение особо тяжких преступлений — не менее двух третей срока наказания.

Таким образом, законодателем установлены четыре вида сроков, по отбытии которых возможен перевод осужденных из одного исправительного учреждения в другое: половина, одна четвертая, одна третья и две трети назначенного срока наказания. При этом в срок наказания, определяемого для изменения вида исправительного учреждения, засчитывается время нахождения осужденного под стражей.

С установлением необходимого срока отбытия наказания законодатель связывает достижение определенной степени исправления лица, для выявления которой администрации учреждения необходимо время для тщательного изучения личности осужденного, а также предупреждения совершения им правонарушений и преступлений.

Совершенно объективно максимальные сроки (две трети и половина срока) для осуществления перевода предусмотрены для отбывающих наказание в колонии строгого режима, тюрьме или колонии особого режима, поскольку это категории лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, особо опасный рецидив или категория злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания. То есть лиц, наиболее подверженных криминогенным факторам и представляющих повышенную общественную опасность, как для других осужденных, так и для общества в целом. Кроме того, меньший срок для принятия решения о переводе осужденного в условия учреждений с меньшим карательным воздействием не позволит администрации изучить личность осужденного всесторонне, а осужденному — воспринять сущность кары за преступление в полном объеме.

Наибольшая степень снижения режимного воздействия предусмотрена при переводе осужденных в колонию-поселение. Однако законодатель запрещает это определенной категории осужденных.

Частью 3 ст. 78 УИК РФ определен исчерпывающий перечень лиц, не подлежащих переводу в колонию-поселения, это:

- осужденные при особо опасном рецидиве преступлений;
- осужденные к пожизненному лишению свободы в случае замены этого наказания в порядке помилования на лишение свободы на определенный срок;
- осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы;
- осужденные, не прошедшие обязательного лечения, а также нуждающиеся в специальном лечении в медицинских учреждениях закрытого типа;
- осужденные, не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение.

Целесообразность введения данных ограничений обусловлена рядом объективных факторов. Из-за повышенной опасности личности осужденных при особо опасном рецидиве возможна дополнительная криминализация осужденных, которые уже встали на путь исправления либо ранее не имели проблем с законом. Признание осужденного особо опасным рецидивистом указывает на устойчивую криминальную направленность его личности и неэффективность применения к нему мер исправления в местах лишения свободы. Очевидно, что интересы безопасности общества должны превалировать над целью исправления, поэтому упор должен быть сделан на их изоляцию как основной метод воздействия¹.

Запрет перевода осужденных, не прошедших обязательное лечение, связан с опасностью заражения здоровых осужденных. Кроме того, больные осужденные не смогут трудиться, что является обязательным в колониях-поселениях.

Проведенное исследование определения понятия и признаков изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы, позволя-

¹ *Бабаян С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 326.

ет сформулировать следующие выводы и внести практические предложения, по совершенствованию процесса исполнения наказания в виде лишения свободы:

1. Институт изменения вида исправительного учреждения, являясь одним из элементов прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения и условий отбывания наказания осужденных, путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания.

Изменение вида исправительного учреждения является самостоятельным институтом уголовно-исполнительного права, поскольку соответствует всем признакам правового института.

Основными признаками данного института являются: совокупность и определенная качественная обособленность норм, регулирующих изменение вида исправительного учреждения осужденным; наличие реального содержания правового регулирования (выражено в специфической группе понятий, общих положений, идей, терминов); внутренняя организация процесса регулирования (представлена законодательными и иными правовыми актами, определяющими правовое положение специальных субъектов по изменению осужденным вида исправительного учреждения); наличие руководящих норм-принципов (дифференциация и индивидуализация наказания); наличие особенностей предмета и метода правового регулирования в рамках отраслевого регулирования (специальных отношений, способов и приемов воздействия на них); сложный состав юридических фактов (особый порядок реализации с учетом динамики правовой активности субъектов); разнородность юридических предписаний (регулируются разнородные обязывающие и управомочивающие нормы уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права); собственные функции (обеспечение цельного, относительно законченного регулирования общественных отношений по изменению правового положения осужденных).

2. Поведение осужденного, отношение к труду и учебе, установленный срок отбытия наказания являются основными юридически значимыми критериями и

признаками оценки его личности, при соблюдении которых создаются необходимые предпосылки для достижения целей наказания, которыми, согласно ст. 1 УИК РФ, являются исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений.

3. Необходимость соблюдения принципов справедливости и равенства всех перед законом требует урегулирования правоотношений, связанных с условиями содержания, на которых должен находиться осужденный перед тем, как он может быть переведен в другое исправительное учреждение. Так, при переводе из колонии общего режима в колонию-поселение предусмотрено нахождение осужденного в облегченных условиях содержания (п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ). Однако законодателем не указан вид условий содержания, при которых возможен перевод из колонии особого режима в колонию строгого режима и из колонии строгого режима в колонию-поселение.

Для устранения данной коллизии необходим отказ от требования нахождения осужденных в каких-либо условиях отбывания наказания, так как это противоречит положениям ст. 78 УИК РФ. Обязательным является только положительное поведение осужденных и их отношение к труду в течение всего периода отбывания наказания.

4. Статья 78 УИК РФ является основополагающей, но не единственной нормой, регламентирующей изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Переводы осужденных между различными исправительными учреждениями регулируются и другими нормами уголовно-исполнительного законодательства, влекущими существенные изменения условий отбывания наказания:

— статья 77 УИК РФ — при оставлении положительно характеризующихся осужденных в СИЗО или тюрьме для хозяйственного обслуживания указанных учреждений;

— статья 77¹ УИК РФ — при переводе осужденных из СИЗО в исправительные (воспитательные) учреждения после их привлечения к участию в следственных действиях или судебному разбирательству;

— статья 101 УИК РФ — при переводе осужденных по состоянию здоровья в ЛПУ или ЛИУ и обратно;

— статья 140 УИК РФ — при переводе из воспитательной колонии в исправительные колонии.

Критерием, объединяющим все способы изменения вида исправительного учреждения, является только поведение осужденного, учитываемое в той или иной степени при принятии данного решения.

5. Уголовно-исполнительная классификация осужденных к лишению свободы — положительно характеризующиеся осужденные и злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания — позволяет достаточно эффективно реализовывать принципы индивидуализации и дифференциации исполнения уголовного наказания.

Институт изменения вида исправительного учреждения в сторону ослабления правоограничений осужденных носит ярко выраженный стимулирующий и поощрительный характер, так как направлен на улучшение правового положения осужденного в зависимости от его поведения, имеет тесную кондициональную взаимосвязь с другими элементами прогрессивной системы исполнения наказания и способствует более успешной социализации и адаптации осужденных к условиям жизни в обществе.

6. Дополнительным стимулирующим фактором для определенной категории положительно характеризующихся осужденных могут стать государственные гарантии трудовых прав: учет рабочего времени, определение порядка приема осужденных на работу и увольнения с работы, регулирование порядка и норм профессионального и общего образования, регламентация порядка исчисления доплат осужденным, привлекаемым к труду в ночное время, и надбавки за работу на территории исправительных учреждений, расположенных в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

С реализацией этих положений институт изменения вида исправительного учреждения займет ключевое место в системе уголовно-исполнительного права, так как служит общим целям исполнения наказания — исправлению осужденных.

§ 2. Становление и развитие института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве

В зависимости от поведения и отношения к труду осужденному к лишению свободы в соответствии с отечественным уголовно-исполнительным правом могут быть улучшены или ухудшены условия отбывания наказания в исправительных учреждениях разных видов.

Использование исторического метода позволяет определить ряд этапов становления и развития института изменения вида исправительного учреждения в российском уголовно-исполнительном праве.

Зарождение исследуемого института в российском пенитенциарном законодательстве произошло в результате начатой в 1819 г. императором Александром I реформы тюремной системы, главной целью которой было перевоспитание и нравственное исправление находящихся под стражей осужденных.

В наиболее значимом законодательном акте данного времени — Уставе о ссыльных¹, принятом в 1822 г. (дополнялся и перерабатывался в 1857, 1890 и 1909 гг.), закреплялись первые критерии исправления и оценки личности осужденных: доказательство покорности начальству, опрятность, воздержанность, трудолюбие осужденного вставшего на путь исправления (ст. 96).

В соответствии с Уставом по окончании срока каторжных работ при примерном поведении и прилежании в труде, арестанта могли перевести в разряд поселенцев, что предусматривало перевод на поселение и работы вблизи каторги. В соответствии со ст. 242 Устава о ссыльных 1909² г. за побег из ссылки арестант подлежал переводу на заводские работы или в тюрьму сроком до 1 года.

В другом известном уголовно-исполнительном акте — Инструкции смотрителю губернского замка 1831 г.³, регулировалось исполнение наказания в виде тюремного заключения. При примерном поведении и добросовестном отношении к трудо-

¹ *Высочайше* утвержденный Устав о ссыльных от 22 июня 1822 г. № 29128 // Полное собрание законов Российской империи (далее — ПСЗ РИ). Собрание 1 : в 45 т. СПб., 1830. Т. XXXVIII. С. 433–469.

² *Устав* о ссыльных // Свод законов российской империи / под ред. А. А. Добровольского. 2-е изд. СПб., 1913. Кн. 4, т. XIV–XVI. С. 289–338.

³ *Лопато Т. М.* Сборник узаконений и распоряжений по тюремной части : справ. кн. для тюрем. инспекторов, тюрем. ком. и их отд-ний, нач. тюрем, зем. управ, попечителей зем. арест. домов и др. должност. лиц губ., уезд. и непосредств. упр. местами заключения / сост. по офиц. данным тюрем. инспектор Т. М. Лопато. Пермь, 1903. С. 4–26.

вым обязанностям заключенный по отбытии определенного срока наказания мог быть переведен на поселение, место которого определялось начальником тюрьмы.

Устав о содержащихся под стражей 1906 г.¹ также закреплял переводы осужденных за примерное поведение на поселение. Помимо этого, в законодательном акте предусматривались поощрительные институты, стимулирующие заключенных к добросовестному отношению к труду. Им стало право арестанта на получение вознаграждения. Так, ст. 359 Устава о содержащихся под стражей предполагала денежное вознаграждение арестантам, назначаемое из вырученного дохода: 1) приговоренным к заключению в тюрьме — четыре десятых части; 2) приговоренным к отдаче в исправительные арестантские отделения — три десятых; 3) осужденным к ссылке в каторжные работы — одна десятая. Из остающихся после отчисления сумм одна половина обращалась в доход государственного казначейства, а другая поступала в пользу тюрьмы².

Практика рассмотренного режима содержания указывает, что законодательно большое внимание в Уставе о содержащихся под стражей уделяется не только вопросам воспитания, но и моральному стимулированию к примерному поведению путем перевода в особый отряд исправляющихся и наделения льготами. Отношение к труду начинает стимулироваться денежным вознаграждением, в этом заключается главное отличие Устава о содержащихся под стражей от действовавшего параллельно с ним Устава о ссыльных.

В начале XX в. начинается процесс создания системы отбывания уголовного наказаний несовершеннолетними. 19 апреля 1909 г. император Николай II подписал Закон «О воспитательно-исправительных заведениях»³, который является первым правовым актом в истории, регулирующим условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы несовершеннолетними осужденными. До этого несовершеннолетние осужденные содержались в смирительных или рабочих

¹ *Устав о содержащихся под стражею, по продолжении 1906 года (XIV том Св. Зак.). Со всеми узаконениями и распоряжениями правительства по тюремной части, последовавшими по 1 января 1909 года.* / сост. А. Н. Рябчиков. СПб., 1909. 873 с.

² Там же, с. 298–299.

³ *Александровский Ю. В.* Положение о воспитательно-исправительных заведениях для несовершеннолетних : Выс. утв., 19 апр. 1909 г., и одобр. Гос. думой и Гос. советом закон : Законодат. мотивы и постат. разъяснения, сост. по офиц. данным. СПб., 1909. 112 с. ; *Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон от 19 апреля 1909 г. № 31727 «О воспитательно-исправительных заведениях для несовершеннолетних»* // ПСЗ РИ. Собрание 3 : в 33 т. СПб., 1912. Т. XXIX. Отд. 1. С. 261–266.

домах вместе со взрослыми, за исключением небольшого количества заведений, существовавших за счет благотворительности.

Согласно Закону «О воспитательно-исправительных заведениях» в данные учреждения помещались несовершеннолетние осужденные в возрасте от 10 до 17 лет, «учинившие преступное деяние с разумением». Срок нахождения в учреждении определялся не судом, а самим заведением и зависел от степени исправления¹. Несовершеннолетние в возрасте от 17 лет до 21 года², подлежали переводу на каторгу или поселение. Система поощрений и наказаний законами регламентирована не была и определялась «по усмотрению учредителя».

Заложенные тенденции развития рассматриваемых пенитенциарных институтов получили свое продолжение вплоть до революции 1917 г.

Советский период создания и развития института изменения вида исправительного учреждения совпал с реформированием старой (царской) системы мест лишения свободы. Постановлением Народного Комиссариата юстиции РСФСР от 23 июля 1918 г. утверждена Временная инструкция «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового»³.

Временная инструкция предполагала различные виды тюремного заключения и применение различных режимов в зависимости от действия исправительных мер и закрепляла меры репрессий к заключенным. Репрессии применялись к нарушающим порядок и дисциплину, а также к нежелающим работать без оснований причин. К часто нарушающим порядок и дисциплину заключенным применялся перевод в специальную тюрьму (изолятор).

Нормы Временной инструкции «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового» были дополнены в Положении об общих местах заключения РСФСР, утвержденном постановлением Народного комиссариата юстиции РСФСР от 15 ноября 1920 г.⁴

¹ *Беляева Л. И.* Правовые, организационные и педагогические основы деятельности исправительных заведений для несовершеннолетних правонарушителей в России (с середины XIX – начала XX вв.) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 21.

² В дореволюционной России срок совершеннолетия наступал с 21 года.

³ *Сборник* нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917–1959 гг.): История законодательства / сост. П. М. Лосев, Г. И. Рагулин. М., 1959. С. 15–26.

⁴ *Положение* об общих местах заключения РСФСР [Электронный ресурс] : постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР от 15 ноября 1920 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно Положению все поступающие в место заключения преступники помещались в разряд испытуемых. Во время пребывания в данном разряде заключенные содержались в одиночных камерах. Если испытуемый не выказывал признаков исправления, он переводился в штрафной разряд, заключенные штрафного разряда подвергались особо строгому режиму. Обнаруживающие признаки исправления заключенные переводились в разряд исправляющихся. За плохое поведение заключенные разряда исправляющихся переводились в разряд испытуемых или штрафной, а в случае упорного неповиновения заключенных или особо тяжкого нарушения ими установленного режима Распределительной комиссией¹ осуществлялся их перевод в особую (изоляционную) тюрьму.

В дальнейшем вопросы изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, нашли свое отражение в Исправительно-трудовом кодексе РСФСР (далее — ИТК РСФСР 1924 г.), утвержденном постановлением Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР от 16 октября 1924 г.²

В ИТК РСФСР 1924 г. прогрессивная система получила свое наиболее полное выражение. Исполнение наказания (меры социальной защиты — в терминологии того времени) в значительной мере осуществлялось по прогрессивной системе. Основным ее содержанием считалось распределение осужденных по исправительно-трудовым учреждениям (далее — ИТУ) различных типов, деление в каждом ИТУ осужденных на разряды «с переводом из низших в высшие и обратно в зависимости от особенностей их личности, социального положения, мотивов и причин преступления, поведения и успехов в работах и занятиях» (ст. 7), а также переводы осужденных из одних учреждений в другие.

Статья 47 ИТК РСФСР 1924 г. предусматривала переводы из одних мест заключения в другие с разным режимом отбывания наказания, исходя из специальных и психических особенностей личности осужденных и с учетом их поведения. Так, в изоляторы специального назначения со строгой изоляцией, переводились осужденные в порядке дисциплинарного взыскания (п. 4). В переходные исправитель-

¹ Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30 октября 1929 г. распределительные комиссии были упразднены.

² Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» [Электронный ресурс] : постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР от 16 октября 1924 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

но-трудовые дома переводились заключенные, которые по отбытии части срока лишения свободы в других местах заключения обнаружили приспособленность к трудовой жизни и признаны распределительной комиссией подлежащими переводу в обстановку полусвободного режима (п. 5).

В ИТК РСФСР 1924 г. выделены также правила содержания заключенных, переведенных из других мест заключения в переходные исправительно-трудовые дома, которые можно считать прообразом современных колоний-поселений. В соответствии со ст. 156 в переходный исправительно-трудовой дом осужденные могли быть переведены в качестве поощрения за примерное поведение и отношение к труду.

Переходные исправительно-трудовые дома имели целью испытание заключенных, отбывших часть срока лишения свободы в другом исправительно-трудовом учреждении, с тем чтобы в обстановке полусвободного режима установить, насколько они приспособлены к свободной жизни.

Все заключенные переходного исправительно-трудового дома пользовались в течение дня свободой передвижения в пределах места заключения. Разрешалось пользование числящимися на их счету денежными средствами без ограничения. Передачи и свидания допускались через день. Предоставлялись отпуска и дни отдыха. Разовые поручения за пределами мест содержания выполнялись без надзора администрации.

Статья 161 ИТК РСФСР 1924 г. определяла, что «...в переходных исправительно-трудовых домах в качестве дисциплинарных взысканий применяются: за маловажные нарушения установленного порядка — выговор, а в случае более серьезных нарушений — перевод в другое исправительно-трудовое учреждение. Вторичный перевод в переходный исправительно-трудовой дом может иметь место не ранее, чем через полгода после перевода из него в другое исправительно-трудовое учреждение»¹.

По своей сути и содержанию перевод в учреждение данного типа являлся зарождением института изменения вида исправительного учреждения и прообразом перевода в колонию-поселение.

Статья 145 ИТК РСФСР 1924 г. предполагала в качестве дисциплинарной меры для нарушителей режима, с учетом характера нарушения и личности осуж-

¹ Там же.

денного, понижение в разряде (п. 7) либо перевод в другие места заключения (п. 8). Применение данных взысканий происходило по представлению Наблюдательной комиссии постановлением Распределительной комиссии.

Глава IV ИТК РСФСР 1924 г. определяла и правила отбывания наказания несовершеннолетними осужденными. В возрасте от 14 до 16 лет они направлялись в трудовые дома. А помещение несовершеннолетних в данное учреждение в возрасте от 16 до 18 лет рассматривалось с учетом индивидуальных особенностей. По результатам рассмотрения осужденные переводились в трудовые дома или другие исправительно-трудовые учреждения.

Целью помещения несовершеннолетних в трудовой дом являлось «обучить их квалифицированным видам труда, расширить их умственный кругозор путем общего и профессионального образования и создать из них самостоятельных и сознающих свои права и обязанности граждан, а также вместе с тем дать им физическое воспитание и оздоровить их посредством гимнастики, спорта и гигиены тела»¹.

По истечении срока наказания педагогический совет учреждения признавал или не признавал несовершеннолетнего исправившимся. В случае непризнания директор учреждения выходил с предложением в Распределительную комиссию о необходимости ходатайствовать перед судом о продлении срока пребывания в учреждении. Однако по достижении 20-летнего возраста осужденный подлежал переводу в другие исправительные учреждения в соответствии с тяжестью совершенного преступления.

Содержание указанных норм сходно по своей сути с современными условиями отбытия наказания несовершеннолетних в воспитательных колониях. Исторический опыт особенностей перевода несовершеннолетних осужденных из трудовых домов в другие учреждения может быть использован сегодня при совершенствовании рассматриваемого института.

В целом, положения ИТК РСФСР 1924 г. носили достаточно прогрессивный характер, поскольку аккумулировали в себе все передовые пенитенциарные идеи. На первое место выдвигались цели перевоспитания и исправления осужденного. Большое значение уделялось стимулированию правопослушного поведения и

¹ Там же.

трудовой деятельности посредством дифференциации на категории и применения мер поощрения и взыскания. Были введены элементы прогрессивной системы отбывания наказания, связанные с улучшением или ухудшением условий в зависимости от поведения осужденного¹.

В соответствии с Положением об исправительно-трудовых лагерях, утвержденном постановлением Совета Народных Комиссаров (СНК) СССР 7 апреля 1930 г.², к заключенным, находящимся на льготном и облегченном режиме, при усердном отношении к труду и хорошем поведении могло быть применено в качестве поощрения представление аттестационной комиссией лагеря к досрочному освобождению с поселением в районе данного лагеря на неотбытый срок заключения или без поселения.

Заключенные, негативно влияющие на других осужденных, подозреваемые в подготовке побега, а также лица, упорно нарушающие режим и распорядок, могли быть переведены в специальные общие камеры, штрафные изоляторы или на особые (штрафные) работы в другие лагеря с изменением режима пребывания (ст. 44).

Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 г.³ (далее — ИТК РСФСР 1933 г.) увеличил количество видов мест лишения свободы. К уже существующим были добавлены: изоляторы для подследственных, пересыльные пункты, учреждения для применения к лишенным свободы мер медицинского характера (институты психиатрической экспертизы, колонии для туберкулезных и других больных), учреждения для несовершеннолетних (школы ФЗУ индустриального и сельскохозяйственного типа). Исправительно-трудовые колонии стали подразделялись на фабрично-заводские, сельскохозяйственные, массовых работ и штрафные. Это позволило шире применять переводы осужденных из одного вида исправительного учреждения в другое в зависимости от их поведения.

Особая и непосредственная роль в контексте рассматриваемого вопроса принадлежала Наблюдательной комиссии, создаваемой при местах лишения сво-

¹ Упоров И. В. Пенитенциарная политика в России в XVIII–XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 388.

² Положение «Об исправительно-трудовых лагерях» [Электронный ресурс]: утверждено Советом Народных Комиссаров СССР от 7 апреля 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

³ Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР [Электронный ресурс]: постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета народных комиссаров РСФСР от 1 августа 1933 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

боды. Среди прочих вопросов, которые решали наблюдательные комиссии, было выдвижение ходатайств перед Главным управлением о переводе заключенных в штрафную колонию, или в места лишения свободы другого вида, или в более отдаленное место лишения свободы (ст. 79 ИТК РСФСР).

Перевод в места лишения свободы с более строгим режимом применялся как дисциплинарная мера к лицам, лишенным свободы, нарушающим установленные в местах лишения свободы правила внутреннего распорядка и трудовую дисциплину (ст. 35 ИТК РСФСР).

Впервые законодательно был закреплён и обратный процесс. В соответствии со ст. 82 ИТК РСФСР 1933 г., когда поведение лишенного свободы свидетельствовало о его исправлении, дисциплинарная мера могла быть с него снята по ходатайству начальника учреждения или Наблюдательной комиссии. В данном случае происходил обратный процесс — перевод в места лишения свободы с более мягким режимом. Критериями исправления являлись особо высокие показатели производительности труда, участие в политико-воспитательной работе и в других областях деятельности мест лишения свободы, а также ценные производственные предложения и общественно-полезная инициатива (ст. 77 ИТК РСФСР).

Изменение вида исправительного учреждения, так называемый перевод, законодательно выглядел как мера поощрения или взыскания. Были закреплены и критерии применения данных мер. Состав членов Наблюдательной комиссии обусловливал участие общественности в процессе изменения вида исправительного учреждения.

Постановление Совета Министров СССР от 8 декабря 1958 г. № 1334 «Об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах Министерства внутренних дел СССР»¹ определило основные задачи мест лишения свободы, средства воздействия на осужденных, меры поощрения и взыскания. Были установлены три вида режима отбывания наказания: общий, строгий и облегченный.

Основными местами отбывания наказания стали исправительно-трудовые колонии общего, облегченного, строгого режимов и тюрьмы. Основными исправительно-трудовыми учреждениями были колонии общего режима. В колонии

¹ Об утверждении Положения об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах Министерства внутренних дел СССР : постановление Совета Министров СССР от 8 декабря 1958 г. № 1334 // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 9401. Оп. 1а. Д. 601. Л. 318–329.

направлялись осужденные к общему режиму по приговору суда, а также переведенные в целях исправления и перевоспитания из колоний строгого или облегченного режима или из тюрем.

При хорошем поведении и добросовестном отношении к труду осужденные по отбытии не менее одной трети срока наказания могли быть переведены в колонию облегченного режима. А в случае нарушения дисциплины они переводились в колонию строгого режима или в тюрьму.

Таким образом, явным изменением условий содержания осужденных путем изменения вида исправительного учреждения были переводы в исправительно-трудовые колонии облегченного режима. Кроме указанной категории, в них направлялись осужденные, переводимые из детских трудовых колоний по достижении 18-летнего возраста, если они положительно зарекомендовали себя в этих колониях.

В данных учреждениях заключенные содержались в жилых зонах под надзором администрации, следовать на работы могли без сопровождения, разрешалось пользоваться личными вещами, приобретать по безналичному расчету продукты и промышленные товары без ограничения, свидания и переписка также не ограничивались. Был установлен заработок в соответствии с тарифами и окладами.

Заключенным, содержащимся в исправительно-трудовых колониях облегченного режима, доказавшим своим поведением и отношением к труду, что они твердо встали на путь исправления, по отбытии ими не менее одной трети срока наказания администрацией учреждения по согласованию с наблюдательными комиссиями могло быть разрешено проживание в районах за пределами исправительно-трудовой колонии, с правом вызова к себе семьи. Работать разрешалось как в колонии, так и по указанию администрации на других предприятиях, строительствах и в учреждениях.

Вместе с тем предполагалось, что в случае нарушения дисциплины осужденные исправительно-трудовых колоний облегченного режима могли быть переведены в колонии общего и строгого режима.

При примерном поведении и добросовестном отношении к труду осужденным по отбытии не менее одного года с момента помещения в колонию строгого режима разрешался перевод в колонию общего режима.

Злостные нарушители режима подлежали переводу в тюрьму. В тюрьмы также направлялись наиболее опасные преступники. Устанавливалось два вида режима: общий и строгий. Строгий режим применялся к лицам, злостно нарушающим установленный в тюрьме порядок, а также к переведенным из исправительно-трудовых колоний за нарушение дисциплины.

За примерное поведение по отбытии не менее одной трети наказания, тюремное заключение могло быть заменено на пребывание в исправительно-трудовой колонии (п. 40).

Несмотря на то что термин «прогрессивная система» в данном нормативном правовом акте не употреблялся, все элементы этой системы, связанные с поведением осужденного, были отражены и получили законодательное закрепление. Постановлением «Об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах Министерства внутренних дел СССР» была предусмотрена возможность переводов заключенных по мере их исправления из строгих режимов в более мягкие, а злостно нарушающих режим — на более строгие¹. Основные моменты Положения нашли свое отражение и применение в последующих, в том числе и современных, нормативных правовых актах пенитенциарного права.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1963 г. «Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о переводе в них осужденных, твердо вставших на путь исправления»² система мест лишения свободы была дополнена еще одним видом — колониями-поселениями. Указом были установлены значительные ограничения в условиях перевода лиц, содержащихся в колониях общего, усиленного и строгого режимов, в колонии-поселения. Осужденные должны были не только твердо встать на путь исправления, но и отбыть бóльшую часть наказания — 2/3 срока, но не менее пяти лет лишения свободы. Последнее условие лишало возможности перевода в колонии-поселения лиц, осужденных на срок до пяти лет и значительно ограничивало возможность перевода в эти колонии осужденных на 6–7 лет лишения свободы.

¹ Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система уголовных наказаний. М., 2007. С. 23–24.

² Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления [Электронный ресурс] : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1963 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Законодательное разграничение переводов из исправительно-трудовых учреждений в другие колонии аналогичного вида и изменение вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, произошло с принятием Закона СССР от 11 июля 1969 г. № 4074-VII «Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик»¹.

Особенностью данного нормативного правового акта являлось введение института изменения условий содержания осужденных. В статье 22 Основ исправительно-трудового законодательства определялось, что в зависимости от поведения и отношения к труду условия содержания осужденных могли быть изменены как в пределах одного исправительно-трудового учреждения, так и путем перевода в другие исправительно-трудовые учреждения с иным режимом содержания. В первом случае условия содержания осужденных могли быть изменены по постановлению начальника исправительного учреждения, а во втором — только в судебном порядке.

Изменение вида исправительного учреждения осуществлялось по отбытии установленного срока, в порядке поощрения за хорошее поведение и честное отношение к труду и обучению (ст. 33). Был предусмотрен перевод из одной колонии в другую колонию иного вида режима, из колонии в тюрьму, а также из тюрьмы в колонию.

Осужденные, твердо вставшие на путь исправления, могли быть представлены к переводу для дальнейшего отбывания наказания:

- 1) из тюрьмы в исправительно-трудовую колонию — по отбытии не менее половины срока тюремного заключения, назначенного по приговору суда;
- 2) из исправительно-трудовой колонии особого режима в колонию строгого режима — по отбытии не менее половины срока наказания в колонии особого режима;
- 3) из исправительно-трудовых колоний общего, усиленного и строгого режимов в колонию-поселение для лиц, твердо вставших на путь исправления, — по отбытии не менее одной трети срока наказания.

¹ Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс] : закон СССР от 11 июля 1969 г. № 4074-VII. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Не подлежали переводу в колонию-поселение для лиц, твердо вставших на путь исправления:

- 1) особо опасные рецидивисты;
- 2) лица, осужденные за особо опасные государственные преступления;
- 3) лица, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии;
- 4) лица, которым наряду с наказанием за совершенное преступление назначены меры принудительного лечения от алкоголизма или наркомании, а также не прошедшие полного курса лечения венерического заболевания¹.

В качестве меры взыскания (ст. 34) злостные нарушители требований режима отбывания наказания могли быть представлены к переводу для отбывания наказания из колонии-поселения в исправительно-трудовую колонию того вида режима, который им ранее был определен судом, а лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, с направлением в колонии-поселения для лиц, совершивших преступления по неосторожности, и лица, осужденные за умышленные преступления с направлением в колонии-поселения для лиц, совершивших умышленные преступления, — в колонии общего режима; осужденные, переведенные из колонии особого режима в колонию строгого режима, — в колонию особого режима; из исправительно-трудовой колонии — в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в колонии; из воспитательно-трудовой колонии общего режима — в воспитательно-трудовую колонию усиленного режима².

Отдельно выделялся перевод осужденных из воспитательно-трудовых колоний в исправительно-трудовые колонии, который, по сути, также являлся изменением вида исправительного учреждения, так как менялась степень карательного воздействия. Такой перевод производился по достижении 18-летнего возраста. Осужденные переводились для дальнейшего отбывания наказания в исправительно-трудовую колонию общего или усиленного режима в зависимости от степени

¹ Там же.

² Там же.

общественной опасности совершенного преступления, числа судимостей, личности и поведении.

Осужденные женского пола, достигшие 18 лет, переводились из воспитательно-трудовой колонии общего режима для дальнейшего отбывания наказания в исправительно-трудовую колонию общего режима.

Для закрепления результатов исправления и перевоспитания, завершения образования или профессиональной подготовки осужденные, достигшие 18-летнего возраста, могли быть оставлены в воспитательно-трудовой колонии до окончания срока наказания, но не более чем до достижения ими 20-летнего возраста.

Все вопросы переводов осужденных, достигших 18-летнего возраста, в исправительно-трудовые колонии решались только судом по мотивированному представлению администрации воспитательно-трудовой колонии, согласованному с комиссией по делам несовершеннолетних и санкционированному прокурором. При этом на осужденных, достигших 18-летнего возраста и оставленных в воспитательно-трудовых колониях, распространялись режим, условия труда, нормы питания и материально-бытового обеспечения, установленные для несовершеннолетних осужденных.

Различие между видами мест лишения свободы и установленными в них режимами во многом определялось совокупностью нескольких режимных правил: суммой заработанных в месте лишения свободы денег для ежемесячного приобретения продуктов питания и предметов первой необходимости; возможностью без ограничения или с ограничением суммы распоряжаться имеющимися на счету деньгами; числом свиданий в год (краткосрочных и продолжительных); числом посылок (передач, бандеролей); приобретением права на расконвоирование и возможность условно-досрочного освобождения.

С принятием Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик (1969 г.) и исправительно-трудовых кодексов союзных республик (в РСФСР — 1970 г.) с совокупностью ряда предписаний уголовного законодательства возникла возможность говорить не только о прогрессивной сис-

теме исполнения лишения свободы, но и о прогрессивной системе исполнения уголовных наказаний¹.

19 декабря 1970 г. был утвержден и 1 июля 1971 г. вступил в действие новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР². Он последовательно повторял положения Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик 1969 г.

ИТК РСФСР 1970 г. были определены следующие виды исправительно-трудовых учреждений: исправительно-трудовые колонии (общего, усиленного, строгого и особого режимов, колонии-поселения); тюрьмы (общего и строгого режимов) и воспитательно-трудовые колонии (общего и усиленного режима).

Режим как установленный законом порядок отбывания наказания в местах лишения свободы определял: обязательную изоляцию осужденных и постоянный надзор за ними в целях исключения возможности совершения ими новых преступлений или других антиобщественных поступков; выполнение осужденными ограничений обязанностей; дифференциацию различных условий содержания в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности и поведения осужденного.

В соответствии с канонами прогрессивной системы отбывания наказаний законом было предусмотрено изменение условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, в зависимости от поведения и отношения к труду. Условия содержания осужденных могли изменяться как в пределах одного исправительного учреждения, так и путем перевода в другие исправительные учреждения (ст. 21). Перевод осужденных из одной колонии в другую иного вида режима, из колонии в тюрьму, а также из тюрьмы в колонию, мог быть произведен только судом как мера поощрения или взыскания.

Строго регламентировался и срок, после отбытия, которого осужденный мог быть представлен к переводу. Так, осужденные, твердо вставшие на путь исправ-

¹ *Ткачевский Ю. М.* Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² *Об утверждении* Исправительно-трудового кодекса РСФСР [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 18 декабря 1970 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ления, могли быть представлены к дальнейшему переводу из исправительно-трудовой колонии общего, усиленного и строгого режимов в колонию-поселение по отбытии не менее одной трети срока.

Статья 51 ИТК РСФСР 1970 г. «Меры поощрения, применяемые к лицам, лишенным свободы» и ст. 53 «Меры взыскания...», полностью в своей редакции соответствовали ст. ст. 33 и 34 Основ исправительно-трудового законодательства. При этом система мер поощрения была значительно расширена, а взыскания претерпели изменения в сторону уменьшения карательных свойств.

В ИТК РСФСР 1970 г. было дано понятие злостного нарушения режима отбытия наказания (ст. 62). Под этим следовало понимать необоснованный отказ осужденного от труда, употребление алкоголя, наркотиков, других одурманивающих веществ, изготовление, хранение, приобретение предметов, предназначенных для совершения преступления, участие в азартных играх, мелкое хулиганство, а также совершение осужденным в течение года более трех нарушений режима, за каждое из которых письменно наложено взыскание¹.

Однако существенные изменения претерпели положения Основ в части перевода несовершеннолетних осужденных из воспитательных колоний в исправительные колонии. Так, ст. 77 ИТК РСФСР 1970 г. определяла, что все осужденные, достигшие совершеннолетия, переводятся из воспитательной колонии для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Вместе с тем ст. 18 Основ определяла, что осужденные, достигшие совершеннолетия, переводятся в исправительно-трудовые колонии как общего, так и усиленного режима, в зависимости от степени опасности совершенного ими ранее преступления, а также числа судимостей, личности и поведения.

Основополагающими средствами исправления и перевоспитания осужденных новый ИТК РСФСР 1970 г. называл: режим отбывания наказания, общественно полезный труд, политико-воспитательную работу, общеобразовательное и профессионально-техническое обучение осужденных.

¹ Там же.

Таким образом, ИТК РСФСР 1970 г. имел достаточно эффективную систему поощрительных институтов, которые в целом обеспечивали на тот момент исполнение уголовно-исполнительного законодательства. Изменение вида исправительного учреждения осужденным являлось «дисциплинарным переводом»¹, поскольку рассматривалось в рамках мер поощрения и взыскания.

В последующее время непосредственный порядок изменения осужденным вида исправительного учреждения детально регламентировался различными инструкциями, утвержденными приказами Министерства внутренних дел СССР, которые отражали основания изменения исправительного учреждения и определяли его порядок для отдельных категорий осужденных.

Так, пункт 2.4 Инструкции «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания и их перевода из одного ИТУ в другое, а также условно освобожденных из мест лишения свободы и условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на работу в другую местность», утвержденной приказом МВД СССР № 164 от 28 июля 1988 г.², определял следующее: «Осужденные, переведенные по достижению восемнадцатилетнего возраста из ВТК в ИТК, направляются для отбывания наказания по месту жительства родителей и лиц, их заменяющих. В случае отсутствия в республике, крае, области ИТК соответствующего вида такие осужденные направляются в ИТК близлежащего региона по наряду ГУИН МВД СССР».

В **постсоветский** период развитие исследуемого института было продолжено. Инструкция «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания и их перевода из одного исправительно-трудового учреждения в другое, а также условно освобожденных из мест лишения свободы и условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на работу в другую местность», утвержденная приказом МВД России от 10 июля 1992 г.

¹ Перкова Т. И. Указ. соч. С. 13.

² Инструкция «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания и их перевода из одного ИТУ в другое, а также условно освобожденных из мест лишения свободы и условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на работу в другую местность» [Электронный ресурс] : утв. приказом МВД СССР от 28 июля 1988 г. № 164. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

№ 229¹, конкретизировала порядок переводов для следующей категории осужденных. В пункте 3.7 предусматривалось: «Осужденные, переведенные в порядке поощрения из ИТК особого режима в ИТК строгого режима, направляются для отбывания наказания в МВД республик, ГУВД, УВД краев, областей по месту осуждения, а лица, возвращенные по определению суда в ИТК особого режима, направляются в колонию, в которой они ранее содержались».

Осужденные, отбывающие наказание в тюрьме по определению суда за злостное нарушение режима в исправительно-трудовой колонии, после отбытия тюремного срока, как правило, подлежали направлению в распоряжение СИДиСР МВД, ГУВД, УВД, УЛИТУ, из которых они ранее были направлены в тюрьму (п. 3.8.3).

Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»², регулируя деятельность учреждений и органов, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы, в целях повышения трудовой мотивации осужденных определял учреждениям, с учетом трудоспособности и, по возможности, специальности, привлекать осужденных к оплачиваемому труду на объектах не только уголовно-исполнительной системы, но и других организационно-правовых форм (ст. ст. 17 и 21).

Качественно новый этап развития изучаемого нами института начался с создания Содружества Независимых Государств (далее — СНГ) и нормотворческой деятельности ее Межпарламентской Ассамблеи, принявшей международные модельные нормы, которые уполномочивали и обязывали государства и другие субъекты разработать и принять правовые акты и правовые нормы (международные и внутригосударственные) определенного содержания.

¹ Инструкция «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания и их перевода из одного исправительно-трудового учреждения в другое, а также условно освобожденных из мест лишения свободы и условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на работу в другую местность» [Электронный ресурс]: утв. приказом МВД России от 10 июля 1992 г. № 229. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об учреждениях и органах исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: федеральный закон от 21 июля 1993 г. № 5473-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 33, ст. 1316. С. 50–55.

2 ноября 1996 г. Межпарламентской Ассамблей СНГ был принят «Уголовно-исполнительный кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств»¹, в котором институт изменения вида исправительного учреждения был представлен самостоятельной нормой — статьей 74 с одноименным названием, однако входил в перечень мер поощрения (ч. 3 ст. 108) и мер взыскания (ч. 4 ст. 110), применяемых к осужденным.

Норма в зависимости от поведения осужденного определяла возможность его перевода из одного вида исправительного учреждения в другой. В частности, положительно характеризующиеся осужденные могли быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

- из тюрьмы — в исправительную колонию — по отбытию осужденными не менее половины срока тюремного заключения, назначенного приговором суда;
- из исправительных колоний общего и строгого режима — в колонию-поселение — по отбытию осужденным, находящихся на облегченных условиях содержания, не менее одной трети срока наказания.

Для осужденных за особо тяжкие преступления или ранее досрочно освобождавшихся от наказания в виде лишения свободы и совершивших новые преступления в период неотбытой части наказания устанавливался срок отбытия не менее двух третей срока наказания.

Не подлежали переводу в колонию-поселение следующие категории осужденных:

- совершившие преступления при особо опасном рецидиве;
- осужденные к пожизненному лишению свободы, в случае замены этого наказания лишением свободы на определенный срок;
- лица, которым смертная казнь была заменена лишением свободы в порядке помилования;

¹ Уголовно-исполнительный кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств (Вместе с «Перечнем имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда») [Электронный ресурс] : принят в г. Санкт-Петербурге 2 ноября 1996 г. постановлением на 8-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- лица, не прошедшие курса обязательного лечения, а также требующие специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа;
- осужденные, не давшие письменного согласия на данный перевод.

В отношении злостных нарушителей режима отбывания наказания предусматривался перевод из колонии-поселения в исправительную колонию того вида режима, который был ранее определен судом. Для осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении по приговору суда предусматривался перевод в исправительную колонию общего режима. Осужденные данной категории из колонии общего и строгого режима подлежали переводу в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в колонии.

Изменять вид исправительного учреждения предписывалось только судом.

Эти и другие положения модельного кодекса с учетом особенностей правовых систем в последующем нашли свое широкое применение как в российском уголовно-исполнительном законодательстве, так и в законодательствах Содружества, которые будут рассмотрены нами в следующем параграфе.

Развитие указанных институтов дало положительный импульс демократическим преобразованиям и нововведениям, заложенным позднее в Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997 г., а также позволило шире использовать современные педагогические и психологические аспекты достижения целей современного российского уголовно-исполнительного законодательства — исправления осужденных и предупреждения новых преступлений.

На **современном** этапе развития уголовно-исполнительной системы в УИК РФ 1997 г.¹ институт изменения осужденным вида исправительного учреждения был выделен в самостоятельную норму (ст. 78) и стал характеризовать общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы (глава 11).

Вопросы дальнейшей дифференциации и конкретизации правового статуса осужденных при исполнении наказания привели к принятию ряда изменений и дополнений к ст. 78 УИК РФ.

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Рос. газета. 1997. 16 янв.

В 2001 г. ч. 2 была дополнена пунктом «б», в соответствии с которым «положительно характеризующиеся осужденные могли быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима — по отбытию осужденными в колонии особого режима не менее половины срока, назначенного по приговору суда»¹.

Законодатель таким образом мотивировал к правопослушному поведению и включал в процесс «социальных лифтов» категорию положительно характеризующихся осужденных, отбывающих наказание в колонии особого режима за особо тяжкие преступления, совершенные впервые, осужденных при особо опасном рецидиве и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена лишением свободы. Такие осужденные не подлежали переводу только в колонию-поселение (ч. 3 ст. 78).

Закрепляя принцип гуманизации наказания, дополнения к п. «в» ч. 4 ст. 78 УИК РФ запрещали перевод в тюрьму женщин-злостных нарушителей режима отбывания наказания.

В 2003 г. ч. 2 данной норма была дополнена пунктом «г», который регламентировал перевод положительно характеризующихся осужденных «из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение — по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания; осужденными, ранее условно-досрочно освободившимися от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, — по отбытии не менее половины срока наказания, а осужденными за совершение особо тяжких преступлений — по отбытии не менее двух третей срока наказания»².

Тремя уровнями сроков, по отбытии которых, возможен перевод в колонию-поселение, законодатель выделил дополнительные категории осужденных с уче-

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ // Там же. 2001. 14 марта.

² О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» : федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ // Там же. 2003. 16 дек.

том повышенной общественной опасности их личности и совершенного деяния. Временной исправительный барьер, позволяет осужденному должным образом зарекомендовать себя с положительной стороны, а администрации исправительного учреждения, используя весь потенциал исправительного воздействия, более тщательно изучить личность осужденного, после чего принять решение о возможности перевода.

Срок отбывания наказания, обязательный для изменения вида исправительного учреждения, стал определяться со дня заключения осужденного под стражу (ч. 2¹).

Федеральным законом от 1 декабря 2012 г. № 208-ФЗ¹ в ст. 78 УИК РФ были внесены наиболее существенные дополнения, которые касались регламентации подачи в суд ходатайства осужденного либо его адвоката (законного представителя) об изменении ему вида исправительного учреждения (ч. 2²).

Особенностью дополнений было закрепление необходимого содержания характеристики осужденного, определялись необходимые критерии оценки его личности: поведение осужденного, его отношение к труду и учебе при отбывании наказания, его отношение к совершенному деянию, частичное или полное возмещение ущерба, иной способ заглаживания вреда от преступления.

В новой редакции ст. 78 УИК РФ частью 2³ также закреплялось внесение администрацией исправительного учреждения соответствующего представления в суд в отношении положительно характеризующихся осужденных, которым мог быть изменен вид исправительного учреждения. В представлении отражались сведения о поведении осужденного, его отношении к труду и учебе, возмещении ущерба, отношении к совершенному преступлению и др.

Особенно актуальным является то, что данные дополнения регламентируют конкретный и непосредственный порядок, формы и мотивы обращения в суд заинтересованных субъектов о реализации института изменения вида исправительного учреждения.

¹ О внесении изменений в статью 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 1 декабря 2012 г. № 208-ФЗ // Там же. 2012. 5 дек.

В целях углубленного изучения личности осужденного в норму было внесено дополнение о необходимости оценки его поведения и отношения к труду «в течение всего периода отбывания наказания»¹.

Законодатель установил, что должны быть учтены всесторонние данные о поведении осужденного за весь период отбывания наказания (в том числе и при нахождении в других исправительных учреждениях), а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения.

Введение данной меры должно стимулировать осужденных к правопослушному поведению еще на этапе заключения под стражу и поступления в СИЗО или исправительное учреждение, а также препятствовать приспособленческой позиции ряда осужденных из числа склонных к неправомерному поведению и резко изменивших линию поведения.

В целях защиты прав потерпевших или их законных представителей ст. 78 УИК РФ была дополнена положением о необходимости уведомления потерпевшей стороны в случае перевода осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое². Законодателем, таким образом, было реализовано право потерпевших на участие при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Изучение нормативных правовых актов, издаваемых и применяемых в различные исторические периоды российского государства, позволяет сделать следующие выводы:

1. Институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, как система в полном объеме сформировался только во второй половине XIX в. с появлением прогрессивной системы отбывания и исполнения наказаний. Изменение форм государственного устройства потребовало и изменения уголовно-исполнительной системы.

¹ *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 104-ФЗ.

² *О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора* : федеральный закон от 30 марта 2015 г. № 62-ФЗ // Рос. газета. 2015. 6 апр.

В вопросах исполнения и отбывания наказания постепенно происходило осознание необходимости использования прогрессивных элементов режима — изменения условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, в зависимости от поведения и отношения к труду.

2. Режим исправительных учреждений как установленный законом порядок исполнения и отбывания лишения свободы, становится основным регулятором и гарантом соблюдения в местах лишения свободы прав и свобод осужденного, а также создает необходимые условия для применения всех средств его исправления.

3. Труд заключенных постепенно из простого производства материальных благ превратился в меру воспитательного воздействия, а отношение к нему осужденного стало одним из основных критериев применения к последнему гуманных средств исправления.

4. Принятые международные модельные нормы уголовно-исполнительного законодательства стран СНГ в части изменения осужденным вида исправительного учреждения, нашли широкое применение при подготовке и принятии действующего УИК РФ.

§ 3. Изменение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран

Актуальность изучения вопроса об изменении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения в пенитенциарном праве зарубежных стран обусловлена наличием общих, универсальных, международных знаний в части мотивации осужденных к исправлению, которые позволяют путем сравнительного анализа выделять наиболее эффективные и совершенствовать имеющиеся концептуальные подходы, направления и методы достижения целей наказания.

Важно отметить, что рассматриваемые в исследовании проблемы реализации критериев оценки осужденных — поведение, отношение к труду и учебе, мотивация к этому — являются общими для пенитенциарных систем всех стран.

В нашем исследовании предпринята попытка проанализировать, сравнить и выявить общие и частные подходы к реализации института изменения вида испра-

вительного учреждения осужденным к лишению свободы в наиболее развитых странах англо-саксонской (Англия, США, Канада) и романо-германской (Германия, Франция, Дания, Швейцария, Швеция, Испания, Италия) правовых систем. Проведен анализ применения рассматриваемой нормы в уголовно-исполнительных законодательствах ряда стран ближнего зарубежья, входящих в СНГ и профилирующих колониальную систему отбывания наказания (Беларусь, Казахстан, Армения и Азербайджан). Положительный опыт исполнения наказания в этих странах может быть использован для дальнейшего совершенствования российской уголовно-исполнительной системы.

Развитие института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в законодательствах зарубежных стран складывалось с учетом исторических, политических, социально-экономических и правовых особенностей систем исполнения наказаний, поэтому они в определенной степени отличаются друг от друга¹.

Главные отличия заключаются в построении тюремных систем государств — исторически сложившихся систем исправительных учреждений, предназначенных для исполнения наказания в виде лишения свободы, определяющих порядок и режим исполнения и отбывания наказания, труд, профессиональное образование, воспитательную работу с заключенными, меры поощрения и взыскания, применяемые к заключенным, а также вопросы условно-досрочного освобождения².

Вместе с тем мировые интеграционные процессы последнего времени позволяют судить об интенсивном экономическом и политическом сближении наиболее развитых стран, особенно европейских (ЕС). Поэтому же пути идет и зарубежная пенитенциарная наука.

Интеграционные процессы второй половины XX в. в пенитенциарной сфере привели к переходу от медицинской модели исправления осужденных, направленной на принудительное лечение преступников, к реинтеграционной, ориенти-

¹ Уголовно-исполнительное право России : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 3-е изд., испр. и доп. М., 2015. Т. 2 : Особенная часть. С. 493.

² Греков М. Л. Тюремные системы: состояние, перспективы : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 19.

рованной на создание благоприятной среды для осужденного, в которой он мог бы развить личностные качества, необходимые для скорейшей ресоциализации при освобождении и возвращении в общество.

Несомненно, институт изменения осужденным вида исправительного учреждения в зарубежном пенитенциарном праве является важнейшим компонентом реинтеграционной модели, поскольку «индивидуализирует процесс стимулирования правопослушного поведения заключенных посредством установления открытого перечня поощрений»¹.

Попытки унифицировать и выделить сходные характерные черты развития института изменения осужденным вида исправительного учреждения имеются в ряде международных правовых актов: Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Привила Нельсона Манделы, 2015 г.)², Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных наций (Пекинские правила) (1985 г.)³, Европейских тюремных правилах (2006 г.)⁴, Европейских правилах в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера (2008 г.)⁵.

¹ Прохорова М. В. Система мер стимулирования правопослушного поведения несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2011. № 4(16). С. 74.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Привила Нельсона Манделы) [Электронный ресурс] : приняты Резолюцией 70/175 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 г. URL: www.un.org/ru/events/mandeladay/rules.shtml.

³ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) : приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. // Уголовно-исполнительное право : сб. нормат. актов / сост. П. Г. Пономарев, В. С. Радкевич, В. И. Селиверстов. М., 1997. С. 106–141.

⁴ Рекомендация N Rec (2006) 2 Комитета министров государствам-членам Совета Европы, касающаяся Европейских тюремных правил [Электронный ресурс] : принята Комитетом министров 11 января 2006 г. на 952-м заседании представителей министров. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера [Электронный ресурс] : рекомендация N Rec (2008) 11 Комитета министров Совета Европы : принята 5 ноября 2008 г. на 1040-м заседании заместителей министров Европы. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В правиле 91 Минимальных стандартных правил ООН в отношении обращения с заключенными (МСП 2015, Правила Манделы) отмечается, что «в каждом тюремном учреждении следует иметь систему льгот и разработать различные методы обращения в разными категориями заключенных, чтобы поощрять их к хорошему поведению, развивать в них чувство ответственности, прививать им интерес к их перевоспитанию и добиваться их сотрудничества». Правила рекомендуют, чтобы перед завершением срока наказания принимались меры к постепенному возвращению заключенного к жизни в обществе. Этой цели можно добиться с учетом особенностей каждого правонарушителя, вводя особый режим для освобождаемых либо в самом заведении, либо в каком-нибудь другом учреждении (правило 87).

Европейские пенитенциарные правила в п. 107.2 рекомендуют пенитенциарным администрациям обеспечивать постепенный переход осужденного к законопослушной жизни в обществе путем оказания содействия в виде процедур и специальных программ. Обеспечивается такой переход путем изменения осужденному вида тюремного заключения и перевода осужденных из тюрем максимального уровня безопасности в тюрьмы с менее жестким режимом.

Рекомендации Комитета министров Совета Европы N Rec (2003) 23 «Об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы», предусматривают «поэтапное продвижение заключенного по тюремной системе — от более строгих до менее строгих условий содержания, а в идеале, на конечном этапе, в открытые условия»¹.

Детальная регламентация и порядок изменения заключенным вида учреждения закреплена в национальных уголовных, уголовно-процессуальных и пенитенциарных законодательствах зарубежных стран.

¹ *Об осуществлении* исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы [Электронный ресурс] : рекомендация N Rec (2003) 23 Комитета министров Совета Европы : принята 9 октября 2003 г. на 855-м заседании заместителей министров Европы. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Рассмотрение особенностей и проблем изменения осужденным вида исправительного заключения в ряде зарубежных стран условно можно разделить на две составляющие: особенности режима содержания при изменении вида учреждения; критерии и оценка отношения осужденных к труду и обучению.

Отбытие уголовного наказания в условиях тюрьмы является одной из отличительных особенностей большинства зарубежных государств. Тюрьма остается основным видом учреждений для отбывания наказания в виде лишения свободы во многих странах. Отбывание наказания именно в условиях тюрьмы, «позволяет в значительной мере обеспечить достаточно высокую степень безопасности с целью предотвращения побегов осужденных»¹.

В ряде европейских государств и США сложилась и эффективно действует система тюремных учреждений, основанная на классификации уровней безопасности: тюрьмы супермаксимального уровня безопасности («супермакс»), тюрьмы категории «А» (максимального уровня безопасности), тюрьмы категории «В» (среднего уровня безопасности), тюрьмы категории «С» (полуоткрытые, или «на полпути к свободе») и тюрьмы категории «Д» (открытые)².

Помещение в данные тюрьмы осуществляется в зависимости от категории осужденных и степени риска осуществления ими побега. Общим подходом также является наличие для каждой категории заключенных собственной гибкой концепции привилегий и стимулирующих мер в зависимости от поведения. П. В. Тепляшин к ним относит «расширение возможностей общения заключенных с внешним миром, то есть расширение института отпусков, выходов по различным причинам за пределы тюрьмы, визитов со стороны родственников и близких лиц, возможность распоряжаться наличными деньгами, сумма которых выше установленного минимума, разрешении пользоваться собственной одеждой, а не установленного образца, дополнительное время нахождения вне камеры»³ и др.

¹ Бриллиантов А. В. Указ. соч. С. 95.

² Уголовно-исполнительное право России : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 3-е изд., испр. и доп. Т. 2 : Особенная часть. С. 495.

³ Тепляшин П. В. Современное тюремное право Англии : монография. Красноярск, 2007. С. 65–66.

Кроме того, наличие тюрем различного уровня безопасности является выражением принципов дифференциации заключенных и поэтапности отбывания наказания в виде лишения свободы¹.

Тюрьмы супермаксимального уровня безопасности («супермакс»), впервые появились в США в 1930 г. («Алькатрас»). В Европе подобные учреждения получили свое развитие во второй половине XX в. Тюрьмы предназначены для длительного одиночного содержания заключенных — особо опасных преступников, «худших из худших». Поэтому режим содержания в «супермаксах» максимально суров, исключает контакты заключенных между собой и минимизирует контакты с внешним миром.

Тюрьмы категории «А» (максимального уровня безопасности) предназначены для содержания заключенных, побег которых может быть чрезвычайно опасным для общества и государства. Поэтому усилия администрации тюрьмы направлены в основном на обеспечение эффективности охраны заключенных друг от друга в самом учреждении и охраны периметра.

Тюрьмы категории «В» (среднего уровня безопасности) предназначены для содержания заключенных, которые представляют меньшую степень опасности, поэтому они не требуют высоких условий безопасности, но должны исключать возможность побега.

В тюрьмах категории «С» (полуоткрытые, или «на полпути к свободе») содержатся заключенные, которым «нельзя доверять в открытых условиях, но которые не имеют средств и воли для совершения побега»², т. е. осужденные за совершение менее тяжких преступлений, которым не могло быть назначено альтернативное наказание. В этих же тюрьмах содержатся заключенные, переведенные из тюрем с более высоким уровнем безопасности в порядке поощрения за примерное поведение.

Тюрьмы категории «Д» (открытые). Впервые появились в Англии в 1933 г., затем получили распространение и в других развитых странах. В данные учреж-

¹ Уголовно-исполнительное право России : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 3-е изд., испр. и доп. Т. 2 : Особенная часть. С. 495.

² Зубарев С. М., Казакова В. А., Толкаченко А. А. Уголовно-исполнительное право : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 428.

дения помещаются осужденные за преступления, не представляющие большой общественной опасности, а также заключенные, переведенные из других тюрем с повышенным уровнем безопасности. Отличительной особенностью открытых тюрем является то, что в них вообще не предполагается мер против побега заключенных либо они незначительные. Этот факт определяет эффект психологического доверия к осужденному как человеку, ресоциализирующемуся в обществе.

Тюремные учреждения категории «Д» отличается наименьшая степень изоляции от общества и более «мягкий» режим, чем в тюрьмах с другим уровнем безопасности. Вывод на работы осуществляется без охраны, работать осужденные могут и за пределами исправительного учреждения. Имеется возможность общаться с родственниками и друзьями, тратить денежные средства, находящиеся на счетах без ограничения и пользоваться телефоном. Персоналом заведения и вышестоящими тюремными ведомствами большое внимание уделяется индивидуальной воспитательной и психологической работе с заключенными.

Во многом режим открытых тюрем западного образца похож на режим российских колоний-поселений. Наибольшее распространение тюрьмы категории «Д» получили в Германии, Англии, Швеции, Дании, Швейцарии и США.

Заложенная в основу большинства стран прогрессивная система отбывания наказания позволяет заключенным поэтапно улучшать свое положение путем последовательного перевода из тюрем максимального уровня безопасности в тюрьмы с более низким уровнем безопасности, вплоть до открытых тюрем категории «Д».

С. Л. Бабаян выделяет опыт изменения заключенным вида тюрьмы Швейцарии. Заключенные, отбыв половину срока наказания, а приговоренные к пожизненному заключению в виде каторжной тюрьмы — по меньшей мере, десять лет наказания, при хорошем поведении могут быть переведены в открытое учреждение для отбывания наказания или его открытое подразделение, а также могут трудиться вне исправительного учреждения (ч. 3 ст. 37 УК Швейцарии¹). Данный пе-

¹ Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., предисл. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. СПб., 2002. С. 89.

ревод может быть осуществлен и в отношении заключенных, хорошо зарекомендовавших себя в рамках предоставляемых отпусков¹.

Отдельно следует остановиться на особенностях тюремной системы Великобритании как родины прогрессивной системы исполнения наказаний. М. Л. Греков, характеризуя изменение правового положения заключенных английской пенитенциарной системы, отмечает, что «движение по ступеням с приобретением соответствующих льгот зависит от поведения осужденного. Весь срок заключения распределяется на: пробный период (одиночное заключение); исправительный период (общее заключение с привлечением к труду); условно-досрочное освобождение (по отбытии не менее трех четвертей срока наказания). Между исправительным периодом и условно-досрочным освобождением предусматривается еще один этап — переходное заключение в тюрьме с полусвободным режимом (выход на работу без конвоя, свободное общение с внешним миром)»².

Английская тюремная система предусматривает регулярный пересмотр категории безопасности всем заключенным, кроме осужденных на срок менее 12 месяцев. Первый срок пересмотра уровня безопасности возможен через 12 месяцев после вынесения приговора либо в «любой момент, когда возникнут значительные изменения в поведении заключенного»³.

Для заключенных категории «В» и «С», отбывающих лишение свободы свыше 12 месяцев, но до 4 лет, предусмотрен срок пересмотра категории безопасности через 6 месяцев после вынесения приговора. Заключенные данной категории, отбывающие срок наказания свыше 4 лет, пересмотр категории безопасности проходят ежегодно. Для заключенных категории «Д» регулярный пересмотр категории не производится. В случае повышения их опасности категория безопасности может быть пересмотрена незамедлительно и они могут быть переведены в тюрьму с более высоким ее уровнем.

¹ *Бабаян С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 170.

² *Греков М. Л.* Указ. соч. С. 48–49.

³ *Зубарев С. М., Казакова В. А., Толкаченко А. А.* Указ. соч. С. 429.

По результатам пересмотра выносится определение об уменьшении или повышении общественной опасности заключенного и опасности его побега, после чего осуществляется его перевод в учреждения установленной категории. Следует отметить, что пересмотр категорий безопасности осуществляется не судом, как это происходит в ряде других стран, а специализированными подразделениями Тюремной службы Ее Величества, в этом главная особенность английской тюремной системы. Преимущество данной особенности видится в оптимизации сроков принятия решения о переводе заключенного в учреждение с иным видом режима и упрощении ряда формальных процессуальных факторов.

Тюремная система Франции имеет много общего с тюремными системами многих европейских государств. Нормативную базу, регламентирующую применение и исполнение уголовных наказаний, составляют: Уголовный кодекс (1994 г.); Уголовно-процессуальный кодекс (раздел 5 «Исполнительное производство») (1958 г.) с изменениями и дополнениями; Правительственный декрет от 23 февраля 1959 г., по своему содержанию представляющий пенитенциарный кодекс¹.

Во Франции надзор за исполнением наказания в виде лишения свободы осуществляется специальными судьями по исполнению наказания. Они определяют режим содержания для каждого осужденного и санкционируют их перевод на каждую последующую фазу².

Особенностью французской прогрессивной политики отбывания наказания в виде лишения свободы является реализация ряда положений Оборнской системы, возникшей в США в 1816 г. (г. Оборн, близ Нью-Йорка). Она представляет собой систему отбывания наказания и состоит из 5 фаз:

1 фаза. По общему правилу заключенный до 45 дней находится в одиночном заключении, где проводится его тщательное психологическое изучение администрацией учреждения.

¹ Советское исправительно-трудовое право / Беляев Н. А. [и др.] ; ред. Н. А. Беляев. Л., 1989. С. 272–273.

² Слепцов И. В. Пенитенциарная система Франции (краткий обзор) // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 2. С. 42.

2 фаза. После дифференциации заключенных на исправимых, неисправимых и сомнительных первых в дневное время выводят на совместные работы с другими заключенными, а в ночное время помещают в одиночные камеры (по Оборнской системе). Неисправимыми считаются заключенные, систематически нарушающие внутренний распорядок и подвергнутые дисциплинарному наказанию. Данную категорию продолжают содержать в одиночных камерах вплоть до раскаяния.

3 фаза (улучшения). Исправимым заключенным постепенно увеличивают количество льгот, разрешают принимать пищу в общей столовой, участвовать в культурно-массовых и спортивных мероприятиях и т. д.

4 фаза. Это перевод осужденного на полусвободный режим содержания в открытую тюрьму с возможностью работать за ее пределами и посещать родственников. Полусвободный режим предполагает выход заключенного за пределы учреждения, но с обязательным возвращением в заведение, согласно внутреннему распорядку. Заключенный обязан соблюдать необходимые условия, установленные судьей с учетом времени, необходимого для профессиональной деятельности, учебы, лечения или общения с семьей¹.

5 фаза. Условное освобождение заключенного.

В случае нарушения внутреннего распорядка тюрьмы, злостного неповиновения требованиям администрации учреждения либо совершения преступления, заключенный может быть признан неисправимым и вновь переведен на одиночное камерное содержание.

Еще одной из особенностей тюремной системы Франции, является, создаваемая в соответствии с Декретом от 12 сентября 1972 г.², при каждой тюрьме, комиссия по применению наказаний. В состав комиссии входят: руководство учреждения во главе с начальником, воспитатели, врач и психиатр. Это совещательный орган при начальнике учреждения. Комиссия дает и представляет рекомен-

¹ *Рябинин А. А.* Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства : монография. Домодедово, 2000. С. 318.

² *Советское исправительно-трудовое право* / Беляев Н. А. [и др.] ; ред. Н. А. Беляев. С. 272–273.

дации, в части применения и отбытия наказания заключенными, начальнику тюрьмы или судье по исполнению наказания. Данные рекомендации касаются и вопросов изменения заключенным вида тюремного заключения.

Сходные черты реализации института изменения осужденным вида исправительного учреждения имеет и пенитенциарная система Соединенных Штатов Америки (США), поскольку на ее формирование значительное влияние оказала Оборнская система исполнения наказания в виде лишения свободы.

В США законодательную базу исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы, составляет сочетание федеральных законов с различными вариантами законодательства каждого штата.

Особенностью североамериканской тюремной системы является переполненность тюрем и получившее в связи с этим, широкое привлечение и развитие частных тюрем. В США фактически возникла градация мест заключения на тюрьмы для малоимущего населения и тюрьмы для привилегированных слоев общества с комфортабельными условиями содержания¹. Очевидно, что данная дифференциация не позволяет индивидуализировать наказание и не обеспечивает равенство всех граждан перед законом.

Тюремная система ФРГ, при хорошем поведении допускает перевод заключенного из одного исправительного учреждения в другое, в том числе и открытого типа, даже вне зависимости от выполнения индивидуального плана исполнения наказания, с формулировкой: «если это будет способствовать исправлению осужденного или его ресоциализации после освобождения»². При относительной «размытости» данной трактовки, вероятнее всего, это отсутствие опасений, что осужденные будут уклоняться от отбытия наказания и совершать новые преступления. При возникновении таких опасений, осужденный уже переведенный в условия открытого содержания, для исправления, вновь может быть переведен в учреждение закрытого типа.

¹ Рябинин А. А. Указ. соч. С. 308.

² Серебренникова А. В. Уголовно-исполнительное законодательство Баварии // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 4(24). С. 74–78.

Законодательную основу германской уголовно-исполнительной системы составляет Федеральный закон ФРГ «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы» (Strafvollzugsgesetz) вступивший в силу 1 января 1977 г.¹, и уголовно-исполнительные законы федеральных земель.

Так, закон федеральной земли Бавария (ФРГ) «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы» от 10 декабря 2007 г.², определяет ряд особых условий для осужденных за сексуальные и насильственные преступления (тяжкие преступления против жизни и здоровья или преступные деяния против полового самоопределения). При решении вопроса об изменении осужденным вида исправительного учреждения и перевода в учреждения открытого типа, подлежат особо тщательному изучению все обстоятельства обвинительного приговора, изложенные не только в судебном процессе, но и добытые в ходе предварительного расследования. Личность осужденного исследуется всесторонне. В том числе, исследуется вопрос о прохождении лечения, либо необходимости данного лечения осужденным в социально-терапевтическом учреждении.

Сходные положения предусмотрены и в российском уголовно-исполнительном законодательстве при изменении вида исправительного учреждения лицам, признанным на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией).

Закон определяет, что каждые шесть месяцев рассматривается вопрос в отношении всех лиц, осужденных за преступления против полового самоопределения и сексуальные преступления против несовершеннолетних, о необходимости их помещения в социально-терапевтическое учреждение. Решение о прохождении

¹ *Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы* (Strafvollzugsgesetz) [Электронный ресурс] : федеральный закон ФРГ от 1 января 1977 г. (BGBl. I S. 581, ber. S. 2088, ber. 1977 IS. 436) : с изм., внесенными Art. 7 Gvom 25. April 2013 (BGBl. IS. 935, 936 f.). URL: <http://www.strafvollzugsarchiv.de>.

² *Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы* [Электронный ресурс] : закон федеральной земли Бавария (ФРГ) от 10 декабря 2007 г. URL: <http://www.strafvollzugsarchiv.de>.

лечения принимается только при наличии мотивации осужденного на прохождение такого лечения. Отечественной практике исполнения наказания данной категории осужденных, возможно, следует обратиться к этому опыту в целях исключения рецидива болезни.

Статья 17 Закона Баварии «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы» определяет порядок подготовки осужденных к освобождению. В целях подготовки осужденного к освобождению и скорейшей ресоциализации, норма предусматривает необходимость ослабления ему режима содержания, он может быть переведен в учреждение открытого типа. Важным моментом является согласие заключенного на осуществление данного перевода.

Следует отметить, что, несмотря на значительную либерализацию ряда положений германской уголовно-исполнительной системы, в федеральной земле Бавария, в открытых учреждениях содержалось всего менее 10% заключенных. Остальные осужденные отбывали наказание в исправительных учреждениях закрытого типа¹. Законодатель ограничивает переводы рядом личных и социальных требований, предъявляемых к осужденным. Это не только положительное поведение и отношение к труду, а главным образом наличие или отсутствие опасений, что заключенный может уклониться от отбывания наказания в виде лишения свободы или злоупотребит возможностями открытого заведения и совершит новое преступление.

В соответствии с международными правовыми документами и национальными законодательствами каждый заключенный обязан трудиться, но характер труда несколько отличается от того, который традиционно сложился в российских исправительных учреждениях².

Европейские тюремные правила формулируют значение труда как основного средства социализации осужденного: «предоставляемая заключенным работа

¹ Чернышева О. М. Реформа в пенитенциарных учреждениях Германии // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 4. С. 88.

² Уголовно-исполнительное право России : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 3-е изд., испр. и доп. Т. 2 : Особенная часть. С. 499.

должна быть, по мере возможности, такой, чтобы повышать им квалификацию, позволяющую заняться честным трудом после освобождения» (п. 26.3)¹.

По мнению западных специалистов, приобретая трудовые навыки, осужденный эффективнее «адаптируется к социально одобряемой модели поведения»². Однако трудовая занятость осужденных выступает и рассматривается скорее как заинтересованность индивида в результатах своей деятельности, как одна из сторон правопослушного поведения.

В соответствии с международными правилами пенитенциарные учреждения и государство не должны получать финансовую прибыль от трудовой деятельности заключенных. Вместе с тем за свой труд заключенные должны получать справедливое вознаграждение и иметь возможность расходовать хотя бы часть своего заработка на приобретение разрешенных предметов первой необходимости.

Европейские тюремные правила предусматривают меры по охране здоровья и безопасности труда заключенных, аналогичных мерам, принимаемым для работников на свободе.

Однако заявленные подходы не гарантируют стопроцентной занятости заключенных. Большой проблемой для всех пенитенциарных учреждений зарубежных стран является трудоустройство заключенных. Имеющихся производств недостаточно для создания привычки к регулярному труду, ставки оплаты за труд низки, поэтому западные специалисты обеспокоены поиском новых подходов к решению проблемы занятости осужденных и повышения материального стимулирования.

Вместе с тем во всех странах Европы (за исключением Франции), труд осужденных является обязательным. В большинстве стран он служит оценочным критерием определения исправления заключенных и учитывается при их переводе в учреждения с более легким режимом. Применяются различные поощрения, сти-

¹ *Рекомендация N Rec (2006) 2 Комитета министров государствам-членам Совета Европы, касающаяся Европейских тюремных правил [Электронный ресурс] : принята Комитетом министров 11 января 2006 г. на 952-м заседании представителей министров.*

² *Овчинников С. Н.* Стимулирование труда осужденных в пенитенциарных системах европейских стран // *Вестник института: преступление, наказание, исправление.* 2014. № 3(27). С. 72.

мулирующие трудовую деятельность: дополнительные отпуска, премирование, зачет рабочих дней в срок отбывания наказания и т. д.

Закон ФРГ «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы» (Strafvollzugsgesetz) от 1 января 1977 г., определяет обязанность заключенных трудиться с учетом их специальности, трудоспособности и состояния здоровья до 5 дней в неделю по 8 часов. Администрация учреждения обеспечивает заключение контракта на работы с государственным предприятием либо частной фирмой. С согласия заключенных или без такового они могут быть привлечены для выполнения хозяйственных работ по обслуживанию учреждения. Заработанные деньги зачисляются на личный банковский счет и под контролем администрации учреждения могут тратиться на нужды заключенного.

Данные условия входят в индивидуальный план исполнения наказания заключенного, обсуждаются с ним и являются основанием для перевода в учреждение открытого типа. Уклонение заключенного от выполнения обязательных работ служит основанием для пересмотра его положения и перевода в учреждение закрытого типа с более жестким режимом содержания.

Другой подход к оценке труда имеется в ряде тюремных учреждений Великобритании. П. В. Тепляшин так описывает практику исполнения наказания в тюрьме Воттон, расположенной вблизи г. Ноттингем, которая является специальным учреждением закрытого типа для содержания заключенных категории «С»: «основные средства исправления основаны на физическом труде, включающем работу заключенных на объектах по обслуживанию тюрьмы (столовая, пищеблок, ферма и др.), в мастерских, в которых производятся различные столярные изделия, и саду. Работают заключенные по будням, два раза в день (всего 6 часов). При этом труд не является обязательным и прямо не влияет на получение каких-либо льгот, перевод в тюрьму открытого типа либо досрочное освобождение, но отказываются от него лишь единицы»¹.

¹ Тепляшин П. В. Указ. соч. С. 70.

Специфика данного положения состоит в иной мотивации, которая в свое время была сформулирована М. Фуко: «в тюрьме труд полезен как таковой, даже не как производственная деятельность, а как средство воздействия на человеческий механизм. Труд — начало порядка и регулярности, он подчиняет тела размеренным движениям, исключает волнение и отвлечение, являясь надежным лекарством против разгула воображения»¹.

Здесь прослеживается традиционный подход прогрессивной системы отбывания наказания, родоначальником которой и была Великобритания. Одинокое содержание в камере, особенно на первоначальном этапе отбывания лишения свободы, без какого-либо физического труда прививает заключенным желание выполнять вначале простые физические работы, а затем и трудиться на каком-либо производстве. М. Грюнхут отмечал: «Принудительный труд может доставлять страдания, но лишение работы еще более тяготит заключенного»².

Следует отметить, что, несмотря на присущий Великобритании консерватизм во всех сферах жизни, в пенитенциарной системе активно применяются новейшие достижения психологии, что позитивно сказывается на изменении личности осужденных. Труд осужденных как социальная реабилитация входит в разработку индивидуальных исправительных программ и может оцениваться как часть ее выполнения при переводе на следующий уровень безопасности тюремного заключения.

Кроме того, получаемое за трудовую деятельность вознаграждение помогает заключенным удовлетворять свои потребности.

Несколько иная ситуация наблюдается в США, где использование труда заключенных происходит в интересах Федеральных корпораций тюремной промышленности и частных фирм. Заключенные работают главным образом на территории тюрьмы по обслуживанию территории либо производству какой-либо продукции для нужд учреждения либо других исправительных учреждений штата. Уровень оплаты труда очень низок, что не позволяет заключенным тратить зара-

¹ Фуко М. Указ. соч. 480 с.

² Grunhut M. Penal Reform. A coparative study. Oxford, 1948. P. 198 ; Тепляшин П. В. Указ. соч. С. 71.

боток на приобретение предметов первой необходимости, помощь семьям, взносы по страховкам и пенсии по старости.

Данные подходы свидетельствуют, что стимулирующего воздействия труда на личность заключенного в американских тюрьмах не происходит, а для пенитенциарной системы и общества в целом концепция исправления осужденных трудом не характерна.

Общим недостатком всей тюремной системы США является невозможность привлечения всех осужденных к труду, что не позволяет в полном объеме выполнить типовую исправительную программу. Н. А. Стручков отмечает, что «не имея возможности осуществить трудовое воздействие на заключенных, тюремное ведомство США, в условиях, когда преступность буквально захлестывает страну, стремится “купить” у заключенных их исправление различными методами, в частности, предоставлением возможности получить сокращение срока наказания»¹.

В некоторых штатах финансовое вознаграждение может быть предусмотрено даже за отдельные достижения осужденных, например прохождение очередного уровня исправительной программы.

Обучение заключенных и их отношение к обучению, наряду с трудовым воспитанием, занимает одно из ведущих мест в системе исправления и всячески поощряется, поскольку является важным компонентом ресоциализации.

В ряде западных стран образование заключенных, особенно несовершеннолетних, выходит на первое место. Приоритеты отдаются не труду, а профессиональной подготовке и обучению, которое должно быть интегрировано в общенациональную систему образования и профессионального обучения. Пункт 28 Европейских тюремных правил рекомендует первоочередное внимание уделять заключенным, не умеющим читать и писать, а также не имеющим базового образования. Особое внимание следует уделять образованию молодых заключенных².

¹ Стручков Н. А. Советское исправительно-трудовое право. Общая часть. М., 1963. С. 207; Греков М. Л. Указ. соч. С. 26.

² Рекомендация N Res (2006) 2 Комитета министров государствам-членам Совета Европы, касающаяся Европейских тюремных правил [Электронный ресурс] : принята Комитетом министров 11 января 2006 г. на 952-м заседании представителей министров.

Следует отметить, что ресоциализация именно несовершеннолетних заключенных преобладает в законодательствах большинства зарубежных стран, ей уделяется большое внимание, и она всячески стимулируется. Участие несовершеннолетних в обучающих программах в США стимулируется денежным вознаграждением, в Канаде — сокращением срока наказания до 15 дней. В ряде европейских стран, если несовершеннолетний проходит обучение, он имеет право не работать и получать за это стипендию либо небольшое денежное вознаграждение.

Во Франции обучение в тюремной школе обязательно до 16 лет. Ежегодно, по данным ICPS, из всего контингента несовершеннолетних заключенных до 80% проходит обучение и более 30 тыс. взрослых заключенных получают общее образование. На различных курсах более 20 тыс. заключенных проходят профессиональную подготовку¹.

Отношение к обучению, несомненно, учитывается при выполнении индивидуальных планов отбытия наказания или программ исправления и является одним из оснований изменения заключенному вида исправительного учреждения (уровня безопасности).

Анализируя развитие рассматриваемого института в государствах СНГ, традиционно придерживающихся колониальной системы отбывания наказания, следует отметить, что изменение вида учреждения осужденным представлено и в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Казахстан 2014 г.² (далее — УИК РК).

В статье 89 УИК РК представлена сходная с западной моделью градация видов учреждений:

1) учреждения минимальной безопасности; 2) учреждения средней безопасности; 3) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних; 4) учреждения максимальной безопасности; 5) учреждения чрезвычайной безопасности; 6) учреждения полной безопасности; 7) учреждения смешанной безопасности.

¹ Слепцов И. В. Указ. соч. С. 41.

² Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V [Электронный ресурс] : с изм. и доп. на 11 июля 2017 г. № 91–VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577723.

Интересен опыт законодательного закрепления в УИК РК оценки поведения осужденного, которая является основанием для принятия решения об изменении вида учреждения с целью индивидуализации его наказания (ст. 95 УИК РК).

Степень поведения каждого осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы, определяется постановлением начальника учреждения на основании предоставленных комиссией учреждения материалов, характеризующих его поведение со дня прибытия в учреждение (соблюдение правил внутреннего распорядка, отношение к труду и учебе и др.). В норму введено понятие «не имеющий определенной степени поведения» (при отсутствии поощрений и взысканий). Закреплены критерии определения степени поведения для положительно и отрицательно характеризующихся осужденных, которые в свою очередь каждая подразделяются еще на три степени поведения.

В частности первая положительная степень поведения осужденного определяет наличие у него не менее одного поощрения и отсутствие взысканий в течение трех месяцев и более со дня получения последнего взыскания. Вторая степень определяет у него наличие первой степени положительного поведения, а также членство в добровольной организации осужденных, отсутствие взысканий уже в течение шести месяцев и более со дня получения первой степени положительного поведения. Третья степень включает наличие второй степени положительного поведения, участие в добровольной организации осужденных и отсутствие взысканий в течение одного года и более со дня получения второй степени положительного поведения.

Отрицательно характеризующиеся осужденные также имеют три степени отрицательного поведения: нарушитель установленного порядка — первая; систематический нарушитель установленного порядка — вторая и злостный нарушитель установленного порядка — третья.

Статья 96 УИК РК определяет, что в зависимости от определения у осужденного положительной степени поведения он вправе ходатайствовать перед судом об изменении ему вида безопасности учреждения. Администрация учреждения может при определении у осужденного отрицательной степени поведения

внести в суд представление об изменении ему вида безопасности учреждения вплоть до учреждений с полной безопасностью.

Некоторые сходные с западными черты имеют нормы изменения вида исправительного учреждения, содержащиеся в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Армения 2005 г.¹ (далее — УИК РА).

В статье 99 указан вид исправительных учреждений, которые могут быть назначены или изменены осужденным: 1) открытое исправительное учреждение; 2) полуоткрытое исправительное учреждение; 3) полужакрытое исправительное учреждение; 4) закрытое исправительное учреждение; 5) лечебное исправительное учреждение.

Отличием УИК РА в части изменения осужденным вида исправительного учреждения от аналогичных норм других государств-членов СНГ является то, что вид исправительного учреждения изменяется комиссией центрального органа уголовно-исполнительной службы. Учитывается не только поведение лица, осужденного к лишению свободы, но и целесообразность степени его изоляции (ст. 101 УИК РА).

В статье 102 закреплены случаи замены вида исправительного учреждения для исполнения наказания. Вид учреждения может быть заменен другим видом с более низкой степенью изоляции в связи с хорошим поведением лица, осужденного к лишению свободы. С учетом установленного срока отбытия наказания закон предусматривает все случаи изменения вида учреждения различным категориям осужденных вплоть до осужденных к пожизненному лишению свободы. Лица данной категории, отбывающие наказание в закрытых или лечебных исправительных учреждениях, могут быть переведены в полужакрытые исправительные учреждения по отбытии не менее двадцати лет срока назначенного наказания (п. «б» ч. 1.2 ст. 102 УИК РА).

В части 2 ст. 102 УИК РА закреплено, что вид исправительного учреждения может быть заменен другим видом с более высокой степенью изоляции в любое

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Армения от 18 января 2005 г. № НО-60 [Электронный ресурс] : с изм. и доп. на 23 мая 2016 г. № 3Р-50. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=22568lang>.

время в связи с плохим поведением осужденного. Запрещается замена исправительного учреждения на полузакрытый или закрытый вид лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, в том числе несовершеннолетним.

Уголовно-исполнительное законодательство Армении имеет ряд особенностей отбывания наказания и замены вида исправительного учреждения несовершеннолетним осужденным. Последние до истечения срока отбывают наказание в одном исправительном учреждении, но не более чем до достижения ими возраста двадцати одного года. При плохом поведении осужденного, достигшего возраста восемнадцати лет, данная особенность не действует.

На развитие института изменения осужденным вида исправительного учреждения в других странах рассматриваемой колониальной группы (Беларусь и Азербайджан) широкое влияние оказал Модельный уголовно-исполнительный кодекс, положения которого нашли свое отражение в рассматриваемых нами нормах.

В статье 69 Уголовно-исполнительного Кодекса Республики Беларусь 2000 г. (далее — УИК РБ)¹ закреплено, что в зависимости от поведения и отношения к труду по истечении установленного срока наказания осужденным к лишению свободы судом может быть изменен вид исправительного учреждения и условия режима, как в сторону смягчения, так и в сторону его ужесточения.

Особенностью закона является запрет перевода в колонию-поселение осужденных-иностранцев граждан и не проживающих постоянно в Республике Беларусь лиц без гражданства.

Кодекс Азербайджанской Республики об исполнении наказаний 2000 г.² также основан на прогрессивной системе отбывания наказания и в ст. 70 закрепляет возможность изменения судом вида исправительного учреждения в зависимости от поведения и отношения к труду по истечении установленного срока отбытого наказания всем категориям осужденных. Исключение составляют лица, осужденные к пожизненному лишению свободы.

¹ Уголовно-исполнительный Кодекс Республики Беларусь от 11 января 2000 г. № 365-З [Электронный ресурс] : с изм. и доп. от 9 января 2017 г. № 14-З. URL: http://kodeksy-by.com/ui_kodeks_rb.htm.

² Кодекс Азербайджанской Республики об исполнении наказаний [Электронный ресурс] : утв. Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 908-IG : с изм. и доп. по сост. на 31 мая 2016 г. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=5814.

В части 70.3 ст. 70 предусмотрен перечень лиц, которые не подлежат переводу в учреждения-поселения. К ним относятся: осужденные за особо опасные рецидивы преступлений; лица, которым наказание в виде пожизненного лишения свободы заменено на лишение свободы на определенный срок; лица, к которым применены принудительные меры медицинского характера; лица, переведенные из учреждений строгого режима в учреждения общего режима.

Для категории осужденных, злостно нарушающих порядок исполнения наказаний, предусмотрен перевод в учреждения для отбывания наказания с более жестким режимом, вплоть до тюремного заключения на срок не свыше трех лет.

Таким образом, проведенное исследование пенитенциарного законодательства наиболее развитых стран двух правовых систем и ряда стран-участников СНГ, позволяет сделать следующие выводы:

1. Институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в той или иной степени присутствует в пенитенциарных законодательствах большинства зарубежных стран и заложен в основу применяемой в них прогрессивной системы отбывания наказания. Гибкая концепция привилегий и стимулирующих мер в зависимости от поведения для каждой категории осужденных позволяет им поэтапно улучшать свое положение путем последовательного перевода из тюрем максимального уровня безопасности в тюрьмы с более низким уровнем безопасности, вплоть до тюрем категории «Д» («открытые учреждения»).

Практический интерес для российской уголовно-исполнительной системы может вызвать опыт зарубежных психологов в изучении личности осужденного и мотивации к улучшению своего правового положения и скорейшей ресоциализации. Они обоснованно считают, что возвращение в общество человека происходит быстрее, когда он после длительного заключения возвращается в него постепенно либо вообще не имеет с ним связей.

2. Подходы к реализации данного института в пенитенциарных законодательствах зарубежных стран достаточно эффективны, так как основаны на принципе углубленной дифференциации осужденных и максимальной индивидуализа-

ции. Осуществляемое индивидуальное планирование отбывтия наказания в виде лишения свободы и персональные исправительные программы исполнения наказания предполагают глубокий психологический анализ личности и являются наиболее эффективными методами и средствами достижения целей наказания.

Представляется возможным опыт индивидуального планирования исполнения наказания в виде лишения свободы осужденным либо применения персональных и базовых исправительных программ использовать в российском уголовно-исполнительном законодательстве. Актуальным было бы личное участие осужденных в составлении планов или программ исполнения наказания. Регулярная аттестация осужденных (не реже 1 раза в год) по реализации указанных документов и взятых на себя обязательств являлась бы дополнительным стимулом для возвращения к жизни в обществе.

3. Особое внимание следует обратить на специфику законодательств ряда стран в части сроков, по достижению которых может быть осуществлен перевод в другое учреждение.

В английской тюремной системе вид исправительного учреждения (категории безопасности) за преступления со сроком наказания от 12 месяцев до 4 лет может быть пересмотрен уже через 6 месяцев после вынесения приговора. Осужденным на срок свыше 4 лет пересмотр осуществляется уже через 12 месяцев после вынесения приговора либо в «любой момент, когда возникнут значительные изменения в поведении заключенного».

В тюремной системе ФРГ также допускается перевод заключенного из одного исправительного учреждения в другое вне зависимости от выполнения заключенным плана исполнения наказания. Достаточно лишь позитивных изменений в личности осужденного, отсутствия оснований опасаться его побега и «если это будет способствовать исправлению осужденного или его ресоциализации после освобождения».

Европейские пенитенциарные правила предусматривают изменение вида исправительного учреждения и для осужденных к пожизненному сроку наказания. В Швейцарии заключенные каторжной тюрьмы при хорошем поведении по

отбытии 10 лет заключения могут быть переведены в открытые учреждения, а также трудиться вне исправительного учреждения. В Казахстане осужденные к пожизненному лишению свободы и отбывающие наказание в закрытом или лечебном исправительном учреждении могут быть переведены в полужакрытое исправительное учреждение по отбытии не менее 20 лет срока назначенного наказания.

4. Особый научный и практический интерес вызывает понимание западными пенитенциаристами критериев оценки осужденных при принятии решения об изменении им вида исправительного учреждения. Учет поведения осужденного, его отношения к труду и учебе объединяют российский и западный подходы: реализуя свои права на улучшение своего правового положения, осужденный на различных этапах отбытия наказания в виде лишения свободы своим поведением доказывает обществу и себе, что он не представляет общественной опасности, оправдал доверие, оказанное ему администрацией учреждения, и сможет в дальнейшем жить честно в обществе.

Однако понимание критериев оценки различное и зависит от целей наказания. В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством России это «исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений» (ст. 1 УИК РФ). Законодательства зарубежных стран в качестве цели наказания закрепляют ресоциализацию (либо социализацию) осужденных, т. е. возвращение их в общество. В основе западных моделей лежит определение степени угрозы и опасности для общества в случае побега осужденного. Наличие этой угрозы и опасности либо их отсутствие и будет свидетельствовать о поведении осужденного. Эти же основания лежат и в основе классификации осужденных на категории безопасности «А», «В», «С» и «Д» и учитываются при принятии решения о переводе.

Российская модель института изменения вида исправительного учреждения призвана стимулировать поведение осужденного наличием возможности изменить его правовое положение. Выбор той или иной линии поведения остается за осужденным. Оценка труда и обучения проецируется на отношение осужденного к ним и иногда не учитывается при рассмотрении вопроса об изменении вида исправительного учреждения. Трудоустройство осужденных вызывает большие

трудности во всех государствах и является общей проблемой российских и западных пенитенциаристов.

Европейские тюремные правила и законодательства ряда других стран формулируют значение труда и обучения как основных средств социализации осужденного. Опыт выполняемых ими действий должен пригодиться после освобождения и помочь быстрее адаптироваться в обществе. Занятость осужденных рассматривается скорее как заинтересованность индивида в результатах своей деятельности, как одна из сторон правопослушного поведения.

5. Действующие нормы, регулирующие изменение вида исправительного учреждения в ряде стран-участников СНГ, сходны по своему содержанию и имеют достаточно высокий уровень реализации международных стандартов обращения с заключенными. Интегрированность данных норм в национальные системы прогрессивного отбывания наказания позволяет эффективно решать цели и задачи наказания.

Наиболее гибкая система института изменения вида учреждения представлена в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан, поскольку оценка поведения осужденных закреплена законодательно. Введенные критерии определения степени исправления осужденного позволяют более эффективно дифференцировать осужденных и индивидуализировать их наказание. Имплементация данного опыта возможна и в российском уголовно-исполнительном законодательстве.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

§ 1. Порядок изменения вида исправительного учреждения для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы

Создание качественных условий для осуществления действий по изменению вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы зависит от самого порядка изменения, а также его соблюдения.

В целях совершенствования уголовно-исполнительной политики государства, деятельности исправительных учреждений и судов постоянно вносятся изменения в правовую регламентацию порядка изменения вида исправительных учреждений. Это требует анализа действующих положений порядка изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы и выявления существующих проблем в его регламентации.

Так, Конституция Российской Федерации¹, следуя принципам уважения личности, гуманизма, справедливости и законности в сфере уголовно-правовых отношении, гарантирует каждому осужденному соблюдение его прав и свобод, а также предусматривает возможность добиваться смягчения своей участи вплоть до полного снятия всех ограничений, установленных для него обвинительным приговором суда (ч. 3 ст. 50).

Эти гарантии в полной мере распространяются и определяют развитие правоотношений, возникающих и при изменении вида исправительного учреждения осужденному к лишению свободы, поскольку могут существенно повлиять на его участь, значительно расширяя или ограничивая его права и свободы².

¹ Конституция Российской Федерации : с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31, ст. 4398. С. 11747–11778.

² О жалобе гражданина Гладкова В. Н. [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 363. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вопросам совершенствования реализации прав и свобод осужденного уделяется большое внимание и Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р¹ (с изм., внесенными распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р²). В частности, это неукоснительное исполнение общепризнанных международных правовых принципов и норм соблюдения прав человека в пенитенциарной сфере, конструктивное взаимодействие с Европейским судом по правам человека и Европейским комитетом по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Создание условий содержания осужденных и лиц, заключенных под стражу, с учетом международных стандартов является стратегическим ориентиром в деятельности всей пенитенциарной системы государства.

Однако, законодательство в целом не содержит специальной нормы о порядке изменения осужденным вида исправительного учреждения. В статье 78 УИК РФ, ст. ст. 396, 399 и 401 УПК РФ³, постановлениях пленумов Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»⁴ и от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»⁵ содержатся лишь

¹ *Об утверждении* Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р : // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 43, ст. 5544. С. 5544–5545.

² *О внесении* изменений в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р // Там же. 2015. № 40, ст. 5581. С. 14654–14660.

³ *Уголовно-процессуальный кодекс* Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Рос. газета. 2001. 22 дек.

⁴ *О практике* применения судами законодательства об исполнении приговора [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 : с изм., внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 3 и от 17 ноября 2015 г. № 51. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ *О практике* назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // Рос. газета. 2014. 4 июня.

общие условия изменения вида исправительного учреждения, что не дает целостной картины функционирования данного института.

В юридической литературе понятие «порядок изменения вида исправительного учреждения» подробно не рассматривается. В уголовно-исполнительном законодательстве институт изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы относится к общим положениям исполнения наказания в виде лишения свободы¹. На первый взгляд, «порядок изменения вида исправительного учреждения» может трактоваться через понятие «порядок исполнения наказаний», под которым понимается установленный уголовно-исполнительным законодательством в определенной последовательности системный процесс исполнения наказания².

Однако при внимательном подходе институт изменения вида исправительного учреждения и соответствующий ему порядок реализации выглядит гораздо шире и носит межотраслевой характер, поскольку регулируется нормами уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, включая в себя, процесс деятельности администрации исправительного учреждения по исправлению осужденного и суда по разрешению вопросов, подлежащих рассмотрению при исполнении приговора.

В соответствии с ч. 2² ст. 78 УИК РФ право обращения в суд об изменении вида исправительного учреждения предоставлено как осужденному, так и его адвокату (законному представителю). При этом ходатайство об изменении вида учреждения подается и реализуется через администрацию учреждения, где отбывает наказание осужденный. По смыслу нормы, это право предоставляется только положительно характеризующимся осужденным, имеющим материальное и формальное право на ее применение, однако текст нормы не дает детального толкования подготовки к изменению осужденному вида исправительного учреждения и не разъясняет порядок его реализации.

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, по состоянию на 1 февраля 2016 г. М., 2016. С. 35.

² Уголовно-исполнительное право России : учебник : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 3-е изд., испр. доп. М., 2015. Т. 1 : Общая часть. С. 165.

Кроме того, в норме не указан процесс применения положений ч. 4 ст. 78 УИК РФ — изменение вида исправительного учреждения злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания. Право инициативы на принятие данного решения принадлежит администрации учреждения, так как именно она следит за ходом реализации целей и задач наказания. Поэтому необходима дополнительная регламентация порядка подготовки и реализации процедуры изменения осужденному вида исправительного учреждения как для положительно характеризующихся осужденных, так и для злостных нарушителей режима.

В русском языке у слова «порядок» имеется несколько значений: 1) последовательный ход чего-нибудь; 2) правила, по которым совершается что-нибудь¹, т. е. установленные этапы какого-либо процесса.

Исходя из этого под порядком изменения вида исправительного учреждения мы предлагаем понимать установленный и строго регламентированный уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным законодательством процесс осуществления правомочными субъектами последовательных действий по замене осужденному к лишению свободы одного вида исправительного учреждения на другой, осуществляемый в целях более эффективного исполнения уголовного наказания.

Порядок изменения вида исправительного учреждения осужденному, на наш взгляд, состоит из 6 этапов, каждый из которых должен отвечать ряду требований.

Первый этап *информационный*. На данном этапе в рамках реализации общих условий дифференциации и индивидуализации наказания среди осужденных определяются возможные кандидаты на изменение им вида исправительного учреждения. Начинается этот этап со дня поступления осужденного в исправительное учреждение (следственный изолятор) и длится весь период отбывания осужденным наказания в исправительном учреждении. Сотрудники исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы должны целенаправленно разъяснять осужденным гарантированную возможность при примерном поведении поэтапно изменять свое положение путем перевода в другие исправительные учреж-

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., 2003. С. 566.

дения с меньшим объемом правоограничений. Осужденным рассказывается о положительных и отрицательных последствиях изменения вида исправительного учреждения, а также порядке обращения через администрацию учреждения или с помощью адвоката (законного представителя) в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения.

Информация должна быть доступной для осужденных посредством телекоммуникационной системы и иных средств массовой информации. Соответствующие материалы необходимо размещать на стендах наглядной информации в исправительных учреждениях (следственных изоляторах).

Информационный этап формирует у осужденного убеждение, что его участь не безразлична государству, и он является полноправным субъектом права. Внимание, оказанное осужденному путем предоставления информации о его субъективных правах и юридических обязанностях, является эффективным воспитательным средством положительного воздействия на сознание осужденного¹. Кроме этого данный этап полностью отражает принцип демократизма, который нашел свое отражение и закрепление в ст. 12 УИК РФ, в соответствии с которой устанавливается право осужденных на получение объективной информации о своих правах и обязанностях, порядке и условиях отбывания наказания, право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами к администрации учреждения, в суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и местного самоуправления и др.²

Вместе с тем закон отмечает, что осужденному «может быть изменен вид исправительного учреждения». Данная формулировка демонстрирует, что это не является объективным правом осужденного, а находится лишь в поле его законных интересов, т. е. реализация права на изменение вида исправительного учреждения зависит не только от осужденного, но и от других субъектов уголовно-исполнительных отношений, администрации учреждения и суда, которые должны действовать с соблюдением определенного порядка.

¹ Стеничкин Г. А. Современные виды исправительных учреждений и их задачи // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 3. С. 7.

² Гришко А. Я. Принципы гуманизма и демократизма в уголовно-исполнительном праве // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 25.

Второй этап *подготовительный*. Данный этап изменения вида исправительного учреждения охватывает деятельность администрации учреждения по подготовке необходимых документов к рассмотрению их на специальной комиссии, создаваемой в соответствии с положениями ст. 87 УИК РФ и на основании приказа начальника исправительного учреждения¹.

Первоначальным документом, дающим основание для рассмотрения вопроса об изменении вида исправительного учреждения, является ходатайство осужденного, написанное собственноручно с обязательным указанием даты его подачи. Ходатайство должно представляться в суд по месту нахождения исправительного учреждения через начальника отряда, который в установленном порядке докладывает ходатайство осужденного начальнику исправительного учреждения. Последний на основании ходатайства осужденного должен поручить подготовку материалов начальнику отдела по воспитательной работе с осужденными и начальнику отдела специального учета. Отдел специального учета организует регистрацию ходатайства и проверку сроков наступления права осужденного на обращение в суд. Необходимо учитывать, что ходатайство об изменении вида исправительного учреждения администрацией исправительного учреждения направляется в суд в течение 10 суток со дня его подачи, что ограничивает сроки сбора характеризующего материала и оптимизирует время рассмотрения его на комиссии учреждения.

Начальник отдела по воспитательной работе с осужденными поручает подготовку характеристики на осужденного и справки о поощрениях и взысканиях начальнику отряда, в котором осужденный отбывает наказание. Достоверность подготовленных материалов проверяются руководителями оперативного отдела и отдела безопасности, специалистом по социальной работе, руководителем психологической лаборатории и согласовываются с заместителями начальника учреждения по кадрам и воспитательной работе, безопасности и оперативной работе. Расширенный список заинтересованных служб определяет ответственность

¹ Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений [Электронный ресурс] : приказ Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

администрации учреждения за правильность выводов характеризующих личность осужденного.

Основным документом, подлежащим изучению комиссией исправительного учреждения, должна быть характеристика осужденного за весь период отбывания наказания. Она должна включать сведения, оценивающие поведение осужденного, его отношение к учебе и труду за все время отбывания наказания, а не за период, непосредственно предшествующий наступлению срока, по отбытии которого возможно изменение вида исправительного учреждения. Размещение информации должно быть логичным, по степени их социальной значимости. В характеристике должны быть отражены объективные и достоверные данные об исправлении осужденного, свидетельствующие о том, что изменение судом вида исправительного учреждения будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и профилактике совершения им новых преступлений.

Основной категорией оценки осужденного является его поведение. Под поведением осужденного следует понимать соблюдение им требований установленного порядка отбывания наказания, включающих выполнение обязанностей, установленных УИК РФ и «Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений», утвержденными приказом Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295¹.

В характеристике должно быть указано наличие поощрений, а также взысканий и профилактических бесед за нарушение установленного порядка отбывания наказания, в каких условиях осужденный отбывает наказание, признан или признавался ли злостным нарушителем, состоит или состоял на профилактическом учете. Поведение в быту должно характеризоваться соблюдением правил личной гигиены, содержанием в чистоте и опрятности одежды, предметов личного пользования и спального места, доброжелательными взаимоотношениями с другими осужденными. В качестве приложения к представлению об изменении вида исправительного учреждения либо характеристике, необходимо использовать справку о поощрениях и взысканиях осужденного.

¹ Там же.

Отношение осужденного к труду определяется степенью его ответственности и добросовестности при участии в работах по благоустройству исправительного учреждения и прилегающих к нему территорий, наличием письменного согласия осужденного на увеличение продолжительности работ без оплаты труда, а также отношением к оплачиваемой работе и выполнением норм выработки. Отсутствие в исправительном учреждении рабочих мест на оплачиваемых работах отражается в характеристике. Кроме того, в характеристике указывается, где, с какого времени и по какой специальности работает осужденный, выполняются ли им нормы выработки по основному месту работы, соблюдается ли осужденным трудовая дисциплина и правила техники безопасности.

Необходимо учитывать, что определение критерия «отношение осужденного к труду» распространяется только на тех осужденных, на кого возложена обязанность трудиться. Он не определяется у осужденных-пенсионеров по старости, инвалидов первой и второй групп, не обеспеченных работой¹.

Основными критериями отношения осужденного к обучению, должны являться положения ст. 43 «Обязанность и ответственность обучающихся» Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»². При обучении в профессиональном училище указывается специальность, по которой осужденный проходит обучение. В характеристике отражается отношение осужденного к самообразованию и учебе, посещаемость занятий и успеваемость в образовательных учреждениях, а также стремление осужденного к получению высшего образования.

Отношение осужденного к воспитательным мероприятиям должно выражаться в: участии в культурно-массовых мероприятиях, включающих посещение лекций, занятий по социально-гуманитарной, нравственно-эстетической и правовой подготовке; участии в общих собраниях осужденных и спортивных мероприятий; пользовании библиотекой, наличии в личном пользовании литературы; отношении

¹ *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 223.

² *Об образовании в Российской Федерации* : федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Рос. газета. 2012. 31 дек.

к религии; участию в кружковой работе. Обязательно необходимо определение роли осужденного в перечисленных мероприятиях и степень участия в них.

Психологические особенности личности и черты характера. Психологическая характеристика на осужденного составляется на основании психодиагностических исследований его личности психологами и социальными педагогами исправительного учреждения. В характеристике указываются целеустремленность, самостоятельность, самообладание, дисциплинированность, стремление к преодолению трудностей, подверженность влиянию окружающих, конфликтность, коммуникабельность, агрессивность, замкнутость и другие качества, определяющие положительные или отрицательные стороны личности осужденного.

Кроме того, с помощью применения традиционных и новых методик изучения личности осужденного должны быть выявлены и отмечены в характеристике криминально значимые качества его личности, генезис формирования у него преступного поведения, наличие психических отклонений. Это позволит произвести дополнительную дифференциацию осужденных, включить в группу риска или поставить на профилактический учет.

Поддержание социально полезных связей предполагает отношения с близкими родственниками, формы общения и их периодичность (переписка, свидания, получение посылок и передач), стремление к восстановлению социально полезных связей. В обязательном порядке следует указывать лиц, с которыми будет проживать осужденный после освобождения и возможность его проживания по прежнему месту жительства. Это должно быть установлено в результате взаимодействия с органами внутренних дел по месту жительства осужденного и подтверждено документально, как это предусмотрено, например, ч. 4-1 ст. 88 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан¹.

Отношение осужденного к совершенному деянию определяется с учетом анализа объективных данных, указанных в приговоре и свидетельствующих о стабильно положительном поведении осужденного как до осуждения (включая

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V (с изменениями и дополнениями на 11 июля 2017 г.) [Электронный ресурс]: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577723.

прежние судимости, наличие рецидива преступлений), так и в процессе судебного разбирательства (признание вины, раскаяние в содеянном, рассмотрение уголовного дела в особом порядке, обжалование приговора). Подлежит учету информация о фактах условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, амнистии, помилования, а также основания отказа в удовлетворении такого рода обращений.

Положение в коллективе осужденных: отношение осужденного к коллективу (положительное или отрицательное) и его роль, отношение к криминальной субкультуре, заключающееся в наличии профессионально-преступных знаний, умений, навыков, способностей и привычек, реализуемых в групповой криминальной деятельности, его роль в управлении преступными сообществами, также должно быть отмечено в характеристике.

Готовность к постпенитенциарной ресоциализации определяется участием осужденного в решении предстоящих вопросов трудового и бытового устройства. Оценке подлежит желание и действия осужденного на приобретение социально-полезных навыков и профессий, которые могли бы пригодиться после освобождения.

А. Я. Гришко указывает, что подготовка к постпенитенциарной адаптации и ресоциализации «однозначно является предметом уголовно-исполнительного права»¹ и отмечает, что уголовно-исполнительное законодательство содержит и нормы, определяющие вопросы этой подготовки (ст. 180 УИК РФ «Обязанности администрации учреждений, исполняющих наказания, по содействию в трудовом и бытовом устройстве освобождаемых осужденных и в применении к ним мер медицинского характера» и ст. 173.1 УИК РФ «Установление административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы»).

Возмещение вреда, причиненного преступлением, является одним из условий изменения осужденному вида исправительного учреждения, которое отражает отношение осужденного к совершенному преступлению.

¹ Гришко А. Я. Предупредительная функция норм уголовно-исполнительного права и законные интересы осужденного // Вестник Томского государственного университета. Сер. Право. 2015. № 3(17). С. 17.

На основании имеющихся документальных данных, таких как: запросы в Федеральную службу судебных приставов, исполнительные листы, карточка учета денежных средств осужденного, администрация учреждения оценивает возмещение (полное или частичное) причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), а также принятые осужденным меры по возмещению исковых требований с учетом источника денежных средств (оплачиваемый труд, денежные переводы) и пользования дополнительными услугами, предоставляемыми учреждением.

К иным способам заглаживания вреда, причиненного в результате преступления, следует относить добровольный характер действий осужденного по возмещению морального или физического вреда. Это, как правило, денежная или иная материальная компенсация, предоставленная потерпевшему. Либо принесение потерпевшему личных или публичных извинений и раскаяния в содеянном («извинительные письма»).

Кроме того, на основании ч. 2² ст. 78 УИК РФ в характеристике осужденного, если он был судим за совершение преступления в возрасте старше 18 лет против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и был признан на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера и его отношению к лечению. Одновременно с характеристикой на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача.

Должностные лица исправительного учреждения, подготовившие, согласовавшие и утвердившие указанную характеристику, должны нести персональную ответственность за достоверность и объективность представленных в ней данных.

На рассмотрение комиссии осужденным, его адвокатом (законным представителем), а также администрацией учреждения могут быть представлены и другие материалы, характеризующие осужденного (грамоты, дипломы, призы и др.).

После обращения осужденного с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения (далее — ходатайство) собранные администрацией исправительного учреждения документы, характеризующие осужденного, рассматриваются специальной комиссией исправительного учреждения.

Данная деятельность образует третий этап изменения осужденному вида исправительного учреждения — *административный*, в ходе которого комиссией непосредственно разрешается ходатайство осужденного.

В состав специальной комиссии должны входить: начальник исправительного учреждения (председатель), заместитель начальника учреждения по кадрам и воспитательной работе, заместитель начальника учреждения по безопасности и оперативной работе, начальник центра трудовой адаптации осужденных, начальник отдела по воспитательной работе с осужденными, начальник оперативного отдела, начальник отдела безопасности, специалист учреждения по социальной работе, начальник психологической лаборатории, начальник отдела специального учета¹.

По согласованию в работе комиссии должны принимать участие представители органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и (или) органов муниципального образования, члены общественных наблюдательных комиссий, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации или их представители, представители религиозных организаций и общественных объединений, действующих на территории данного исправительного учреждения².

В целях реализации принципов законности и демократизма (ст. 8 УИК РФ) заседание комиссии предлагается проводить в присутствии осужденного с оглашением его характеристики. Членам комиссии следует высказать свое мнение в отношении осужденного, после чего в текст характеристики необходимо внести соответствующие замечания и предложения.

¹ *Об утверждении* Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений [Электронный ресурс] : приказ Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295.

² *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. С. 248–249.

Решение комиссии о целесообразности либо нецелесообразности изменения вида исправительного учреждения принимается открытым голосованием без присутствия осужденного. Выводы администрации исправительного учреждения должны основываться строго на тексте характеристики и соответствовать ее содержанию.

Вывод о целесообразности изменения осужденному вида исправительного учреждения должен быть обусловлен сведениями о личности осужденного, его поведении и отношении к труду за весь период отбывания наказания и свидетельствовать о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем изменения ему вида исправительного учреждения.

Вывод о нецелесообразности изменения вида исправительного учреждения не должен быть обусловлен только характером и степенью общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжестью и последствиями, наличием прежней судимости, мягкостью назначенного наказания, непризнанием осужденным вины, кратковременностью его пребывания в одном из исправительных учреждений, наличием взысканий. Такой вывод должен содержать только конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность изменения вида исправительного учреждения и свидетельствующие о том, что цели наказания — восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений — не могут быть достигнуты этим путем.

Решение комиссии необходимо довести до осужденного с обоснованием принятого решения. Протокол заседания комиссии подписывается и всеми ее участниками. Начальник исправительного учреждения утверждает характеристику на осужденного и протокол.

Административный этап включает и еще один вид деятельности администрации по изменению осужденному вида исправительного учреждения. В соответствии с ч. 2³ ст. 78 УИК РФ инициатива изменения вида исправительного учреждения осужденному может принадлежать и администрации исправительного учреждения, в котором отбывает наказание осужденный. Это реакция администра-

ции учреждения на стойкие и глубокие изменения в поведении и сознании осужденного как при его положительном поведении, так и в случае злостного нарушения режима отбывтия наказания.

При положительном поведении осужденного и соблюдении других формальных и материальных условий, определенных в ч. 2³ ст. 78 УИК РФ, администрация готовит для внесения в суд представление об изменении ему вида исправительного учреждения с переводом в учреждение с большим объемом льгот и меньшим объемом правоограничений. Инициировать данный перевод является обязанностью администрации.

В представлении об изменении вида исправительного учреждения подлежат отражению: поведение осужденного; отношение к труду и учебе за весь период отбывтия наказания; отношение к совершенному деянию; возмещение (полное или частичное) причиненного преступлением вреда. В представлении также должны содержаться сведения о судимости лица за совершение преступления в возрасте старше 18 лет против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, если он был признан на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. Отражаются данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера и его отношении к лечению.

Представление подлежит рассмотрению на заседании специальной комиссии учреждения по аналогии с процедурой рассмотрения ходатайства осужденного или его адвоката (законного представителя) об изменении вида исправительного учреждения. Одновременно с представлением на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача и справка о поощрениях и взысканиях.

Статья 78 УИК РФ не содержит конкретизации порядка изменения вида исправительного учреждения осужденным, признанным злостными нарушителями режима содержания. Часть 4 данной статьи только указывает, что осужденные названной категории «могут быть переведены»: из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был им ранее определен судом; из колонии-

поселения в исправительную колонию общего режима; из исправительных колоний общего, строгого и особого режима в тюрьму на срок не свыше трех лет.

Данный пробел не позволяет в полной мере характеризовать положение дел при изменении вида исправительного учреждения злостным нарушителям режима отбывания наказания и требует нормативной конкретизации.

Уголовно-исполнительный закон исходит из положения, что изменение вида исправительного учреждения для данной категории осужденных осуществляется только судом. Суд выносит постановление о переводе на основании представления администрации исправительного учреждения¹. Порядок перевода включает подготовку представления с характеристикой личности осужденного и рассмотрение данного представления на заседании специальной комиссии исправительного учреждения.

Процедура рассмотрения и утверждения представления на комиссии аналогична процедуре рассмотрения представления об изменении вида исправительного учреждения положительно характеризующимся осужденным.

В представлении об изменении вида исправительного учреждения должна быть отражена фактическая информация, свидетельствующая об отрицательном поведении осужденного и злостном нарушении режима содержания, а также сведения о количестве и характере взысканий, наложенных на осужденного за весь период отбывания наказания, проводимых с ним воспитательных и профилактических мероприятий и его отношении к ним, отношении к совершенному деянию, возмещении вреда, причиненного преступлением.

Особенностью данного вида деятельности администрации исправительного учреждения является специальная проверка всех обстоятельств отнесения осужденного к категории злостного нарушителя режима. Проведение проверки обеспечит соблюдение принципа законности в деятельности исправительного учреждения.

В процессе проверки необходимо установить: характер допущенных проступков, направленность нарушений и тяжесть реально причиняемых последст-

¹ Там же, с. 224.

вий или возможность их причинения; мотивы и цели совершенных нарушений; время, место и условия совершения проступков, их особенности; данные об осужденном, допустившем эти проступки; наличие вины в действиях осужденного; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; обстоятельства, способствующие нарушению требований режима¹. Участие в работе комиссии представителей государственных и муниципальных органов, общественных и религиозных организаций и объединений дополнительно гарантирует осужденному соблюдение его прав при реализации порядка изменения вида исправительного учреждения.

В представлении должны быть отражены сведения о судимости лица за совершение преступления в возрасте старше 18 лет против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, если он был признан на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера и его отношении к лечению.

Одновременно с представлением на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача и справка о поощрениях и взысканиях.

Анализ правоприменительной практики показывает, что при подготовке представления на изменение вида исправительного учреждения злостным нарушителям режима отбывания наказания администрация исправительного учреждения руководствуется по аналогии положений ч. 2³ ст. 78 УИК РФ, что на наш взгляд является недопустимым и требует отдельного законодательного закрепления.

В целях совершенствования правового регулирования и регламентации участия администрации исправительного учреждения в порядке изменения вида исправительного учреждения осужденным — злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания необходимо внести некоторые изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство.

¹ *Федяев А. Е.* Меры взыскания, применяемые к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях Российской Федерации : дис... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 166.

Предлагаем статью 78 УИК РФ, дополнить частью 2⁴ следующего содержания: *«Администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, в соответствии с частью четвертой настоящей статьи, вносит в суд представление об изменении вида исправительного учреждения в отношении осужденного, являющегося злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В представлении об изменении вида исправительного учреждения должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания и обстоятельства признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, сведения об отношении осужденного к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В представлении об изменении вида исправительного учреждения на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с представлением на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача».*

Таким образом, административный этап может включать два вида деятельности администрации исправительного учреждения по изменению осужденным вида исправительного учреждения:

- 1) подготовку необходимых документов и рассмотрение ходатайств осужденных об изменении им вида исправительного учреждения и сбора документов, характеризующих их личность;
- 2) подготовку и рассмотрение представлений об изменении осужденным вида исправительного учреждения.

Все виды деятельности администрации по изменению осужденному вида исправительного учреждения объединяет процедура их проведения, это заседание специальной комиссии. Различны только юридические последствия.

Материалы по изменению осужденным вида исправительного учреждения должны пройти прокурорскую проверку. По результатам проверки прокурором выдается заключение о целесообразности такого изменения. При выявлении нарушений уголовно-исполнительного законодательства в части прав осужденных прокурором в соответствии со ст. 33 «Полномочия прокурора» Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹ в орган, исполняющий наказание, могут быть внесены протесты и представления об устранении данных нарушений.

Следует отметить, что надзор прокуратуры за исполнением законов при исполнении уголовных наказаний, в том числе и в местах лишения свободы, является самостоятельным и одним «из важных направлений деятельности органов прокуратуры по защите конституционных прав и законных интересов граждан, находящихся в исправительных и лечебно-профилактических учреждениях»². Реализуя надзорные функции, органы прокуратуры обеспечивают контроль за фактическим устранением выявленных нарушений, изложенных в протестах или представлениях. Для восстановления нарушенных прав осужденных и привлечения к ответственности должностных лиц за невыполнение законных требований прокурора предусмотрена ответственность в соответствии со ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях³.

Отличительной особенностью прокурорского надзора является то, что он позволяет оперативно восстановить нарушенные права осужденных и оценить це-

¹ *О прокуратуре Российской Федерации* : федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Рос. газета. 1992. 25 нояб.

² *Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений* [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 января 2014 г. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях* от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 263-ФЗ // Рос. газета. 2001. 31 дек. ; 2017. 10 авг.

лесообразность изменения ему вида исправительного учреждения. В ходе прокурорских проверок выявляются и устраняются не только нарушения, но и их причины, что создает условия для их недопущения в последующем¹. Прокурорский надзор, таким образом, еще на стадии подготовки материалов администрацией учреждения является одной из важнейших правовых гарантий осужденных к лишению свободы на улучшение своего положения и смягчение наказания.

Четвертый этап — этап *подготовки к судебному заседанию* — начинается с момента поступления ходатайства осужденного либо его адвоката или представления администрации исправительного учреждения и других характеризующих материалов в суд. На данном этапе разрешаются вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора. Часть 3 ст. 397 УПК РФ относит к этим вопросам и изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда, в соответствии со ст. ст. 78 и 140 УИК РФ. Процессуальный порядок разрешения этих вопросов определен ст. ст. 396, 399, 401 УПК РФ и дополнительно разъясняется в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» и от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

В. В. Николюк относит разрешение судом вопроса об изменении осужденному вида исправительного учреждения к стадии исполнения приговора и выделяет его в качестве самостоятельного, специфического этапа уголовного процесса, в котором суд обращает приговор к исполнению, рассматривает и разрешает в судебном заседании вопросы, связанные с его исполнением², а также считает эту деятельность суда одной из форм отправления правосудия³.

Значение стадии исполнения приговора заключается в том, что, во-первых, при этом совершаются процессуальные действия, обеспечивающие начало и фак-

¹ Магомедрасулов М. М., Чобанян А. Г. Особенности прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний // Прокурор. 2016. № 2. С. 56.

² Николюк В. В. Исполнение приговора : лекция. Омск, 1998. С. 7.

³ Николюк В. В. Заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания: доктрина, законодательная конструкция, толкование и проблемы практического применения : монография. Орел, 2015. С. 48–50.

тическую реализацию решения об изменении осужденному вида исправительного учреждения; во-вторых, оперативно разрешаются различные вопросы, возникающие при исполнении приговора, что способствует эффективному применению уголовного наказания для исправления осужденных; в-третьих, рассматривая в судебном заседании представления администрации учреждения о целесообразности или нецелесообразности изменения вида исправительного учреждения и ходатайства осужденных, суд осуществляет контроль за ходом исполнения приговора.

Вопрос изменения осужденному вида исправительного учреждения разрешается судьей единолично на основании ходатайства осужденного, его адвоката или законного представителя либо представления учреждения, исполняющего наказание. Рассмотрение вопроса производится в судебном заседании, как правило, по месту нахождения исправительного учреждения, где отбывает наказание осужденный.

Ходатайство осужденного либо его адвоката (законного представителя) с характеризующим материалом либо представление администрации учреждения о необходимости изменения вида исправительного учреждения направляются непосредственно в суд. Участие представителя администрации учреждения в судебном заседании является обязательным.

Суд может истребовать личное дело осужденного и, по необходимости, медицинское заключение о состоянии его здоровья.

Для обеспечения своевременного и правильного разрешения вопроса поступившие в суд материалы должны быть судьей предварительно изучены. Прежде всего судье необходимо установить наличие или отсутствие оснований для их рассмотрения в судебном заседании.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» разъясняет судам необходимость проверки следующих моментов: подлежит ли ходатайство рассмотрению в данном суде, подано ли оно надлежащим лицом, приложены ли к нему все документы, необходимые для разрешения вопроса по существу, и копии соответствующих судебных решений.

Если в поступивших материалах не содержится достаточно данных для рассмотрения ходатайства или представления, суд в ходе подготовки к его рассмотрению возвращает их администрации учреждения для соответствующего оформления. При этом суд не вправе давать оценку фактическим обстоятельствам обращения. Об отказе в принятии материалов к рассмотрению судья выносит мотивированное постановление. Сроков рассмотрения поступивших в суд ходатайств или представлений закон не устанавливает.

В качестве судебной защиты прав осужденного суд оказывает содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным, его адвокатом или законным представителем.

При наличии оснований для рассмотрения вопроса об изменении вида исправительного учреждения осужденному судья выносит постановление о назначении судебного заседания и осуществляет подготовительные действия, необходимые для последующего разбирательства материалов по существу.

При предварительном изучении материалов и решении вопроса об изменении вида исправительного учреждения в сторону смягчения режима содержания в суд обязан выяснить, отбыл ли осужденный предусмотренный законом срок наказания, необходимый для перевода. Отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания, определенного ст. 78 УИК РФ, не может служить безусловным основанием для изменения ему вида исправительного учреждения¹.

При отбытии осужденным части установленного ч. 2 ст. 78 УИК РФ срока наказания суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть срока наказания. В данном случае суду следует отказать в принятии ходатайства или представления к рассмотрению. По отбытии установленного законом срока осужденный может подать ходатайство об изменении ему вида исправительного учреждения повторно в любое время.

Закон не содержит специальной статьи о подготовке к рассмотрению в судебном заседании материалов, поступивших из учреждений, исполняющих нака-

¹ *О практике* назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9.

зание. Отдельные предписания такого рода содержатся в ч. 2 ст. 399 УПК РФ. В частности, лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания, а в необходимых случаях и о форме участия осужденного в судебном заседании, не позднее, чем за 14 суток до дня судебного заседания.

В судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное присутствие либо предоставить возможность высказать свою позицию посредством использования систем видеоконференц-связи. При этом ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть заявлено одновременно с его ходатайством по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо в течение 10 суток со дня получения извещения о дате, времени и месте судебного заседания¹.

К участию в судебном заседании по ходатайству осужденного может быть допущен адвокат. Кроме того, закон расширяет полномочия адвоката и определяет, что вопросы, связанные с исполнением приговора, могут рассматриваться и по ходатайству адвоката. Прокурор также вправе участвовать в судебном заседании.

По материалам, не содержащим необходимых сведений, судья может истребовать дополнительные документы (справки, характеристики, рапорта сотрудников администрации, медицинские заключения, объяснения).

Осужденный, его адвокат и другие участники, допущенные в судебное заседание вправе знакомиться с представленными в суд материалами об изменении вида исправительного учреждения, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства, отводы, давать объяснения и представлять дополнительные документы.

Пятый этап — *судебное заседание и решение суда по существу*. Он состоит из нескольких элементов и образует: открытие судебного заседания судьей с разъяснением заинтересованным сторонам их прав и обязанностей; доклад представителя исправительного учреждения, в котором отбывает наказание осужденный, либо лица, заявившего ходатайство, в котором излагаются суть представле-

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. М., 2014. С. 714.

ния или ходатайства. Заслушивается мнение прокурора и адвоката по существу рассматриваемого вопроса. Осужденный также может высказать свою позицию. Порядок заслушивания определяется судом. По результатам рассмотрения вопроса об изменении вида исправительного учреждения суд выносит постановление.

Представителем администрации исправительного учреждения должна быть обоснована целесообразность или нецелесообразность изменения осужденному вида учреждения. Судом исследуются представленные материалы и заслушиваются объяснения присутствующих на судебном заседании лиц (осужденного, адвоката, законного представителя). Последовательность дачи объяснений лицами, вызванными в судебное заседание, устанавливается судьей¹.

В ходе судебного заседания исследуются обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса, а именно: поведение осужденного, отношение к учебе и труду, отбытие части срока наказания, установленного ст. 78 УИК РФ, отношение к совершенному деянию, возмещение причиненного вреда (частичное или полное), прохождение обязательного курса лечения.

При исследовании характеризующего материала, суд должен установить, что осужденный твердо встал на путь исправления². Вывод об этом должен быть основан на всестороннем изучении его поведения за весь период отбывания наказания, а не предшествующий времени рассмотрения ходатайства или представления администрации. Учету подлежат соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и общественной жизни учреждения, количество поощрений и взысканий и их характер, отношения с родственниками и другими осужденными различных поведенческих категорий.

Выводы суда об отношении осужденного к труду должны основываться на возможности и его желании трудиться на производстве при исправительном учреждении, учитывать участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительного учреждения и отношение к этим работам. Осужденный дол-

¹ Там же.

² Там же, с. 706.

жен стремиться приобрести необходимые трудовые навыки и иметь высокую производительность труда. Оценке должно подлежать соблюдение им техники безопасности, сохранности производственного оборудования и имущества учреждения.

При оценке отношения к учебе суду следует учитывать стремление повысить свой образовательный уровень в школе или другом образовательном учреждении, успеваемость, дисциплину, взаимоотношения с педагогами и другими обучающимися.

Исследованию подлежит и отношение осужденного к совершенному деянию. Раскаяние в совершенном преступлении в процессе исполнения приговора также является важнейшим определяющим обстоятельством, при принятии решения об изменении вида исправительного учреждения. Суд вправе сравнить отношение осужденного к своему деянию до вступления приговора в законную силу и в процессе отбывания наказания.

Возмещение ущерба или заглаживание вреда осужденным может быть определено судом по материалам, предоставленным администрацией учреждения: представлению (сведения о погашении гражданского иска) или другим документам, представленным потерпевшей стороной (расписки, банковские переводы и др.). Уклонение осужденного от возмещения имущественного вреда может служить препятствием к изменению ему вида исправительного учреждения или, наоборот, способствовать этому при применении к нему ч. 4 ст. 78 УИК РФ.

При изменении вида исправительного учреждения злостному нарушителю режима содержания судом должны быть исследованы материалы, представленные администрацией учреждения, в том числе обосновывающие наложенные дисциплинарные взыскания, предусмотренные ст. 116 УИК РФ¹.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими данными. При этом суду предписано иметь в виду: характер

¹ Там же.

допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение; время, прошедшее после последнего взыскания. Наличие или отсутствие у осужденного взыскания, не может служить препятствием к изменению вида исправительного учреждения или основанием для изменения.

Большое значение при оценке рассматриваемого этапа имеет анализ судебной практики применения ст. 78 УИК РФ. Суды при оценке поведения осужденного учитывают весь период отбывания наказания и конкретные обстоятельства дела.

Так, Сосновский районный суд Тамбовской области в ходе судебного заседания от 28 ноября 2016 г., рассмотрев ходатайство осужденного З. об изменении ему вида исправительного учреждения — переводе из колонии строгого режима в колонию-поселение, исследовал время его нахождения в СИЗО № 3 п. Зеленый Гай Тамбовской области, где осужденный имел взыскание в виде устного выговора.

Суд отметил, что в дальнейшем, находясь в исправительных учреждениях ФСИН Тамбовской области, осужденный З. вел себя примерно и взысканий не получал. Имел два поощрения. По взглядам и убеждениям личность осужденного имеет положительную направленность. На основании совокупности с другими положительными критериями ходатайство осужденного об изменении ему вида исправительного учреждения удовлетворено¹.

Андреапольский районный суд Тверской области в судебном заседании от 30 ноября 2016 г. рассмотрел ходатайство осужденного Л. об изменении ему вида исправительного учреждения с колонии строгого режима на колонию-поселение.

Судом исследовалась характеристика администрации исправительного учреждения на осужденного, согласно которой осужденный в исправительном учреждении был трудоустроен. С представителями администрации осужденный был некорректен, хитер, различными путями старался достичь собственной выгоды. К труду относился посредственно. Работы осужденный Л. выполняет по необхо-

¹ *О рассмотрении* ходатайства осужденного Зайцева В. В. [Электронный ресурс] : постановление Сосновского районного суда Тамбовской области от 28 ноября 2016 г. № 4/1-545/2016. URL: <https://rospravosudie.com>.

димости, если знает, что его деятельность контролируется. К учебе относится отрицательно, не стремится повышать свой профессиональный уровень. За все время нахождения в учреждении осужденный Л. имеет 2 взыскания и 1 поощрение. Ранее подавал ходатайство о переводе в колонию-поселение, в чем ему было отказано из-за отрицательной характеристики. Воспитательные мероприятия посещает регулярно, старается делать правильные выводы.

По результатам психологического тестирования осужденный Л. импульсивен, демонстративен, имеет повышенный уровень агрессивности, склонен к манипуляции другими людьми. Принимает криминальную субкультуру. Проходит курс наркологического лечения.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу, что цели наказания не достигнуты и изменение вида исправительного учреждения не приведет к исправлению осужденного¹.

Изучение материалов судебной практики о применении ст. 78 УИК РФ показало и другие подходы судов к соблюдению процессуального порядка в рассмотрении вопросов изменения осужденным вида исправительного учреждения.

Так, Зеленодольский городской суд Республики Татарстан по делам № 4/15-32/2016, № 4/15-35/2016² и Энгельский районный суд Саратовской области по делам № 4/15-1-31/16, № 4/15-1-34/16³ рассмотрели в открытых судебных заседаниях на территориях исправительных учреждений представления администрации исправительного учреждения и ходатайства осужденных об изменении им вида исправительного учреждения одновременно и вынесли по ним решения.

Данный опыт свидетельствует о расширении процедурного пространства суда в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора и не противоречит

¹ О рассмотрении ходатайства осужденного Лебедева М. С. [Электронный ресурс] : постановление Андреапольского районного суда Тверской области от 30 ноября 2016 г. № 4/13-105/2016. URL: <https://rospravosudie.com>.

² Постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 24 ноября 2016 г. № 4/15-32/2016. URL: <https://rospravosudie.com> ; постановление Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 23 ноября 2016 г. № 4/15-35/2016. URL: <https://rospravosudie.com>.

³ Постановление Энгельского районного суда Саратовской области от 17 ноября 2016 г. № 4/15-1-34/16. URL: <https://rospravosudie.com> ; постановление Энгельского районного суда Саратовской области от 18 ноября 2016 г. № 4/15-1-31/16. URL: <https://rospravosudie.com>.

положению, что инициатива в рассмотрении вопросов, указанных в ст. 397 УПК РФ, должна исходить от заинтересованных субъектов уголовно-исполнительных и уголовно-процессуальных отношений¹.

Если ходатайство об изменении вида исправительного учреждения было подано адвокатом (законным представителем) по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, судье необходимо выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство.

Так, 17 ноября 2016 г. постановлением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Ж. в интересах осужденного Х. о переводе его в колонию-поселение. Адвокат Ж. в интересах осужденного в судебном заседании указал, что осужденный отбыл 2/3 срока наказания, за время отбывания наказания осознал вину и раскаялся в содеянном, в период отбывания наказания зарекомендовал себя с положительной стороны, не имеет взысканий, имеет 5 поощрений, активно участвует в спортивной жизни колонии, официально трудоустроен, выплачивает штраф. Осужденный Х. в судебном заседании участвовать не пожелал.

Исследовав все материалы дела, суд пришел к выводу, что осужденный в целом характеризуется положительно и данные, представленные адвокатом соответствуют действительности. Однако, согласно п. «д» ч. 3 ст. 78 УИК РФ, не подлежат переводу в колонию-поселение осужденные, не давшие согласие в письменной форме на перевод.

Представитель администрации в суде пояснил, что осужденный письменное согласие на перевод в колонию-поселение не давал. Адвокатом данный документ представлен не был. Сам осужденный также не выразил свое отношение к ходатайству адвоката в расписке. Данные обстоятельства послужили основанием отказа в удовлетворении ходатайства адвоката².

¹ *Николюк В. В.* Заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания: доктрина, законодательная конструкция, толкование и проблемы практического применения : монография. С. 53, 73.

² *О рассмотрении* ходатайства адвоката Живарева В. В., в интересах осужденного Хоролец Э. С. [Электронный ресурс] : постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 17 ноября 2016 г. № 4/15-119-2016. URL: <https://rospravosudie.com>.

В случае отзыва осужденным, адвокатом (законным представителем), представителем администрации исправительного учреждения, соответственно, ходатайства или представления об изменении вида исправительного учреждения, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. В случае назначения судебного заседания и поступившего отзыва, судья выносит постановление о прекращении производства¹.

По существу рассматриваемого вопроса прокурор высказывает свое мнение. В судебном заседании ведется протокол. После этого судья выносит постановление об изменении осужденному вида исправительного учреждения либо отказе в заявленном ходатайстве. Вынесенное судом постановление должно быть мотивированным и содержать подробное обоснование изложенных в нем выводов. О принятом решении, с вручением копии, уведомляются все заинтересованные лица, в том числе суд, постановивший приговор осужденному.

Кроме того, в соответствии с ч. 2⁴ ст. 78 УИК РФ (действующей редакции) «администрация исправительного учреждения, в которое был переведен осужденный, незамедлительно уведомляет об этом потерпевшего или его законного представителя, если в личном деле осужденного имелась копия определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя».

Обжалование и опротестование решения суда по вопросу изменения осужденному вида исправительного учреждения определено ст. 401 УПК РФ «Обжалование постановления суда» и предусматривает возможность пересмотра в апелляционном порядке любого постановления суда, вынесенного при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Апелляционная жалоба или представление могут быть поданы в течение 10 суток со дня вынесения постановления суда осужденным, его защитником, законным представителем, прокурором и иными заинтересованными лицами².

¹ О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9.

² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. С. 715.

Следует отметить, что до настоящего времени законодательно не урегулирован срок повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения. Статья 175 УИК РФ регламентирует только порядок повторного обращения осужденного в суд с ходатайством и направления представления об условно-досрочном освобождении от отбытия или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Срок повторного обращения в таких случаях должен составлять не менее шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

Данный пробел позволяет конфликтным осужденным подавать неоднократно подобные ходатайства через администрацию в суд уже на следующий день после принятия отрицательного решения. Это может привести к дестабилизации деятельности администрации учреждения и суда путем излишней бумажной волокиты, проведения подготовительных административных и проверочных мероприятий, нарушения регламента проведения судебных заседаний. Установление временного интервала до повторной подачи сроком не менее шести месяцев позволит исключить подобные негативные факторы и по-новому оценить поведение осужденного.

В целях совершенствования юридической техники нормы изменения осужденным вида исправительного учреждения и оптимизации деятельности исправительного учреждения и суда предлагается ст. 78 УИК РФ дополнить частью 6, следующего содержания: *«В случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения, повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе»*.

Шестой этап — *непосредственное изменение осужденному вида исправительного учреждения*. Производится путем перевода осужденного из одного исправительного учреждения в другое на основании Инструкции «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осуж-

денных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения», утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 1 декабря 2005 г. № 235¹.

Перевод осуществляется не позднее 10 дней со дня вступления постановления суда в законную силу. При наличии исправительных учреждений соответствующего вида направление осужденных осуществляется, как правило, в учреждения в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали либо были осуждены.

В исключительных случаях — по состоянию здоровья либо для обеспечения личной безопасности — осужденные с их письменного согласия могут быть переведены в соответствующие исправительные учреждения на территории другого субъекта Российской Федерации.

При анализе вопросов реализации института изменения вида исправительного учреждения, при непосредственном переводе осужденных в другое исправительное учреждение, необходимо учитывать сложившуюся в последние годы практику «мультирежимности» или «гибридности» исправительных учреждений². Суть ее состоит в создании в одном исправительном учреждении нескольких изолированных участков функционирующих как различные виды исправительных учреждений с различными видами режимов и правовым положением осужденных, находящихся в данных участках³.

Один из авторов понятий «мультирежимность» или «гибридность» исправительных учреждений В. А. Уткин отмечает, что «тюремные начала»⁴ — сочетание черт тюрьмы и колонии, лежат в основе международной пенитенциарной

¹ *Об утверждении* Инструкции о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения [Электронный ресурс] : приказ Минюста Российской Федерации от 1 декабря 2005 г. № 235. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уткин В. А. «Мультирежимные» исправительные учреждения: реальность и перспективы // Вестник Кузбасского института. 2014. № 4. С. 12–17.

³ Горбань Д. В. «Комплексные» исправительные учреждения в пенитенциарной системе России на современном этапе ее реформирования // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 1. С. 38–43.

⁴ Уткин В. А. «Тюремный» вектор в уголовно-исполнительной системе // Отечественные записки. 2008. № 2. С. 149–156.

практики и являются перспективным направлением российской уголовно-исполнительной системы. В качестве примера приводится существующая практика организации в исправительных колониях камерного содержания осужденных как меры обеспечения их безопасности, с уже имеющимися традиционно камерами штрафного изолятора (ШИЗО) и помещениями камерного типа (ПКТ и ЕПКТ).

Более полно характеризует «мультирежимность» исправительных учреждений возможность создания на их территориях изолированных участков с различными видами режима (ч. 2 ст. 74 УИК РФ): «В исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма. Порядок создания, функционирования и ликвидации указанных участков определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний»¹.

Таким образом, действующее уголовно-исполнительное законодательство и практика деятельности отдельных исправительных учреждений предусматривает функционирование следующих участков внутри одного исправительного учреждения:

- участок колонии-поселения;
- участок тюрьмы;
- участок колонии общего вида режима при воспитательной колонии;
- участок лечебно-исправительного либо лечебно-профилактического учреждения;
- участок СИЗО, или помещения, функционирующего в режиме СИЗО;
- участок строгих условий отбывания лишения свободы;
- участок для осужденных, содержащихся в облегченных условиях отбывания лишения свободы².

¹ О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 219-ФЗ // Рос. газета. 2013. 26 июля ; 2017. 18 июня.

² Горбань Д. В. Указ. соч. С. 42.

Конкретный вид исправительного учреждения в итоге будет определять всю совокупность возможных и существующих в нем видов режима¹. Таким образом, в зависимости от поведения осужденного возможно изменение ему режима отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения, как в сторону улучшения его правового положения, так и в сторону его ухудшения.

На наш взгляд, «мультирежимность» исправительных учреждений является формой исполнения наказания по принципу территориальности, сходной с нормой действующего законодательства, позволяющей осужденным отбывать весь срок лишения свободы в одном исправительном учреждении (ст. 81 УИК РФ).

Вместе с тем тенденция создания подобных учреждений, бесспорно, является процессом объективным, но сложным и противоречивым с точки зрения проблем экономического и организационного порядка. А. Я. Гришко отмечает, что «если исходить не из внешних атрибутов лишения свободы, а из необходимости реформирования концептуальных основ его исполнения, то дальнейшей легитимизации гибридных исправительных учреждений как учреждений основного (типового) вида должно предшествовать конструктивное изучение целого ряда важных аспектов деятельности и атрибутов учреждений нового типа»².

Среди них отмечается: организационно-архитектурные типы построения пенитенциарных учреждений с учетом их поселкообразующей роли; критерии (основания) дифференциации осужденных при первичной и последующей их классификациях; правовые средства дифференциации режима отдельных структурных частей «гибридного» учреждения, при том, что, например, такой ее элемент как дифференциация числа посылок, передач, свиданий осужденных, явно устарел³. Проблемным видится оказание медицинского обслуживания различным категориям осужденных, организация свиданий, обучения и трудовой деятельности осужденных.

¹ Уткин В. А. «Мультирежимные» исправительные учреждения: реальность и перспективы. С. 11.

² Гришко А. Я. Предупредительная функция норм уголовно-исполнительного права и законные интересы осужденного // Вестник Томского государственного университета. Сер. Право. 2015. № 3(17). С. 18.

³ Там же; Уткин В. А. Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 8.

Сформулируем основные выводы:

1. Порядок изменения вида исправительного учреждения является формой системного взаимодействия администрации исправительного учреждения, суда и других заинтересованных органов по достижению общих и частных целей наказания. Общий правовой подход характеризует данный порядок как установленный и строго регламентированный уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным законодательством процесс осуществления правомочными субъектами последовательных действий по замене осужденному к лишению свободы одного вида исправительного учреждения на другой, осуществляемый в целях более эффективного исполнения уголовного наказания.

2. Выделенные в ходе исследования шесть этапов порядка изменения вида исправительного учреждения для осужденных являются логически последовательным и комплексным процессом реализации норм уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в целях исполнения уголовного наказания.

Соблюдение внутреннего порядка данных этапов служит гарантией законности при реализации прав осужденных на изменение вида исправительного учреждения с учетом его поведения и личностных характеристик. Каждый этап отличается спецификой решаемых задач, формами реализации и итоговыми решениями.

Первый, информационный, этап проходит на всем протяжении срока отбывания наказания в виде лишения свободы и служит для разъяснения осужденному возможности изменения своего положения при соблюдении им определенных условий: примерное поведение и добросовестное отношении к труду.

В ходе второго, подготовительного, этапа осуществляется сбор и подготовка материалов на изменение осужденному вида исправительного учреждения. Здесь очень важна ответственность всех служб исправительного учреждения, заинтересованных в документальном подтверждении обстоятельств, характеризующих осужденного.

Третий, административный, этап предполагает 2 вида регламента деятельности администрации исправительного учреждения по изменению осужденному вида исправительного учреждения:

1) порядок подготовки и рассмотрения ходатайств осужденных об изменении им вида исправительного учреждения и сбора документов, характеризующих их личность;

2) порядок подготовки и рассмотрения представлений администрации об изменении осужденным вида исправительного учреждения.

Комиссионность принятого решения об утверждении документов на изменение осужденному вида исправительного учреждения для направления их в суд, позволяет обеспечить принципы законности, демократизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания осужденному.

На четвертом этапе, подготовки к судебному заседанию, суд осуществляет проверку правильности поступивших документов и назначает судебное заседание.

Пятый этап — судебное заседание и решение суда по существу. Суд исследует представленные материалы и принимает обоснованное решение об изменении осужденному вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 78 УИК РФ.

В ходе шестого этапа в соответствии с постановлением суда Федеральной службой исполнения наказаний производится непосредственный перевод — перемещение осужденного в исправительное учреждение иного вида.

3. В целях совершенствования правового регулирования и регламентации участия администрации исправительного учреждения в порядке изменения вида исправительного учреждения осужденным-злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания, предлагается внести некоторые изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство, дополнив ст. 78 УИК РФ частью 2⁴, определяющую для данной категории осужденных конкретный порядок внесения представления, его форму и необходимое содержание.

4. Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность суда по рассмотрению вопроса об изменении осужденным вида исправительного учреж-

дения можно классифицировать на два вида: регламентирующие деятельность суда по подготовке и назначению судебного заседания и определяющие деятельность суда по осуществлению правосудия в ходе судебного заседания, по результатам которого суд принимает обоснованное решение в зависимости от поведения осужденного.

Виды судебной деятельности объединяет процессуальный порядок их проведения, различаются лишь юридические последствия. Суд при этом обеспечивает единство правового регулирования отношений, возникающих при изменении осужденному вида исправительного учреждения и реализует правовые нормы, направленные на фактическое изменение осужденному его правового положения, являясь при этом гарантом соблюдения принципов уголовно-исполнительного законодательства.

5. В целях урегулирования сроков повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения предлагается установить временной интервал для повторной подачи в суд соответствующего ходатайства или представления по истечении не менее шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

6. «Мультирежимность» или «гибридность» исправительных учреждений является формой исполнения наказания, позволяющей осужденным отбывать весь срок лишения свободы в одном исправительном учреждении. Создание учреждений данного вида являются процессом объективным и необходимым, обусловленным развитием отечественной уголовно-исполнительной системы и поиском новых организационных форм стимулирования осужденных к правопослушному поведению.

Конкретный вид подобного исправительного учреждения определяет всю совокупность существующих в нем видов режима. Таким образом, с учетом поведения осужденного, возможно изменение ему режима отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения, как в сторону улучшения его правового положения, так и в сторону его ухудшения.

§ 2. Особенности изменения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, связанные с колонией-поселением

Изменение вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы, связанное с их переводом в колонию-поселение, предусмотрено уголовно-исполнительным законодательством в пп. «в» и «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ, в соответствии с которыми положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены в колонию-поселение из исправительных колоний общего и строгого режимов по отбытии не менее 1/4 и 2/3 срока наказания соответственно.

Непосредственное изменение вида исправительной колонии осужденным осуществляется судом в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, предусмотренными в ч. 3 ст. 397, ст. ст. 396, 399 и 401 УПК РФ.

Следует отметить, что тенденции перевода в колонию-поселение положительно характеризующихся осужденных из исправительных учреждений общего и строгого режимов в разное время оценивались по-разному. В части 3 ст. 113 УИК РФ (в ред. от 29 марта 2010 г.) «Меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы» данный перевод оценивался как мера поощрения за хорошее поведение¹. В этом случае осужденный уже проходил ряд этапов применения к нему мер воспитательного воздействия в условиях разных режимов отбывания наказания и доказывал своим поведением, что они достигли результатов.

Современное развитие и состояние уголовно-исполнительного законодательства, следуя принципам имплементации международных стандартов, перевод положительно характеризующихся осужденных в колонию-поселение закрепляет уже как меру социальной адаптации и реабилитации осужденного в местах лишения свободы². Отбывание наказания в наиболее льготных условиях открытого исправительного учреждения становится важным инструментом формирования у осужденного мотивации к правопослушному поведению и ис-

¹ *Титаренко А. П.* Правовые и организационные аспекты исполнения наказания в колониях-поселениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 10.

² *Об утверждении* Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2808-р. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

правлению. При освобождении у осужденного должна быть сформирована «не только готовность, но и способность подчиняться законодательству и обеспечивать свое существование»¹.

Исходя из этих положений актуальность изменения положительно характеризующимся осужденным вида исправительного учреждения путем перевода в колонию-поселение состоит в следующем. Во-первых, происходит переход осужденных от лишения свободы к жизни в условиях открытого учреждения, при этом исправительное уголовно-правовое воздействие продолжается. Во-вторых, у осужденных появляется возможность изменить и улучшить свое правовое положение. У администрации исправительного учреждения в свою очередь появляется возможность стимулировать законопослушное поведение как самого осужденного «твердо вставшего на путь исправления»², так и других осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях других видов режима. В-третьих, при переводе создаются необходимые условия для «нейтрализации негативных последствий длительной изоляции осужденного от общества и закрепляются ранее достигнутые результаты исправления»³.

Проведенный в 2016 г. опрос 121 сотрудника администраций исправительных учреждений УФСИН по Омской области показал, что 97% из них считают наиболее эффективным для положительно характеризующихся осужденных в целях их исправления перевод из колоний общего и строгого режимов в колонию-поселение (прил. 1).

Эффективность переводов в колонию-поселение подтверждается увеличением количества положительно характеризующихся осужденных, которым предоставляется право на данный перевод. Так, в колонию-поселение № 13 и восемь

¹ *Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы)* [Электронный ресурс] : приняты Резолюцией 70/175 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 г. URL: www.un.org/ru/events/mandeladay/rules.shtml.

² *Ткачевский Ю. М.* Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1997. С. 105.

³ *Чатаджян А. Г.* Колония-поселение как вид исправительного учреждения (уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 8.

изолированных участков¹, функционирующих как колонии-поселения при исправительных учреждениях УФСИН по Омской области, в 2011 г. было переведено 133 осужденных; в 2012 г. — 113; 2013 г. — 206; 2014 г. — 163 и 2015 г. — 263 осужденных².

Уровень рецидивной преступности освободившихся условно-досрочно из колонии-поселения и изолированных участков, функционирующих как колония-поселение при исправительных учреждениях УФСИН по Омской области, в среднем составляет всего 2,6%, при 15,0% освободившихся условно-досрочно из других колоний (прил. 2), что также свидетельствует об эффективности ресоциализационного потенциала данного исправительного учреждения.

Основанием для осуществления изменения осужденным исправительного учреждения на колонию-поселение является выделение ряда критериев материального и формального характера, характеризующих данный перевод.

Материальным критерием является требование закона о положительной характеристике осужденного в течение всего периода отбывтия наказания. Признаками такой характеристики является положительное поведение осужденного (отсутствие взысканий и наличие поощрений) и добросовестное отношение к труду и учебе.

Формальных критериев перевода в колонию-поселение может быть несколько, в зависимости от вида исправительной колонии, в которой отбывает наказание осужденный. К ним относятся: отбывтый срок наказания, условия в которых осужденный отбывает наказание, наличие его согласия на перевод в колонию-поселение.

Так, осужденный, отбывающий наказание в исправительной колонии общего режима, должен отбыть 1/4 срока наказания, а также находиться в облегченных условиях содержания. Осужденный, отбывающий наказание в исправительной

¹ Изолированные участки, как разновидность колоний-поселений предусмотрены Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».

² Статистические показатели Федеральной службы исполнения наказаний России управления по Омской области за 2011–2015 г., предоставленные по запросу прокуратуры Омской области от 25 ноября 2016 г.

колонии строгого режима, должны отбыть не менее 1/3 срока наказания. Если осужденный ранее условно-досрочно освобождался от отбывания лишения свободы и совершил новое преступление в период оставшейся неотбытой части наказания, он должен отбыть не менее половины срока наказания. Осужденный за совершение особо тяжкого преступления, должен отбыть не менее 2/3 срока наказания¹.

Дополнительным условием перевода в колонию-поселение является согласие осужденного в письменной форме на осуществление данного перевода (п. «д» ч. 3 ст. 78 УИК РФ). Для других категорий осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях по приговору суда, данное согласие не требуется.

Выполнение условий перевода существенно отличает категорию осужденных, переведенных в колонию-поселение в соответствии со статьей 78 УИК РФ, от другой категории осужденных, изначально отбывающих наказание в колониях-поселениях.

К этой категории согласно ч. 1 ст. 128 УИК РФ относятся:

- 1) лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишение свободы;
- 2) лица, осужденные впервые за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести;
- 3) лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишение свободы.

Необходимо выделить следующие отличия осужденных, изначально отбывающих наказание в колонии-поселении от переведенных в нее в порядке ст. 78 УИК РФ.

Во-первых, направление в колонию-поселение по приговору суда рассматривается как непосредственное наказание виновного лица за совершенное преступление. Осужденный только находится на начальной стадии применения к нему государством мер исправительного воздействия, в то время как переведенные в колонию-поселение уже прошли несколько этапов этого воздействия и своим поведением доказали, что находятся на пути к исправлению.

¹ *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. С. 221.

Во-вторых, осужденные, переведенные в колонию-поселение из других исправительных учреждений, отличаются большей степенью криминализации, так как у таких осужденных уже имеется опыт отбывания наказания в исправительных колониях общего или строгого режимов, а преступления, совершенные ими до осуждения, относятся к различной степени тяжести и умышленной направленности.

Вместе с тем, по мнению А. Е. Федяева, данная криминализация является достаточно условной, так как проведенные исследования показывают, что количество злостных нарушителей режима отбывания наказания практически в шесть раз меньше среди осужденных, переведенных в колонию-поселение из исправительных колоний общего и строгого режима, чем среди отбывающих наказание в них по приговору суда¹.

А. Е. Федяев на основании данных исследований отмечает, что осужденные, ранее содержавшиеся в «более жестких режимных условиях, которые присущи исправительным колониям “классического типа”, в большей степени ценят предоставленную им возможность отбывания оставшегося срока наказания в колонии полуоткрытого типа, которыми и являются колонии-поселения. Лица же, не испытывавшие суровости условий отбывания наказания в исправительных колониях иного, чем колония-поселение, вида режима, напротив, чаще становятся нарушителями режима и впоследствии оказываются переведенными, как правило, в исправительные колонии общего режима»².

Вместе с тем законодатель, с целью исключить возможность взаимной, либо дополнительной криминализации осужденных в ст. 128 УИК РФ запрещает совместное содержание в колонии-поселении лиц, осужденных за преступления по неосторожности, ранее не отбывавших наказание, и лиц, впервые осужденных за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, от осужденных, ранее отбывавших лишение свободы, в том числе и за преступления по неосторожности и осужденных, переведенных в колонию-поселение в порядке ст. 78 УИК РФ. Данные категории содержатся в разных учреждениях.

¹ Федяев А. Е. Указ. соч. С. 92.

² Там же.

Исходя из этих же положений, законодатель запрещает перевод в колонию-поселение нескольким категориям лиц: ранее осужденным при особо опасном рецидиве; осужденным к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок; осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы (пп. «а», «б», и «в» ч. 3 ст. 78 УИК РФ). Оценивая данную норму, следует отметить, что интересы общественной безопасности должны преобладать над целью исправления данных категорий осужденных, поэтому акцент делается на их изоляцию как основной метод воздействия.

В-третьих, исполнение наказания в отношении осужденных, отбывающих его в колонии-поселении по приговору суда, регламентируется нормами как уголовного, так и уголовно-исполнительного права. В отношении положительно характеризующихся осужденных, переведенных в колонию-поселение в соответствии со ст. 78 УИК РФ, исполнение наказания регламентируется нормами только уголовно-исполнительного права.

Следующей особенностью для осужденных, переведенных в колонию-поселение в соответствии со ст. 78 УИК РФ, выступает возможность самого осужденного участвовать в процессе исправления и достигать определенной степени исправления. Этот же путь является постепенной адаптацией осужденного к жизни на свободе, включающей значительное расширение его специфических прав, обязанностей и законных интересов¹.

Объединяющим критерием для всех категорий осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении, служат одинаковые для всех условия отбытия наказания, максимально приближенные к жизни на свободе.

В связи с этим возникают вопросы о правомерности создания одинаковых условий содержания в колониях-поселениях для разных категорий осужденных. В частности, для осужденных, переведенных в колонии-поселения из колоний общего и строгого режима, лиц, осужденных за преступления по неосторожности,

¹ Рябинин А. А. Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства : монография. Домодедово, 2000. С. 200–201.

а также осужденных за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавших лишение свободы. Эти условия исключают дифференцированный подход, разграничивающий режимные требования в зависимости от уголовно-правовых признаков ранее совершенного преступления и личности осужденного.

Содержание осужденных в колонии-поселении без охраны, но под надзором, является особым состоянием режима, характерным только для данного вида исправительного учреждения. Определяющим является отсутствие полной изоляции от общества, отличающее колонию-поселение от других видов исправительных учреждений. По своему содержанию это открытые исправительные учреждения, создание и развитие которых в каждом государстве рекомендуется Минимальными стандартными правилами Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы).

Открытость колоний-поселений характеризуется особыми условиями содержания и режимными требованиями. Особенности правового положения осужденных и условия их содержания в колониях-поселениях определены в ст. 129 УИК РФ.

В этой норме закреплено, что в колониях-поселениях осужденные к лишению свободы содержатся без охраны, «но под надзором администрации колонии-поселения». Отсутствуют запоры на дверях и решетки на окнах. В часы подъема и до отбоя осужденным предоставлено право свободного передвижения в пределах границ колонии-поселения. С разрешения администрации осужденные могут передвигаться без надзора и за пределами колонии, но в черте территории муниципального образования, где расположена колония-поселение, «если это необходимо по характеру выполняемой ими работы или в связи с обучением»¹.

Ю. М. Ткачевский считает, что отсутствие охраны в колонии-поселении, позволяет относить их к местам лишения свободы «в высшей степени условно»².

¹ *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. С. 366.

² *Ткачевский Ю. М.* Указ. соч. С. 93.

Постоянный надзор за осужденными является важнейшей характеристикой режима в колонии-поселении. В соответствии с действовавшей до 24 декабря 2002 г. Инструкцией «О надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях», он представлял собой «систему мер, направленных на обеспечение порядка и условий исполнения и отбывтия наказания в виде лишения свободы путем постоянного наблюдения и контроля над поведением осужденных в местах их размещения, учебы и работы с целью предупреждения и пресечения их противоправных действий, обеспечения изоляции, а также безопасности осужденных и персонала»¹.

В настоящий момент практические формы организации надзора за осужденными остаются неизменными и осуществляются в рамках Уголовно-исполнительного Кодекса РФ, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, других ведомственных документов уголовно-исполнительной системы РФ.

Определение понятия надзора за осужденными в прежней редакции имеется в Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний². Спорным в приведенном определении является только требование «обеспечение изоляции», которая практически отсутствует в силу режимных правил колоний-поселений либо носит временный характер при наказании осужденных, например, при водворении в штрафной изолятор на определенный срок.

Следует отметить, что открытость колоний-поселений также предполагает соблюдение ряда режимных требований, однако имеет более специфичную форму, характерную только для данного вида исправительного учреждения. Так, постоянный надзор, являясь основным средством обеспечения режима в колониях-

¹ Приказ Минюста Российской Федерации от 7 марта 2000 г. № 83 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях» (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс») отменен приказом Минюста Российской Федерации от 24 декабря 2002 г. № 351 «О внесении изменений в Инструкцию о надзоре за осужденными в исправительных колониях» (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

² *Об утверждении* Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] : приказ Минюста Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 95 : в ред. приказа Минюста Российской Федерации от 15 августа 2016 г. № 186. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

поселениях, осуществляется круглосуточно на всех объектах учреждения, жилых помещениях, производственных объектах, местах досуга осужденных и проведения воспитательных, спортивных и культурных мероприятий. Для эффективности осуществления надзора широко применяются технические средства (видеокамеры, датчики слежения и т. д.).

В качестве режимных и надзорных требований ч. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»¹ определяет границы колонии-поселения с учетом ее местоположения в радиусе не более 5 км по заметным ориентирам (берега рек, дороги и т. д.) и обозначается на местности специальными знаками, указателями (табличками). В пределах населенного пункта колония-поселение огораживается забором, который обозначает ее границы и оборудуется контрольно-пропускным пунктом.

В отличие от других исправительных учреждений с иными видами режимов, закон допускает содержание в одной колонии-поселении осужденных мужчин и женщин (ч. 3 ст. 128 УИК РФ), однако проживают они в разных (отдельных) общежитиях, свободный доступ в которые лицам другого пола запрещен².

Осужденные вправе носить гражданскую одежду, могут иметь при себе деньги и расходовать их без ограничения, ценные вещи. Разрешается передвигаться группами по территории колонии-поселения без строя. Режимные требования не устанавливают ограничений на количество получения посылок, бандеролей, передач и длительных свиданий³. Практически нет ограничений на пользование всеми видами продуктов питания и бытовой техникой.

Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений не ограничивают осужденных колоний-поселений в установлении знакомств и посещениях

¹ *Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы* [Электронный ресурс] : федеральный закон от 21 июля 1993 г. № 5473-1. URL: <http://base.garant.ru>.

² *Уголовно-исполнительное право* : курс лекций / отв. ред. А. А. Толкаченко. СПб., 2014. 377 с.

³ *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. С. 368.

квартир частных лиц, решении вопросов в учреждениях и организациях бытового характера и трудоустройства. Возможность свободного общения с гражданским населением за пределами учреждения обусловлена необходимостью более успешной социальной адаптации и является основным ресоциализирующим фактором возвращения к жизни на свободе.

Следует отметить, что такие изъятия и исключения из Правил внутреннего распорядка, хотя существенно и расширяют права осужденных, облегчая условия содержания, но и являются причиной постоянных противоречий общих и специальных норм, регламентирующих деятельность исправительных учреждений. Необходимо выделение самостоятельных, объемных норм, регулирующих деятельность данного вида исправительных учреждений. Это позволит более эффективно использовать колонии-поселения в процессе реализации целей наказания.

По общему правилу, осужденные в колонии-поселении проживают в общежитиях, расположенных на территории жилой зоны (от 50 до 100 человек). Жилой блок оборудуется умывальниками, туалетными комнатами, бытовыми комнатами, комнатой отдыха, помещением для хранения одежды и личных вещей. Дополнительно могут оборудоваться помещение для индивидуального приготовления и приема пищи.

Главной особенностью колоний-поселений является разрешение положительно характеризующимся осужденным, отбывшим не менее половины срока наказания, назначенного судом, проживать с их семьями за пределами границ учреждения, на собственной или арендуемой жилой площади. Осужденные, проживающие с семьей, имеют иной правовой статус, значительно отличающийся от статуса остальных осужденных, что вызывает необходимость взаимодействия системы исполнения наказаний с институтом семьи.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ за данной категорией осужденных, установлены две формы контроля:

- 1) в соответствии с постановлением начальника колонии-поселения осужденные обязаны прибывать на отметки в учреждение с периодичностью до 4 раз в месяц;

2) жилые помещения, в которых проживают осужденные, могут посещаться в любое время представителем администрации колонии-поселения.

С одной стороны, семейные осужденные имеют возможность сохранить (восстановить) социально-позитивные связи и эффективнее адаптироваться в обществе, используя «ресоциализационный потенциал семьи»¹. С другой стороны, сложно отделить права и обязанности таких осужденных от прав и обязанностей членов их семей в нерабочее или особенно ночное время, так как жилые помещения, в которых проживают семейные осужденные, могут посещаться в любое время сотрудниками администрации колонии-поселения². Спорным, на наш взгляд, является то, что посещение семей осужденных может происходить в любое время суток. По сути, это нарушение частной жизни граждан.

В связи с этим предлагается из пункта «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ исключить фразу «любое время» и изложить ее в следующей редакции: *«Жилые помещения, в которых проживают осужденные, могут посещаться представителями администрации колонии-поселения за исключением ночного времени»*.

Надзор за осужденными в ночное и нерабочее время предлагается осуществлять дистанционно, с использованием технологий GPS, ГЛОНАСС, средств телефонии, Интернета, специальных приемопередающих радиоустройств и индивидуальных средств идентификации лиц, успешно применяемых УФСИН России с 2010 г.³

Другим проблемным моментом, на наш взгляд, является толкование понятия «семья осужденного». Пункт 180 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений включает в это понятие только законных супругов и их детей, в том числе и совершеннолетних, от которых требуется согласие на совместное проживание с осужденным. Вместе с тем Семейный кодекс Российской Феде-

¹ *Финаева А. Г.* Ресоциализационный потенциал семьи : дис. ... канд. соц. наук. Саратов, 2012. С. 3.

² *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. С. 369.

³ *Габараев А. Ш., Новиков А. В.* Особенности применения электронных средств контроля и надзора при исполнении наказаний альтернативных лишению свободы [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2, ч. 3. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=23352>.

рации¹, регулируя общественные отношения в сфере семьи, к ее членам относит и родителей. По мнению В. Н. Гуляихина, именно родители еще на ранних этапах развития своего ребенка оказывают влияние на его психосоциальную эволюцию. Это влияние продолжается на протяжении всей жизни человека, являясь «носителем определенного нравственного, ценностно-смыслового и правового комплекса, с помощью которого проводится правовое воспитание и обучение, а также определяются его общественные функции и соответствующий им статус»².

Кроме того, возможность проживания родителей вместе с осужденным позволит расширить категорию осужденных, которым может быть разрешено проживание за пределами колонии-поселения на собственных или арендуемых жилых площадях. С экономической точки зрения, это уменьшит затраты на содержание определенного количества осужденных, уменьшит количество сил и средств, привлекаемых администрацией для надзора за этой категорией. Даст возможность заботиться осужденным о своих родителях, если речь идет о престарелых, больных людях и инвалидах.

Расширение круга субъектов института семьи осужденного может только способствовать его скорейшей адаптации и ресоциализации, поэтому предлагается в пункт 180 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений внести изменения, изложив его в следующей редакции: *«Указанное право осужденному предоставляется по его заявлению, к которому приобщаются согласие супруга (супруги), родителей, совершеннолетних детей на совместное проживание с осужденным, документы, подтверждающие право пользования жилым помещением (договор найма (аренды) жилого помещения, договор социального найма, свидетельство о праве собственности, выписка из домовой книги)»*.

В соответствии с § IX Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений проверка остальных осужденных, проживающих в общежитиях, осуществляется утром и вечером на построении, в часы, определенные распорядком

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ : в ред. Федерального закона от 1 мая 2017 г. № 94-ФЗ // Рос. газета. 1995. 27 янв. ; 2017. 11 мая.

² Гуляихин В. Н. Семья как субъект ранней правовой социализации // Юридические исследования. 2013. № 7. С. 57.

дня. Проверяется списочный состав (пофамильная перекличка) и внешний вид осужденных. При обнаружении признаков подготовки побега или других противоправных действий, проверки могут проводиться в любое время суток.

При обнаружении запрещенных предметов администрацией, они изымаются, а виновное лицо привлекается к дисциплинарной ответственности. За это и за другие нарушения установленного порядка отбывания наказания к осужденным могут быть применены следующие меры взыскания: выговор, дисциплинарный штраф в размере до 200 рублей. Он может быть водворен в штрафной изолятор на срок до 15 суток. Часть 2 ст. 115 УИК РФ предполагает специфичное, характерное только для колоний-поселений, взыскание в виде отмены права проживания вне общежития и запрещения выхода за пределы общежития в свободное от работы время на срок до 30 дней.

Необходимо отметить, что не всякое отклонение в поведении осужденного является основанием для его отрицательной оценки. Нарушение может быть случайным, ситуативным, не характерным для конкретного осужденного. О стойком противоправном поведении и злостности нарушений может свидетельствовать только устойчиво негативное поведение осужденного, когда нарушение режима становится системой поведения, а принимаемые меры не дают положительных результатов. О злостности можно судить и по характеру нарушений. Это не только ее формальный показатель, но и показатель скрытности и в целом направленности личности осужденного¹.

В соответствии с ч. 4 ст. 78 УИК РФ в отношении осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания в колонии-поселении, администрацией колонии-поселения в суд могут быть направлены представления для перевода в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом или в колонию общего режима, если в колонию-поселение они направлялись по приговору суда.

По данным УФСИН по Омской области злостным нарушителям режима отбывания наказания вид исправительного учреждения изменен с колонии-

¹ Бриллиантов А. В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания : монография. М., 1995. С. 128.

поселения на исправительные колонии общего и строго режимов: в 2011 г. — 42 осужденным, в 2012 г. — 50; 2013 г. — 38; 2014 г. — 39; 2015 г. — 39 осужденным¹.

По сложившейся практике, к этой категории осужденных администрацией колонии-поселения неоднократно могли применяться различные меры взыскания, в том числе наиболее жесткие, такие как водворение в штрафной изолятор не менее трех раз².

Анализ дисциплинарной практики УФСИН России по Омской области за период с 2012 по 2016 гг.³, применяемой к злостным нарушителям режима отбывания наказания, переведенным из колонии-поселения и изолированных участков в исправительные колонии и тюрьму, показал, что в отношении 627 осужденных были применены следующие виды наказания: штрафной изолятор — 1070 раз; выговор — 1013; штраф — 6 раз.

Основаниями применения мер взысканий являлись: обнаружение и изъятие запрещенных предметов — 23 факта, иные нарушения — 2066 фактов.

Наиболее часто основаниями признания злостным нарушителем режима отбывания наказания в колонии-поселении и изолированных участках являлись: однократные злостные нарушения, связанные с употреблением спиртных напитков и отказом от работы, — 88 фактов; система нарушений (2 и более раз отбытие взыскания в штрафном изоляторе) — 155 фактов.

Следует отметить, что, по общему правилу, при помещении злостного нарушителя режима отбывания наказания в штрафной изолятор из участка исправительной колонии, функционирующего в качестве колонии-поселения, происходит его этапирование в колонию-поселение, расположенную в пределах территориальной близости, поскольку непосредственно в указанных участках штрафные изоляторы не предусмотрены. На наш взгляд, порядок данного перевода вызывает

¹ Статистические показатели Федеральной службы исполнения наказаний России управления по Омской области за 2011–2015 г., предоставленные по запросу прокуратуры Омской области от 25 ноября 2016 г.

² Федяев А. Е. Указ. соч. С. 95.

³ Информация о количестве дисциплинарных взысканий, основаниях их применения, признании осужденных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания при изменении вида исправительного учреждения за 2012–2016 гг. от 15 марта 2017 г., предоставленная в соответствии с запросом прокуратуры Омской области.

определенные трудности, так как часто требует немедленного принятия решения в целях пресечения противоправных действий осужденного и привлечения незапланированных сил и средств для его конвоирования и этапирования.

Для оптимизации данного процесса предлагается водворение злостного нарушителя порядка отбывания наказания производить непосредственно в штрафной изолятор исправительной колонии, при которой организован изолированный участок колонии-поселения. Это сократит сроки наступления неотвратимости и своевременности наказания виновного, тем более что суд может изменить вид исправительного учреждения осужденному, и он из участка будет переведен обратно в исправительную колонию. Воспитательный процесс, в который включен осужденный, будет непрерывным, поскольку он остается в исправительном учреждении. С экономической точки зрения, это не потребует затрат на строительство штрафных изоляторов в участках исправительных колоний, используемых в качестве колоний-поселений.

В связи с этим, предлагается внести изменения в ст. 129 УИК РФ, дополнив ее частью 6 и изложить в следующей редакции: *«Осужденные, отбывающие наказание в изолированных участках исправительных колоний, функционирующих как колонии-поселения, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в штрафной изолятор исправительной колонии, при которой организован данный участок, с раздельным содержанием от осужденных, отбывающих наказание в данной исправительной колонии».*

Проблемным вопросом является и отсутствие в законе условий, в которые должен быть переведен злостный нарушитель режима отбывания наказания в случае изменения ему вида исправительного учреждения. Условия отбывания наказания являются одним из основных средств дифференциации исполнения наказания, а изменение этих условий позволяет не только реализовать принцип дифференциации наказания, но и индивидуализировать его для каждого осужденного. Необходимо учитывать, что в колониях-поселениях по принципу дифференциации выделяются 2 категории осужденных: лица, ранее переведенные в колонию-

поселение в порядке ст. 78 УИК РФ и лица, отбывающие наказание в колонии-поселении по приговору суда.

Дифференциация исполнения наказания должна проявляться в установлении для различных категорий осужденных разных условий отбывания наказания, отличающихся объемом и характером карательно-воспитательного воздействия¹. Поэтому, на наш взгляд, условия, на которые должны переводиться осужденные, признанные злостными нарушителями режима, в случае изменения им вида исправительного учреждения должны быть разными.

По нашему мнению, при переводе осужденного, отбывающего наказание в колонии-поселении по приговору суда и признанного злостным нарушителем режима, в исправительную колонию общего режима наиболее эффективным являлось бы установление для него облегченных, а не общих или строгих условий отбывания наказания. Во-первых, это не будет нарушать принцип постепенного, ступенчатого перехода от лучших условий содержания к худшим и даст возможность осознать осужденному гуманность и справедливость изменения ему вида исправительного учреждения. Во-вторых, перевод в облегченные условия отбывания наказания будет соответствовать основному специфическому критерию рациональности мер принуждения «необходимой достаточности», определяемого экономией принудительных средств.

Осужденные, ранее переведенные в колонию-поселение в порядке ст. 78 УИК РФ и признанные злостными нарушителями режима отбывания наказания, при изменении им исправительной колонии подлежат переводу в обычные условия отбывания наказания. Во-первых, это будет соответствовать положениям чч. 1 ст. ст. 120 и 122 УИК РФ, в соответствии с которыми в обычные условия помещаются и отбывают наказание все осужденные, поступившие в колонии общего и строгого режимов. Во-вторых, при возвращении в облегченные условия общего или строгого режима одной четверти отбытого срока для обратного перевода в колонию-поселение явно не достаточно, чтобы вновь сделать вывод об исправле-

¹ Уголовно-исполнительное право России : учебник : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 3-е изд., испр. доп. Т. 1 : Общая часть. С. 49.

нии осужденного и его примерном поведении. Возможна приспособленческая позиция лица и введение в заблуждение администрации исправительного учреждения и суда относительно изменения его поведения в лучшую сторону.

В-третьих, перевод на строгие условия содержания в колонию общего или строгого режима минует сразу две ступени условий отбывания (облегченные и обычные), что существенно ущемит права осужденного на гуманное отношение и нарушит принцип последовательности применения наказания — поэтапного перехода от одних условий содержания к другим.

Возможность начать все сначала послужит дополнительным стимулом для исправления для той категории осужденных, кто действительно стремится к этому. Администрации учреждения возвращение осужденного в обычные условия позволит выбрать иные методы для его исправления, путем изменения или корректировки вектора воспитательного воздействия.

С учетом изложенных положений предлагается внести следующие изменения в уголовно-исполнительное законодательство:

1. Дополнить ст. 120 УИК РФ частью 8 следующего содержания: *«Осужденные, переведенные из колонии-поселения, отбывающие в ней наказание по приговору суда, отбывают наказание в облегченных условиях, а осужденные, переведенные из колонии-поселения в порядке п. “а” части 4 статьи 78 настоящего Кодекса, отбывают наказание в порядке части первой настоящей статьи».*

2. Дополнить ст. 122 УИК РФ частью 9 следующего содержания: *«Осужденные, переведенные из колонии-поселения в порядке п. “а” части 4 статьи 78 настоящего Кодекса, отбывают наказание в порядке части первой настоящей статьи».*

Установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим) в колониях-поселениях является, таким образом, одним из основных средств исправления осужденных (ст. 9 УИК РФ). Имея самую высокую «степень льготности», режим в колониях-поселениях продолжает выполнять основную воспитательную функцию — исправление осужденных. Установленные режимом ограничения, хотя и в минимальной форме, причиняя осужденному переживания и страдания,

связанные с «полусвободой», служат толчком к нравственному совершенствованию личности. Определенные режимом достаточно льготные условия отбывания наказания и открытость колоний-поселений стимулируют осужденного к более правопослушному поведению.

Этим же целям служит общественно полезный труд и получение образования как средства исправления осужденных. Несмотря на значительное снижение карательного воздействия, этот процесс продолжается и в колонии-поселении. «Труд осужденных регулируется законодательством Российской Федерации о труде, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы и перевода на другую работу. Перевод осужденных на другую работу, в том числе в другую местность, может осуществляться администрацией предприятия, на котором они работают, по согласованию с администрацией колонии-поселения» (ч. 3 ст. 129 УИК РФ).

Отношение осужденного к труду и обучению подлежит оценке уже с учетом открытой специфики данного учреждения. Мотивация к этой деятельности и соответственно примерного поведения, должна быть несколько выше и показывать результаты исправления осужденного. Как справедливо отмечает С. Х. Шамсунов, «труд осужденных должен служить важнейшим средством социализации личности, способствовать приобретению полезных навыков и профессий, которые могли бы пригодиться человеку после освобождения»¹.

Трудовая деятельность осуществляется на предприятиях, организованных при колонии-поселении, производстве исправительной колонии, если при ней организован участок колонии-поселения, либо на объектах, предприятиях и организациях различных форм собственности, не входящих в уголовно-исполнительную систему. Труд осужденного также может быть использован на обслуживании и благоустройстве самого исправительного учреждения.

Трудоустроится осужденный может и самостоятельно на предприятие или организацию, расположенную в пределах муниципального образования, на терри-

¹ Шамсунов С. Х. Современные проблемы организации труда и социальной реабилитации осужденных с учетом требования международных стандартов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 5. С. 3.

тории которого расположена колония-поселение. Такой труд будет иметь наибольшее воспитательное воздействие, поскольку осужденный будет заинтересован в результатах своего труда, и соответствовать его социальным интересам, так как будет помогать овладеть или закрепить необходимые трудовые навыки, которые пригодятся ему после освобождения в постпенитенциарной реабилитации.

Практический подход оценки трудовой деятельности состоит и в реализации экономических целей. Результаты труда осужденного могут являться средством возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненного преступлением, выплаты исковых требований, возмещения государству стоимости питания и одежды осужденного, поддержки его семьи и родственников.

Кроме того, систематическое занятие правильно организованным трудом, способствует укреплению здоровья, физическому развитию организма, снимает физическое и эмоциональное напряжение.

Вместе с тем до настоящего времени задействовать весь потенциал труда как средства исправления остается проблематичным. Полной трудовой занятости осужденных в колониях-поселениях нет. В 2016 г. из 768 осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении № 13 и восьми участках колоний-поселений при исправительных учреждениях УФСИН по Омской области, было трудоустроено 648 (84,3%) осужденных¹.

Сотрудники ФСИН в качестве основной причины неполной занятости называют нестабильную ситуацию на рынке, в результате которой происходит сокращение количества заказов. Низкая квалификация осужденных, которых приходится учить или переучивать, является следующей причиной. В 2016 г. всего 45 (6,9%) осужденных из числа трудоустроенных обучались в системе профессионального обучения непосредственно на производстве.

На наш взгляд, законодателем упущен и важный стимулирующий фактор оплаты труда осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении. В статье 107 УИК РФ вопросы оплаты труда и удержания из заработной платы осуж-

¹ *Информация* о трудоустройстве осужденных в колонии-поселении и участках колоний-поселений УФСИН по Омской области за 2015 г., 2016 г. и 1 квартал 2017 г., предоставленная в соответствии с запросом прокуратуры Омской области 14 апреля 2017 г.

денных предусмотрены как для отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях закрытого типа. Статья регламентирует, независимо от всех удержаний, зачисление на лицевой счет осужденного не менее 25% заработной платы. Осужденным мужчинам старше 60 лет, женщинам старше 55 лет, осужденным, являющимся инвалидами первой и второй группы, несовершеннолетним, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в домах ребенка исправительного учреждения, закон гарантирует зачисление не менее 50% начисленной им заработной платы.

Оплата труда осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении и соответствующие удержания производятся по аналогии с указанными нормами, что явно не соответствует правовому положению данной категории осужденных. Более эффективным и стимулирующим являлось бы установление независимо от всех удержаний, возрастных, физиологических и других ограничений, гарантированное зачисление на лицевой счет осужденных-поселенцев не менее 50% суммы заработка.

В связи с этим предлагается ст. 107 УИК РФ дополнить частью 4, изложив ее в следующей редакции: *«В исправительных колониях-поселениях на лицевой счет осужденных зачисляется независимо от всех удержаний не менее 50 процентов начисленных им заработной платы, пенсии или иных доходов».*

В целях решения общих проблем трудоустройства осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях, необходим комплексный подход, учитывающий экономический, социальный и криминологический факторы.

Создание производств и рабочих мест для осужденных должно производиться с учетом экономической целесообразности и потребности региона, муниципального образования или, наконец, уголовно-исполнительной системы в производимой продукции.

Социальный фактор должен учитывать возможность выхода осужденных на свободу и необходимость их трудоустройства. Криминологический фактор должен предусматривать возможные последствия осуществления трудовой деятельности открытого исправительного учреждения в границах муниципального образования и взаимное влияние спецконтингента и населения.

Отношение осужденного к образованию, обучению, профессиональной подготовке и переподготовке имеет в колонии-поселении особое значение, так как выступает одним из элементов ресоциализации. Оценка данного отношения уже в условиях «полусвободы», позволяет сделать вывод об истинности намерений осужденного: модель хорошего поведения была выбрана им, чтобы только улучшить свое правовое положение или он действительно стоит на пути к исправлению.

Осужденным, отбывающим лишение свободы в колониях-поселениях, разрешается обучаться по заочной форме в образовательных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях, расположенных в пределах муниципального образования, на территории которого находится колония-поселение¹. В соответствии с ч. 4 ст. 108 УИК РФ, с учетом имеющихся возможностей, администрация колонии обязана оказывать содействие осужденным в получении высшего образования. В части 3 ст. 108 УИК РФ законодатель указывает, что «отношение осужденных к получению профессионального образования и профессиональному обучению учитывается при определении степени их исправления».

Данные положения согласуются с требованиями ст. 78 УИК РФ о возможности перевода положительно характеризующихся осужденных в колонии с иным видом режима, в том числе и колонии-поселения.

Анализ специфики средств исправительного воздействия, применяемых к осужденным в колонии-поселении, показывает, что они не соответствуют учреждениям, в которых исполняется наказание в виде лишения свободы. Тенденции развития института колонии-поселения показывают, что конкуренцию ему в уголовно-исполнительном (исправительно-трудовом) праве в свое время составляли институты условного осуждения и условного освобождения с обязательным при-

¹ *Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. Н. В. Ласкина, Н. А. Новикова, Н. С. Лежнева, Н. Ю. Тимофеева, С. А. Слесарева, Ю. Н. Вахрушева. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».*

влечением к труду, ограничения свободы¹, а в настоящее время уголовное наказание в виде принудительных работ (с 1 января 2017 г.).

В исполняющих данный вид наказания исправительных центрах осужденные также содержатся без охраны, но под надзором администрации, пользуются правами и несут обязанности, аналогичные тем, которые предусмотрены для осужденных в колониях-поселениях. Поэтому исполнение наказания в виде принудительных работ можно производить на базе колоний-поселений без экономических затрат на строительство исправительных центров.

Принудительные работы как вид наказания, таким образом, составляют юридическую конкуренцию институту колонии-поселения. Одним из путей решения вопроса правового регулирования данной конкуренции является необходимость разделения учреждений, входящих в институт колоний-поселений. Для осужденных, переведенных в порядке поощрения в колонию-поселения из исправительных учреждений общего и строгого режимов, следует предусмотреть дальнейшее отбывание наказания в рамках данного института. Колонии-поселения, таким образом, могут продолжать развиваться как исправительные учреждения открытого типа.

Колонии-поселения для осужденных за умышленные преступления небольшой и средней тяжести и осужденных за неосторожные преступления при создании необходимой производственной базы могут выполнять функцию исправительных центров и исполнять наказание в виде принудительных работ.

В связи с этим считаем необходимым согласиться с мнением А. И. Дроздова, который считает, что «институт колоний-поселений ввиду их несомненной эффективности необходимо сохранить, но только для положительно характеризующихся осужденных, переведенных из колоний общего и строгого режима; а также в целях их эффективной социальной адаптации, как и было задумано на заре создания данного вида исправительного учреждения открытого типа»².

¹ *Артемьев Н. С., Розуван А. М., Семенов А. В.* История развития института колоний-поселений и их роль в реформировании уголовно-исполнительной системы // Вектор науки ТГУ. 2014. № 2. С. 56.

² *Дроздов А. И.* Эволюция исполнения лишения свободы в колониях-поселениях // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 2. С. 29.

Данные предложения не противоречат и правовой позиции Конституционного суда РФ, в соответствии с которой признается возможной оптимизация системы уголовных наказаний, которая возможна и посредством перевода отдельных режимов (в частности колоний-поселений) в альтернативные виды наказаний, хотя и связанные с принудительным ограничением свободы осужденных, но не влекущие ограничения их избирательных прав¹.

В свете Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (с изм. от 23 сентября 2015 г.), данный подход реализует принцип гуманизации наказания и позволит эффективнее дифференцировать осужденных с учетом их общественной опасности.

Из вышеизложенного следует сделать следующие выводы и внести предложения:

1. Важное социальное назначение изменения положительно характеризующимся осужденным вида исправительной колонии путем перевода в колонию-поселение заключается в стимулировании позитивной активности исправления осужденных. Путем формирования индивидуального правового статуса достигается подготовка осужденных к жизни на свободе и закрепляются достигнутые ранее результаты исправления.

2. В целях устранения различного рода правовых изъятий для колоний-поселений, в результате которых возникают постоянные противоречия между общими и специальными нормами, регламентирующими деятельность исправительных учреждений, необходимо выделить самостоятельные специальные нормы, регулирующие конкретно деятельность колоний-поселений.

Учитывая предложения по совершенствованию норм, регулирующих деятельность данного вида исправительных учреждений, предлагается внести ряд изменений и дополнений в ст. ст. 107, 120, 122 и 129 УИК РФ.

¹ По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчуглов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 17, ст. 2480. С. 5265–5883.

Для более эффективного использования ресоциализационного потенциала семьи осужденного, отбывающего наказание в колонии-поселении, необходимо расширить круг членов его семьи, с которыми он может проживать за пределами исправительного учреждения, включив в него родителей осужденного. Для этого предлагается внести в пункт 180 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295, соответствующее дополнение.

Эти предложения позволят более эффективно использовать колонии-поселения в процессе реализации целей наказания.

§ 3 Особенности перевода осужденных к лишению свободы из воспитательной колонии в другие исправительные учреждения

Общим принципом уголовно-исполнительного законодательства, в соответствии с ч. 1 ст. 81 УИК РФ, является отбывание осужденным всего срока наказания в одном исправительном учреждении. Однако уголовно-исполнительная дифференциация осужденных, предполагая распределение осужденных по разным видам исправительных учреждений, учитывает не только возможность изменения им вида исправительного учреждения, предусмотренного ст. 78 УИК РФ, но и перевод осужденных, достигших возраста 18 лет, из воспитательной колонии (далее — ВК) в исправительные колонии (ст. 140 УИК РФ).

Следует отметить, что, несмотря на снижение количества воспитательных колоний в Российской Федерации с 46 в 2012 г. до 24 в 2016 г. и числа несовершеннолетних осужденных соответственно с 2293 до 1655¹, в системе исправительных учреждений ВК занимают особое место. Обусловлено это основным фактором, определяющим условия отбывания наказания в отношении несовершеннолетних — применение к данной категории более щадящих, льготных, по сравнению со взрослыми преступниками, условий содержания².

¹ *Характеристика* лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних. URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20VK/>.

² *Батаев И. А., Ахметшин Р. С.* Правовые и социальные проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних : монография. Ижевск, 2005. С. 44.

От правильного выбора воспитательных средств и методов воздействия на личность несовершеннолетнего зависит процесс его исправления и подготовка к взрослой жизни на свободе. Представляется, что успешность и эффективность процесса социализации и ресоциализации этой категории осужденных зависит и от объема средств позитивного стимулирования.

Несомненно эффективной мерой стимулирования правопослушного поведения несовершеннолетних является возможность оставления осужденных, достигших совершеннолетия, в воспитательной колонии. По данным УФСИН России, в воспитательных колониях содержится осужденных в возрасте от 18 до 19 лет: 2012 г. — 439 человек; 2013 г. — 427; 2014 г. — 430; 2015 г. — 353; 2016 г. — 418 человек¹.

Удельный вес данной категории осужденных от списочной численности всего контингента воспитательных колоний имеет тенденцию увеличения по годам (прил. 3) и подтверждает преимущество оставления в воспитательной колонии положительно характеризующихся осужденных как одного из стимулирующих компонентов исполнения наказания. Оставление осужденных, достигших возраста 18 лет, в воспитательной колонии производится по постановлению начальника воспитательной колонии, санкционированному прокурором (ч. 3 ст. 139 УИК РФ).

Закон определяет, что в целях закрепления результатов исправления, завершения среднего общего образования или профессионального обучения такие осужденные могут быть оставлены в воспитательной колонии до окончания срока наказания, но не более чем до достижения ими возраста 19 лет (ч. 1 ст. 139 УИК РФ). Целесообразность данного положения объясняется специфическим педагогическим подходом к исправлению осужденных. Ю. М. Ткачевский отмечает, что «тем самым обеспечивается преемственность воспитательного процесса»², начатого с осужденным еще в несовершеннолетнем возрасте, а сами осужденные указанной категории положительно влияют на несовершеннолетних осужденных.

¹ *Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних.*

² *Ткачевский Ю. М. Указ. соч. С. 96.*

Возникающая конкуренция принципов отбывания наказания в одном исправительном учреждении и раздельного содержания взрослых и несовершеннолетних преднамеренно устраняется в пользу первого принципа ввиду выступающей на первый план педагогической необходимости продолжения воспитательной работы с осужденным в коллективе, а система рационального стимулирования поведения совершеннолетнего позволяет закончить процесс его исправления.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 139 УИК РФ на осужденных, достигших возраста 18 лет и оставленных в воспитательной колонии, распространяются условия отбывания наказания, нормы питания и материально-бытового обеспечения, установленные для несовершеннолетних осужденных.

Таким образом, совершеннолетние осужденные, оставленные в воспитательной колонии, при дальнейшей положительной динамике поведения могут быть переведены на улучшенные, в том числе и льготные условия содержания, которые дают право: расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на лицевых счетах, без ограничения; иметь краткосрочные свидания без ограничения их количества, а также шесть длительных свиданий в течение года с проживанием за пределами воспитательной колонии. Кроме того, по постановлению начальника воспитательной колонии им разрешается проживать в общежитии за пределами колонии без охраны, но под надзором администрации. Осужденным данной категории разрешается пользоваться деньгами и носить гражданскую одежду (ч. 4 ст. 133 УИК РФ).

У совершеннолетних осужденных появляется возможность по своему усмотрению избрать место и род трудовой деятельности, что ограничивалось в несовершеннолетнем возрасте. Нахождение в льготных условиях открывает и новые формы получения образования, расширяя понятие единого учебно-воспитательного процесса, регламентированного ст. 141 УИК РФ. В условиях полусвободного режима появляется дополнительная возможность получать образование в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по очной, очно-заочной или заочной форме, а также вне организаций, осуществляющих этот вид деятель-

ности (в форме семейного образования или самообразования), предусмотренных ст. 17 Закона «Об образовании в Российской Федерации».

Льготные условия содержания по своей сути сходны с условиями содержания в колонии-поселении и дают возможность осужденным свободно общаться с гражданским населением за пределами колонии. Объем предоставляемых льгот стимулирует правопослушное поведение и эффективнее способствует социальной адаптации внутри колонии и ресоциализации осужденных после их освобождения.

Все осужденные, достигшие возраста 19 лет, содержащиеся в воспитательной колонии, в том числе и участке воспитательной колонии, функционирующем как исправительная колония общего режима, переводятся для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию общего режима по постановлению начальника воспитательной колонии (ч. 3 ст. 140 УИК РФ).

По нашему мнению, такой перевод имеет только отрицательные последствия и не способствует достижению целей наказания. С точки зрения криминологии, перевод в колонию общего режима способствует увеличению воздействия на молодых осужденных обычаев и традиций криминальной субкультуры. С педагогической точки зрения перевод прерывает процесс закрепления исправления осужденных, так как система сложившихся отношений и связей, образующих социально-психологический климат в воспитательной колонии, способствующий благоприятной позитивной адаптации, нарушается. Особенно негативны последствия для положительно характеризующихся осужденных. Практика показывает, что осужденные, переведенные в исправительную колонию общего режима для взрослых преступников, испытывают стресс, им тяжело адаптироваться в новых условиях. Взаимоотношения со взрослыми осужденными складываются не всегда успешно. Зависит это от психологических особенностей возраста и несовпадения самооценки осужденных, переведенных из воспитательной колонии, и оценки их окружающими.

По мнению И. А. Батаева и Р. С. Ахметшина, переведенные из воспитательных колоний осужденные «значительно переоценивают уровень собственных нравственных качеств по сравнению с оценкой их не только воспитателями, но и

подавляющей частью осужденных. Лица с завышенной самооценкой, как правило, претендуют на роль лидеров малых групп, стремятся занять высокий статус в субкультуре»¹. Стремление к самоутверждению и постоянное противопоставление другим осужденным сопровождается агрессивностью и демонстративностью поведения, что вызывает раздражение окружающих и приводит к возникновению конфликтов. Они в свою очередь создают дополнительные психологические барьеры и затрудняют воспитательное воздействие.

С. Л. Бабаян, характеризуя проблемы перевода положительно характеризующихся осужденных из воспитательной колонии, указывает, что «нахождение в ИК общего режима может начаться с негативного воздействия осужденных, не приветствующих линию правомерного поведения. Соответственно, он оказывается в сложной, дискомфортной и даже агрессивной для него среде. Поэтому в интересах соблюдения собственной безопасности они вынуждены примыкать к неформальной структуре и принимать ее правила. Соответственно, положительно характеризующиеся осужденные ВК, предполагая какой “прием” ожидает их в ИК общего режима, преднамеренно совершают нарушения порядка отбывания наказания и получают взыскания, для того, чтобы перевестись во “взрослую колонию” с так называемой достойной репутацией»².

У осужденных, не имеющих перспективы претендовать на условно-досрочное освобождение или замену наказания более мягким видом, при достижении совершеннолетия поведение часто ухудшается. А. И. Дроздовым отмечается, что «нарушения режима содержания в течение полугода до достижения осужденными воспитательной колонии совершеннолетия допускают и соответственно получают взыскания большинство (60%) осужденных»³.

Рост отмеченной тенденции наблюдается особенно в последние пять лет. По данным УФСИН России коэффициент уровня нарушений установленного порядка отбывания наказания в воспитательных колониях (в расчете на 1000 человек) вырос

¹ Батаев И. А., Ахметшин Р. С. Указ. соч. С. 100.

² Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 337.

³ Дроздов А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 124–125.

с 971,1 в 2012 г. до 1545,3 в 2016 г. Количество допущенных нарушений возросло с 2286 фактов в 2012 г. до 2593 в 2016 г.¹

Исследуемые положения и приведенные выше данные свидетельствуют, что происходит обратный процесс асоциализации личности осужденного. В социологии и психологии он называется «феноменом десоциализации», т. е. отрицательного результата его существования в социуме. В нашем случае — в ином коллективе осужденных. Процесс десоциализации предполагает, что на определенной стадии нормальной социализации личности происходит некоторая деформация (человек попадает под влияние отрицательной микросреды), результатом которой является разрушение предыдущих позитивных норм и ценностей и усвоение антиобщественных образцов поведения².

По нашему мнению, эта проблема может быть решена путем проведения дополнительной дифференциации осужденных. Положительно характеризующиеся осужденные могут быть оставлены в ВК до наступления возраста 19 лет для закрепления результатов исправления и завершения обучения, если срок наказания в виде лишения свободы истекает до наступления указанного возраста, а также при возникновении оснований для их условно-досрочного освобождения, либо замены неотбытой части наказания более мягким видом, либо перевода в колонию-поселение.

В связи с этим представляется целесообразным дополнить часть 1 ст. 139 УИК РФ после слов «могут быть оставлены в воспитательной колонии до окончания срока наказания» словами *«а также, если возникают основания для условно-досрочного освобождения, либо замены неотбытой части наказания более мягким видом, либо перевода в колонию-поселение»*, далее по тексту.

Кроме того, положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, предлагается по решению суда переводить для дальнейшего отбывания наказания в исправительные колонии открытого типа — колонии-поселения.

¹ Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних.

² Социальная психология : учеб. пособие для вузов / под ред. А. Н. Сухова, А. А. Деркача. М., 2001. С. 30.

Только путем максимальной изоляции можно избавить их от негативного влияния более взрослых осужденных, имеющих негативный опыт. Необходимо провести их своевременный отрыв от дополнительных условий криминализации, неминуемо возникающих в колонии общего режима. Осуществляемый в колонии-поселении надзор и условия содержания будут в полной мере соответствовать продолжению воспитательного воздействия и адаптации, а также обеспечат плавный переход к ресоциализации.

В пользу переводов рассматриваемой категории осужденных в колонию-поселения свидетельствует и диссонанс, возникающий в соблюдении их прав на улучшение своего положения в зависимости от поведения. Возникает вопрос: почему осужденные, содержащиеся в колониях общего и строгого режимов, могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение (пп. «в» и «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ), а достигшие возраста 18 лет, содержащиеся в воспитательных колониях — нет. В качестве оснований перевода рассматривается только возраст осужденного, а юридически значимый критерий — положительное поведение осужденного — заложенный в достижение целей наказания, не учитывается.

По мнению Е. А. Мариной, это «ограничивает право осужденного на перевод в колонию-поселение, признав за ним право только на перевод из воспитательной колонии в исправительную. Такой перевод ухудшает по сравнению с воспитательной колонией условия содержания и закрепление результатов исправления»¹.

Считаем, что справедливым и обеспечивающим принцип равенства всех перед законом будет установление только дополнительного требования для данной категории осужденных при переводе в колонию-поселение. Это отбытие определенного срока наказания. По нашему мнению он должен составлять не менее 1/4 срока наказания, так как именно такой срок является основанием для перевода из колонии общего режима в колонию-поселение (п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ).

¹ *Марина Е. А.* Лишение свободы на определенный срок: понятие, содержание, виды исправительных учреждений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 143.

В связи с этим представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 78 УИК РФ пунктом «д» следующего содержания: *«из воспитательной колонии в колонию-поселение — по отбытии осужденными, достигшими возраста 18 лет, не менее 1/4 срока наказания»*.

Кроме того, необходимо предусмотреть и компенсационную меру при возникновении негативной динамики поведения осужденного в колонии-поселении. Такое положение необходимо закрепить в ч. 4 ст. 78 УИК РФ, дополнив пункт «б» после слов «по приговору суда» словами *«или по решению суда о переводе из воспитательной колонии...»*.

Соответствующее изменения необходимо внести и в пункт «г» ч. 1 ст. 128 УИК РФ, регулирующую исполнение наказания в колонии-поселении, после слов «положительно характеризующиеся осужденные, переведенные...», добавить словами *«из воспитательной колонии»*, далее по тексту.

Автор считает возможным обратиться к историческому опыту переводов в исправительно-трудовые колонии облегченного режима, существовавшие в период с 1954 по 1961 гг. в СССР, которые по своему характеру и назначению напоминали современные колонии-поселения. Положение об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах МВД СССР¹ 1958 г. определяло содержание в таких колониях, следующие категории осужденных: лиц, впервые осужденных к лишению свободы за менее опасные преступления на срок не более 3 лет; осужденных, переведенных из колоний общего режима по отбытии ими не менее трети срока наказания при условии примерного поведения и добросовестного отношения к труду; лиц, переведенных из детских трудовых колоний по достижении 18 лет, если они себя хорошо зарекомендовали в этих колониях.

Таким образом, при переводе осужденных из воспитательной колонии для дальнейшего отбытия наказания обязательно должны учитываться его поведение и отношение к труду, восприятие мер воспитательного характера и характеристика его личности в целом. Учет перечисленных юридически значимых критериев

¹ Об утверждении Положения об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах Министерства внутренних дел СССР : постановление Совета Министров СССР от 8 декабря 1958 г. № 1334 // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 9401. Оп. 1а. Д. 601. Л. 318–329.

позволит оценивать достижение целей наказания уже с точки зрения изменения осужденным вида исправительного учреждения и говорить о новом этапе развития института исполнения наказания в виде лишения свободы для отдельной категории осужденных.

Отрицательно характеризующиеся осужденные, отбывающие наказание в воспитательной колонии и достигшие возраста 18 лет, подлежат переводу в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима или непосредственно в исправительную колонию общего режима (ч. 1 ст. 140 УИК РФ).

На практике оставление отрицательно характеризующихся осужденных в изолированном участке, функционирующем в качестве колонии общего режима, не осуществляется. В целях исключения негативного влияния на основную массу несовершеннолетних, такие осужденные сразу переводятся в колонию общего режима. При переводе в колонию общего режима они попадают в сложные психологические условия нового коллектива осужденных, проходят длительный путь адаптации и приобретают дополнительный криминальный опыт, что замедляет процесс их исправления.

Решение о переводе принимается судом по представлению администрации воспитательной колонии. Суд учитывает поведение осужденного во время отбывания наказания в воспитательной колонии, в том числе факты нарушения им правил внутреннего распорядка, уклонения от учебы и трудовой деятельности, его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних¹.

Отсутствие альтернативы для данной категории осужденных лишает их возможности участвовать в целенаправленном процессе исправления и приводит к выбору поведения отрицательной направленности. Осужденные еще до наступления совершеннолетия умышленно нарушают порядок отбывания наказания, зарабатывая криминальный авторитет, создавая в воспитательной колонии сложную криминогенную обстановку.

¹ *О практике* назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9.

Проблема отрицательно характеризующихся несовершеннолетних осужденных также может быть решена путем перевода их в колонию-поселение, однако потребуются дополнительная дифференциация при направлении их в это учреждение, с учетом характера и степени общественной опасности, находящихся в ней более взрослых осужденных. Возможна и корректировка поведения осужденных данной категории перед наступлением совершеннолетия путем усиления превентивных мер воспитательного воздействия и совершенствования системы мер взыскания.

Применяемая в настоящее время система мер взыскания нуждается в корректировке, поскольку ей не предшествует глубокая индивидуальная воспитательная работа с воспитанниками. Анализ дисциплинарной практики, применяемый к злостным нарушителям порядка отбывания наказания, показывает, что только за последние пять лет количество злостных нарушений в воспитательных колониях увеличилось с 0 в 2012 г. до 92 в 2016 г.¹

Широко используется крайняя дисциплинарная мера наказания в отношении несовершеннолетних осужденных — водворение в дисциплинарный изолятор (далее — ДИЗО). В 2012 г. она применялась 1106 раз, в 2013 г. — 871, в 2014 г. — 613, в 2015 г. — 660 и в 2016 г. — 825 раз². Увеличение количества злостных нарушений и применение более строгих наказаний происходит на фоне снижения количества несовершеннолетних осужденных за рассматриваемые периоды, как уже ранее отмечалось.

Таким образом, система мер взысканий, применяемая с целью кардинально изменить установки осужденных на негативное поведение, действует неэффективно. Причины этого видятся и в неправильно организованном едином учебно-воспитательном процессе, без учета индивидуальных особенностей личности осужденного.

Л. М. Прозументов и Н. В. Ольховик указывают: «Индивидуальная работа с осужденными должна строиться на всестороннем изучении личности каждого

¹ Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних.

² Там же.

осужденного, с обязательным выявлением положительных свойств и качеств, на которые следует опираться, установлении круга лиц, которые могут оказывать положительное влияние на осужденного, минимизации отрицательных связей»¹.

Предполагается, что изучение личности несовершеннолетних осужденных как вид деятельности носит достаточно долгосрочный характер, поэтому в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы учеными и практическими работниками обсуждается тема увеличения возраста пребывания в воспитательной колонии. Предлагается увеличить возраст до 21 года (52,6% респондентов), до 24–25 лет (35,3% респондентов) либо до полного отбытия срока наказания, назначенного по приговору суда (17,3% респондентов)².

На наш взгляд, изменение предельного возраста пребывания в воспитательной колонии целесообразно для всех категорий осужденных, в том числе и для отрицательно характеризующихся. 21 год будет оптимальным возрастом, поскольку заканчивается кризис юности и происходит окончательное становление личности человека в биологическом (физическом), психическом и морально-нравственном отношении³. В ряде западных стран (Монако, Сингапур, Аргентина, ряде штатов США и др.) именно с этого возраста и наступает совершеннолетие. Опыт отбывания наказания в воспитательных колониях до 21 года имеется в уголовно-исполнительном законодательстве Армении.

К данному возрасту основная масса осужденных уже успевает освободиться условно-досрочно либо по отбытии срока, а сама возможность отбыть срок наказания в одном учреждении, в адаптированных условиях и сложившемся коллективе будет важным стимулом к правопослушному поведению.

Предлагаемая дифференциация содержания осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений,

¹ Прокументов Л. М., Ольховик Н. В. Рецидивная преступность несовершеннолетних осужденных и ее предупреждение. Томск, 2011. С. 78.

² Ощепков А. Л. Применение положений уголовно-исполнительного законодательства о переводе несовершеннолетних осужденных в условиях реформирования УИС // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 1. С. 107.

³ Слободчиков В. И. Категория возраста в психологии и педагогике развития // Вопросы психологии. 1991. № 2. С. 37–50.

поведения во время отбывания наказания, криминального опыта позволит более успешно добиваться целей наказания путем поэтапного и последовательного изменения их правового статуса вплоть до освобождения от отбывания наказания.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы и внести предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Предоставление осужденным, достигшим совершеннолетия, возможности остаться в воспитательной колонии до 19 лет обеспечивает преемственность воспитательного процесса, закрепляет результаты исправления и является важнейшим стимулом правопослушного поведения, как для самих осужденных, так и для других несовершеннолетних.

2. Перевод в колонию общего режима осужденных, достигших возраста 19 лет, приводит к прерыванию процесса исправления и дальнейшей десоциализации их личности. Решение этих проблем возможно путем проведения дополнительной дифференциации осужденных. Предлагается положительно характеризующихся осужденных оставлять в воспитательной колонии до достижения ими возраста 19 лет для закрепления результатов исправления и завершения обучения, если срок наказания в виде лишения свободы истекает до наступления указанного возраста, а также при возникновении оснований для их условно-досрочного освобождения, либо замены неотбытой части наказания более мягким видом, либо перевода в колонию-поселение.

3. В целях исключения десоциализации личности положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, целесообразно законодательно закрепить возможность их перевода непосредственно из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа — колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ.

Такой перевод будет способствовать дальнейшему стимулированию правопослушного поведения молодых осужденных путем последовательного и поэтапного изменения их правового статуса вплоть до реального освобождения от отбывания наказания. Произойдет снижение отрицательного воздействия криминаль-

ной субкультуры на осужденного и улучшатся социально-полезные связи. С точки зрения развития прогрессивной системы отбывания наказания перевод из воспитательной колонии в колонию-поселение будет являться новым этапом развития уголовно-исполнительной системы и будет соответствовать критериям института изменения вида исправительного учреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования сформулированы следующие выводы и предложения:

1. На современном этапе развития уголовно-исполнительной системы России формируемая новая система оценок исправительного воздействия наказания в виде лишения свободы приобретает особое значение. Все механизмы исправительной системы должны быть ориентированы на формирование у осужденного уважения к общепризнанным ценностям и развитие способностей для жизни в правовом и социальном пространстве общества. Институт изменения осужденному вида исправительного учреждения в зависимости от его поведения является одним из таких действенных механизмов формирования у него установки на одобряемое обществом поведение.

Реализация положений института изменения вида исправительного учреждения играет важную роль в формировании у осужденных мотивационно-стимулирующих механизмов к правопослушному поведению и является эффективным педагогическим, психологическим и профилактическим средством, ведущим к исправлению и достижению целей наказания в целом.

2. Развитие института изменения осужденным вида исправительного учреждения в различные исторические периоды зависело от форм государственного устройства и изменений, происходящих во всей уголовно-исполнительной политике Российского государства. Как система институт сформировался в полном объеме только во второй половине XIX в. с появлением прогрессивной системы отбытия и исполнения наказания.

Общие закономерности зарождения, развития и функционирования рассматриваемого института определяют поведение осужденного и его отношение к труду в качестве основного признака его исправления.

3. Институт изменения вида исправительного учреждения, являясь одним из элементов прогрессивной системы отбывания наказания в виде лишения свободы, представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие и функционирующие в ходе изменения правового положения и

условий отбывания наказаний осужденных, путем их перевода в другое исправительное учреждение для достижения целей наказания.

Изменение осужденному вида исправительного учреждения является самостоятельным институтом уголовно-исполнительного права, поскольку соответствует всем признакам правового института.

4. Поведение осужденного, отношение к труду и учебе, установленный срок отбытия наказания являются основными юридически значимыми критериями и признаками оценки его личности, при соблюдении которых создаются необходимые предпосылки для достижения целей наказания, которыми, согласно ст. 1 УИК РФ, являются исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений.

5. Соблюдение принципов справедливости и равенства всех перед законом требует урегулирования правоотношений, связанных с условиями содержания, на которых должен находиться осужденный перед тем, как он может быть переведен в другое исправительное учреждение. Для устранения возникающих коллизий необходим отказ от обязательного нахождения осужденных в каких-либо условиях отбывания наказания, так как это противоречит требованиям ст. 78 УИК РФ. Обязательным является только положительное поведение осужденных и добросовестное отношение к труду в течение всего периода отбывания наказания.

6. Статья 78 УИК РФ не является основополагающей нормой, регламентирующей изменение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Переводы осужденных между различными исправительными учреждениями регламентируются и другими нормами уголовно-исполнительного законодательства, влекущими существенные изменения условий отбывания наказания:

— статья 77 УИК РФ — при оставлении положительно характеризующихся осужденных в СИЗО или тюрьме для хозяйственного обслуживания указанных учреждений;

— статья 77¹ УИК РФ — при переводе осужденных из СИЗО в исправительные (воспитательные) учреждения после их привлечения к участию в следственных действиях или судебному разбирательству;

— статья 101 УИК РФ — при переводе осужденных по состоянию здоровья в ЛПУ или ЛИУ и обратно;

— статья 140 УИК РФ — при переводе из воспитательной колонии в исправительные колонии.

Критерием, объединяющим все способы изменения вида исправительного учреждения, является только поведение осужденного, учитываемое в той или иной степени при принятии данного решения.

7. Уголовно-исполнительная классификация осужденных к лишению свободы — положительно характеризующиеся осужденные и злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания — позволяет достаточно эффективно реализовывать принципы индивидуализации и дифференциации исполнения уголовного наказания.

Институт изменения вида исправительного учреждения в сторону ослабления правоограничений осужденных носит ярко выраженный стимулирующий и поощрительный характер, так как направлен на улучшение правового положения осужденного в зависимости от его поведения, имеет тесную кондициональную взаимосвязь с другими элементами прогрессивной системы исполнения наказания и способствует более успешной социализации и адаптации осужденных к условиям жизни в обществе.

8. Проведенное исследование пенитенциарного законодательства наиболее развитых зарубежных стран позволяет отметить, что институт изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы в той или иной степени заложен в основу применяемой прогрессивной системы отбывания наказания. Подходы к реализации данного института в пенитенциарных законодательствах зарубежных стран достаточно эффективны, так как основаны на принципе углубленной дифференциации осужденных и максимальной индивидуализации. Осуществляемое индивидуальное планирование отбывания наказания в виде лишения свободы и персональные исправительные программы исполнения наказания предполагают психологический анализ личности и являются наиболее эффективными методами и средствами достижения целей наказания.

Представляется возможным опыт индивидуального планирования исполнения наказания в виде лишения свободы осужденным либо применение персональных и базовых исправительных программ применять в российском уголовно-исполнительном законодательстве. Актуальным было бы личное участие осужденных в составлении планов или программ исполнения наказания. Регулярная аттестация осужденных (не реже 1 раза в год) по реализации указанных документов и взятых на себя обязательств являлась бы дополнительным стимулом для возвращения к нормальной жизни.

8.1. Действующие нормы изменения вида исправительного учреждения в ряде стран-участников СНГ, сходны по своему содержанию и имеют достаточно высокий уровень реализации международных стандартов обращения с заключенными. Интегрированность данных норм в национальные системы прогрессивного отбывания наказания, позволяет эффективно решать цели и задачи наказания.

Наиболее четкая система института изменения вида учреждения представлена в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан, поскольку оценка поведения осужденных закреплена законодательно. Введенные критерии определения степени исправления осужденного позволяют эффективнее дифференцировать осужденных и индивидуализировать их наказание. Имплементация данного опыта возможна и в российском уголовно-исполнительном законодательстве.

9. Институт изменения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы, гарантируя законность уголовно-исполнительного права, выделяется особенностью функционирования межотраслевого взаимодействия субъектов конституционного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и других отраслей права. Порядок изменения вида исправительного учреждения при этом является формой системного взаимодействия администрации исправительного учреждения, суда и других заинтересованных органов по достижению общих и частных целей наказания. Общий правовой подход характеризует данный порядок как установленный и строго регламентированный уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным законодательством процесс осуществления правомоч-

ными субъектами последовательных действий по замене осужденному к лишению свободы одного вида исправительного учреждения на другой, осуществляемый в целях более эффективного исполнения уголовного наказания.

9.1. Выделенные в ходе исследования шесть этапов порядка изменения вида исправительного учреждения для осужденных являются логически последовательным и комплексным процессом реализации норм уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в целях исполнения уголовного наказания.

Выделяются: информационный, подготовительный и административный этапы, этапы подготовки к судебному заседанию, судебного заседания и решения суда по существу, непосредственного перевода осужденного.

Соблюдение внутреннего порядка данных этапов является гарантией законности при реализации прав осужденных на изменение вида исправительного учреждения с учетом его поведения и личностных характеристик. Каждый этап отличается спецификой решаемых задач, формами реализации и итоговыми решениями.

9.2. В целях совершенствования правового регулирования и регламентации участия администрации исправительного учреждения в порядке изменения вида исправительного учреждения осужденным-злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания, предлагается внести некоторые изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство, дополнив ст. 78 УИК РФ частью 2⁴, определяющую для данной категории осужденных конкретный порядок внесения представления, его форму и необходимое содержание.

9.3. В целях урегулирования сроков повторной подачи в суд ходатайства осужденного или представления администрации учреждения в случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения, предлагается установить временной интервал для повторной подачи в суд соответствующего ходатайства или представления по истечении не менее шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

10. Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность суда по рассмотрению вопроса об изменении осужденным вида исправительного учреж-

дения, регламентируют два вида деятельности: по подготовке и назначению судебного заседания и по осуществлению правосудия в ходе судебного заседания, по результатам которого суд принимает обоснованное решения об изменении осужденному вида исправительного учреждения в зависимости от его поведения.

Виды судебной деятельности объединяет процессуальный порядок их проведения, различаются лишь юридические последствия. Суд при этом обеспечивает единство правового регулирования отношений, возникающих при изменении осужденному вида исправительного учреждения, и реализует правовые нормы, направленные на фактическое изменение осужденному его правового положения, являясь при этом гарантом соблюдения принципов уголовно-исполнительного законодательства.

11. «Мультирежимность» или «гибридность» исправительных учреждений является формой исполнения наказания, позволяющей осужденным отбывать весь срок лишения свободы в одном исправительном учреждении. Создание учреждений данного вида является процессом объективным и необходимым, обусловленным развитием отечественной уголовно-исполнительной системы и поиском новых организационных форм стимулирования осужденных к правопослушному поведению.

Конкретный вид подобного исправительного учреждения определяет всю совокупность возможных и существующих в нем видов режима. Таким образом, в зависимости от поведения осужденного возможно изменение ему режима отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения, как в сторону улучшения его правового положения, так и в сторону его ухудшения.

12. Изменение положительно характеризующимся осужденным вида исправительной колонии путем перевода в колонию-поселение имеет важное социальное значение и заключается в стимулировании позитивной активности исправления осужденных. Путем формирования индивидуального правового статуса осуществляется подготовка осужденных к жизни на свободе и закрепляются достигнутые ранее результаты исправления.

12.1. Для более эффективного использования ресоциализационного потенциала семьи осужденного, отбывающего наказание в колонии-поселении, необходимо:

— расширить круг членов семьи осужденного, с которыми он может проживать за пределами исправительного учреждения, включив в него родителей осужденного. Предлагается в пункт 180 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295, внести изменения, изложив его в следующей редакции:

*«Указанное право осужденному предоставляется по его заявлению, к которому приобщаются согласие супруга (супруги), **родителей**, совершеннолетних детей на совместное проживание с осужденным, документы, подтверждающие право пользования жилым помещением (договор найма (аренды) жилого помещения, договор социального найма, свидетельство о праве собственности, выписка из домовой книги)».*

— из пункта «б» ч. 1 ст. 129 УИК РФ исключить фразу «любое время» и изложить ее в следующей редакции:

«Жилые помещения, в которых проживают осужденные, могут посещаться представителями администрации колонии-поселения, за исключением ночного времени».

12.2. Для обеспечения государственных гарантий трудовых прав и дополнительного материального стимулирования трудовой активности необходимо повышение процента зачисления заработной платы на лицевой счет осужденного, отбывающего наказание в колонии-поселении, в связи с чем предлагается:

— статью 107 УИК РФ дополнить частью 4 и изложить ее в следующей редакции:

«В исправительных колониях-поселениях на лицевой счет осужденных зачисляется независимо от всех удержаний не менее 50 процентов начисленных им заработной платы, пенсии или иных доходов».

12.3. В качестве компенсационной меры для злостных нарушителей порядка отбывания наказания в колонии-поселении и последующей их дифферен-

циации предлагается различные категории осужденных переводить в колонию общего и строгого режима на разные условия отбывания наказания, в связи с чем предлагается:

— дополнить ст. 120 УИК РФ частью 8 следующего содержания:

«Осужденные, переведенные из колонии-поселения, отбывающие в ней наказание по приговору суда, отбывают наказание в облегченных условиях, а осужденные, переведенные из колонии-поселения в порядке п. “а” части 4 статьи 78 настоящего Кодекса, отбывают наказание в порядке части первой настоящей статьи»;

— дополнить ст. 122 УИК РФ частью 9 следующего содержания: *«Осужденные, переведенные из колонии-поселения в порядке п. “а” части 4 статьи 78 настоящего Кодекса, отбывают наказание в порядке части первой настоящей статьи».*

12.4. Для оптимизации процесса перевода злостных нарушителей порядка отбывания наказания из изолированных участков исправительных колоний, функционирующих как колонии-поселения, в исправительные колонии для дальнейшего отбывания наказания необходимо переводить осужденных в штрафной изолятор исправительной колонии, при которой был организован данный участок. В связи с чем предлагается:

— статью 129 УИК РФ дополнить частью 6 и изложить в следующей редакции:

«Осужденные, отбывающие наказание в изолированных участках исправительных колоний, функционирующих как колонии-поселения, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в штрафной изолятор исправительной колонии, при которой организован данный участок, с раздельным содержанием от осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии»;

13. Предоставление осужденным, достигшим совершеннолетия, возможности остаться в воспитательной колонии до 19 лет обеспечивает преемственность воспитательного процесса, закрепляет результаты исправления и является важ-

нейшим стимулом правопослушного поведения, как для самих осужденных, так и для других несовершеннолетних.

13.1. Перевод в колонию общего режима осужденных, достигших возраста 19 лет приводит к прерыванию процесса исправления и дальнейшей десоциализации их личности. Решение этих проблем возможно путем проведения дополнительной дифференциации осужденных. Предлагается положительно характеризующихся осужденных оставлять в воспитательной колонии до достижения ими возраста 19 лет для закрепления результатов исправления и завершения обучения, если срок наказания в виде лишения свободы истекает до наступления указанного возраста, а также при возникновении оснований для условно-досрочного освобождения, либо замены неотбытой части наказания более мягким видом, либо перевода в колонию-поселение.

В связи с этим представляется целесообразным:

— дополнить часть 1 ст. 139 УИК РФ после слов «могут быть оставлены в воспитательной колонии до окончания срока наказания» словами *«а также, если возникают основания для условно-досрочного освобождения, либо замены неотбытой части наказания более мягким видом, либо перевода в колонию-поселение»*, далее по тексту.

13.2. В целях исключения десоциализации личности положительно характеризующихся осужденных, достигших возраста 18 лет, целесообразно законодательно закрепить возможность их перевода непосредственно из воспитательной колонии в исправительное учреждение открытого типа — колонию-поселение для лиц, переведенных из других исправительных учреждений в порядке, предусмотренном ст. 78 УИК РФ.

Такой перевод будет способствовать дальнейшему стимулированию поведения молодых осужденных путем последовательного и поэтапного изменения их правового статуса вплоть до реального освобождения от отбывания наказания. Произойдет снижение отрицательного воздействия криминальной субкультуры на осужденного и улучшатся социально-полезные связи. С точки зрения развития прогрессивной системы отбывания наказания перевод из воспитательной колонии в коло-

нию-поселение будет являться новым этапом развития уголовно-исполнительной системы и будет соответствовать критериям института изменения вида исправительного учреждения.

14. Учитывая предложения по совершенствованию норм, регулирующих изменение вида исправительного учреждения, высказанные в ходе диссертационного исследования, считаем целесообразным внести следующие изменения и дополнения в ст. 78 УИК РФ:

— из пункта «в» ч. 2, исключить слова «находящимися в облегченных условиях содержания»;

— дополнить ч. 2 пунктом «д» следующего содержания:

«д) из воспитательной колонии в колонию-поселение — по отбытии осужденными, достигшими возраста 18 лет, не менее 1/4 срока наказания;»;

— дополнить частью 2⁴ следующего содержания:

«2⁴. Администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, в соответствии с частью четвертой настоящей статьи вносит в суд представление об изменении вида исправительного учреждения в отношении осужденного, являющегося злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В представлении об изменении вида исправительного учреждения должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания и обстоятельства признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, сведения об отношении к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В представлении об изменении вида исправительного учреждения на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяе-

мости, должны также содержаться данные о примененных к осужденному принудительных мера медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с представлением на такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача;»;

— часть 2⁴ считать частью 2⁵;

— дополнить пункт «б» ч. 4 после слов «по приговору суда» словами «или по решению суда о переводе из воспитательной колонии», далее по тексту;

—дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. В случае отказа суда в изменении осужденному вида исправительного учреждения, повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.».

Реализация данных положения будет способствовать дальнейшему стимулированию правопослушного поведения осужденного путем последовательного и поэтапного изменения его правового статуса вплоть до полного освобождения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. *Конституция* Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. : с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Рос. газета. — 1993. — 25 дек. ; Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31, ст. 4398. — С. 11747–11778.
2. *Кодекс* Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 263-ФЗ, 223-ФЗ // Рос. газета. — 2001. — 31 дек. ; 2017. — 10 авг.
3. *Семейный кодекс* Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ : в ред. Федерального закона от 1 мая 2017 г. № 94-ФЗ // Рос. газета. — 1995. — 27 янв. ; 2017. — 11 мая.
4. *Трудовой кодекс* Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 255-ФЗ // Рос. газета. — 2001. — 31 дек. ; 2017. — 1 сент.
5. *Уголовно-исполнительный кодекс* Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 252-ФЗ // Рос. газета. — 1997. — 16 янв. ; 2017. — 8 сент.
6. *Уголовно-процессуальный кодекс* Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 251-ФЗ // Рос. газета. — 2001. — 22 дек. ; 2017. — 1 сент.
7. *Уголовный кодекс* Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 203-ФЗ // Рос. газета. — 1996. — 18–20, 25 июня. ; 2017. — 26 авг.
8. *Федеральный закон* от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 238-ФЗ // Рос. газета. — 1992. — 25 нояб. ; 2017. — 10 авг.

9. *Федеральный закон* от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. — 1993. — № 33, ст. 1316. — С. 50–55.

10. *Федеральный закон* от 19 июля 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» : в ред. Федерального закона от 19 декабря 2016 г. № 460-ФЗ // Рос. газета. — 2000. — 21 июня ; 2017. — 1 июля.

11. *Федеральный закон* от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газета. — 2001. — 14 марта.

12. *Федеральный закон* от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации”» // Рос. газета. — 2003. — 16 дек.

13. *Федеральный закон* от 1 декабря 2012 г. № 208-ФЗ «О внесении изменений в статью 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. — 2012. — 5 дек.

14. *Федеральный закон* от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ // Рос. газета. — 2012. — 31 дек. ; 2017. — 8 авг.

15. *Федеральный закон* от 23 июля 2013 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 18 июня 2017 г. № 127-ФЗ // Рос. газета. — 2013. — 26 июля ; 2017. — 18 июня.

16. *Федеральный закон* от 5 мая 2014 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газета. — 2014. — 7 мая.

17. *Федеральный закон* от 30 марта 2015 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора» // Рос. газета. — 2015. — 6 апр.

18. *Распоряжение* Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2010. — № 43, ст. 5544. — С. 5544–5545.

19. *Распоряжение* Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р «О внесении изменений в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2015. — № 40, ст. 5581. — С. 14654–14660.

20. *Постановление* Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу “Анчугов и Гладков против России” в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2016. — № 17, ст. 2480. — С. 5265–5883.

21. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Рос. газета. — 2014. — 4 июня.

22. *Высочайшее* утвержденное мнение Государственного Совета от 27 февраля 1879 г. № 59360 «Об учреждении в составе Министерства внутренних дел Главного тюремного управления» // Полное собрание законов Российской

империи. Собрание 2 : в 55 т. — СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1881. — Т. LIV. — Отд. 1. — С. 96–98.

23. *Высочайше* утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон от 19 апреля 1909 г. № 31727 «О воспитательно-исправительных заведениях для несовершеннолетних» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3 : в 33 т. — СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1912. — Т. XXIX. — Отд. 1. — С. 261–266.

24. *Высочайше* утвержденный Устав о ссыльных от 22 июня 1822 г. № 29128 // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1 : в 45 т. — СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830. — Т. XXXVIII. — С. 433–469.

25. *Устав* о содержащихся под стражею, по продолжении 1906 года (XIV том Св. Зак.). Со всеми узаконениями и распоряжениями правительства по тюремной части, последовавшими по 1 января 1909 года / сост. А. Н. Рябчиков. — СПб. : Издание юридического книжного магазина Н. К. Мартынова, 1909. — 873 с.

26. *Устав* о ссыльных // Свод законов российской империи / под ред. А. А. Добровольского. — 2-е изд. — СПб. : Юридический книжный магазин И. И. Зубкова, 1913. — Кн. 4, т. XIV–XVI. — С. 290–338.

Научная и учебная литература

27. *Аванесов, Г. А.* Изменение условий содержания осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система) / Г. А. Аванесов. — М. : ВНИИ МООП СССР, 1968. — 150 с.

28. *Аванесов, Г. А.* Прогрессивная система отбывания лишения свободы / Г. А. Аванесов. — М., 1970. — 48 с.

29. *Александровский, Ю. В.* Положение о воспитательно-исправительных заведениях для несовершеннолетних : выс. утв., 19 апр. 1909 г., и одобр. Гос. думой и Гос. советом закон : законодат. мотивы и постат. разъяснения, сост. по офиц. данным / Ю. В. Александровский. — СПб. : ред. «Новое законодательство», 1909. — 112 с.

30. *Алексеев, С. С.* Структура советского права / С. С. Алексеев. — М. : Юрид. лит., 1975. — 263 с.
31. *Алексеев, С. С.* Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. — М. : Юрид. лит., 1981. — Т. 2. — 359 с.
32. *Антонян, Ю. М.* Исправление и перевоспитание осужденных, неадаптированных к условиям ИТК : учеб. пособие / Ю. М. Антонян, А. И. Канунник, В. В. Кулинич. — М. : ВНИИ МВД РФ, 2004. — 118 с.
33. *Бажанов, О. И.* Прогрессивная система исполнения наказания / О. И. Бажанов. — Минск : Наука и техника, 1981. — 168 с.
34. *Батаев, И. А.* Правовые и социальные проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних : монография / И. А. Батаев, Р. С. Ахметшин. — Ижевск : Издательский дом «Удмуртский университет», 2005. — 134 с.
35. *Бриллиантов, А. В.* Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания : монография / А. В. Бриллиантов. — М. : ВНИИ МВД России, 1995. — 144 с.
36. *Гернет, М. Н.* История царской тюрьмы : в 5 т. / М. Н. Гернет. — М. : Юрид. лит., 1948. — Т. 3. — 376 с.
37. *Голик, Ю. В.* Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории / Ю. В. Голик. — Новосибирск : Изд-во Новосиб. Ун-та, 1992. — 80 с.
38. *Голоднюк, М. Н.* Осужденные, отбывающие лишение свободы за преступления против личности : по материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / М. Н. Голоднюк, В. И. Зубкова ; под общ. ред. Ю. И. Калинина ; под науч. ред. В. И. Селиверстова. — М. : Юриспруденция, 2012. — 122 с.
39. *Гущина, Н. А.* Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика / Н. А. Гущина. — СПб. : Юридические центр «Пресс», 2003. — 294 с.

40. *Елеонский, В. А.* Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел / В. А. Елеонский. — Хабаровск : Изд-во Хабар. ВШ МВД СССР, 1984. — 108 с.
41. *Жабский, В. А.* Уголовные наказания в Российской Федерации и зарубежных странах : монография / В. А. Жабский ; под общ. ред. А. Я. Гришко. — Рязань : Академия ФСИН России, 2010. — 280 с.
42. *Звечаровский, И. Э.* Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности / И. Э. Звечаровский. — Иркутск : Изд-во Иркутск. Ун-та, 1991. — 160 с.
43. *Звечаровский, И. Э.* Посткриминальное поведение: понятие, ответственность, стимулирование / И. Э. Звечаровский. — Иркутск : Изд-во Иркутск. Ун-та, 1993. — 128 с.
44. *Зубарев, С. М.* Уголовно-исполнительное право : учебник / С. М. Зубарев, В. А. Казакова, А. А. Толкаченко. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2016. — 455 с.
45. *Зубкова, В. И.* Уголовное законодательство европейских стран : сравнительно-правовое исследование / В. И. Зубкова. — М. : Юрлитинформ, 2013. — 328 с.
46. *Исправительно-трудовая педагогика* : учеб. пособие / Н. Н. Арисов, В. П. Артамонов, З. А. Астемиров, Л. В. Багрий-Шахматов, Н. И. Волошин, М. М. Дейнеко, А. П. Евграфов, П. М. Лосев, А. И. Марцев, В. И. Монахов, И. С. Осипов, В. Ф. Пирожков, Б. С. Утевский, Н. Н. Чернов, И. В. Шмаров ; науч. ред.: М. М. Дейнеко, В. Ф. Пирожков ; отв. ред. Б. С. Утевский. — М. : НИиРИО ВШ МООП СССР, 1967. — 304 с.
47. *Кленова, Т. В.* Основы теории кодификации уголовно-правовых норм / Т. В. Кленова. — Самара : Сам. ун-т, 2001. — 240 с.
48. *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* / науч. ред. А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2009. — 587 с.

49. *Кудрявцев, В. Н.* Правовое поведение: норма и патология / В. Н. Кудрявцев. — М. : Наука, 1982. — 288 с.
50. *Кудрявцев, В. Н.* Закон. Поступок. Ответственность / В. Н. Кудрявцев. — М. : Наука, 1986. — 448 с.
51. *Курганов, С. И.* Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. — М. : ТК Велби : изд-во Проспект, 2008. — 192 с.
52. *Лопато, Т. М.* Сборник узаконений и распоряжений по тюремной части : справ. кн. для тюрем. инспекторов, тюрем. ком. и их отд-ний, нач. тюрем, зем. управ, попечителей зем. арест. домов и др. должност. лиц губ., уезд. и непосредств. упр. местами заключения / сост. по офиц. данным тюрем. инспектор Т. М. Лопато. — Пермь : типо-лит. губ. правл., 1903. — 365 с.
53. *Лопашенко, Н. А.* Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика / Н. А. Лопашенко. — СПб. : Юридический центр «Пресс», 2004 : ППП Тип. Наука, 2004. — 337 с.
54. *Малинин, В. Б.* Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации : научно-практический комментарий (постатейный) / В. Б. Малинин, Л. Б. Смирнов. — М. : Контракт, 2011. — 586 с.
55. *Малько, А. В.* Льготная и поощрительная правовая политика / А. В. Малько. — СПб. : Юридический центр «Пресс», 2004. — 272 с.
56. *Марцев, А. И.* Избранные труды / А. И. Марцев. — Омск, 2005. — 272 с.
57. *Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере.* — 2-е изд., перераб. и доп. — Рязань : АПУ ФСИН России, 2006. — 464 с.
58. *Мелентьев, М. П.* Структура советского исправительно-трудового права : учеб. пособие / М. П. Мелентьев. — Рязань : Рязан. высш. школа, 1981. — 54 с.
59. *Михлин, А. С.* Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания / А. С. Михлин. — М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. — 152 с.

60. *Научно-практический* комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. — М. : Норма, Инфа-М, 2014. — 1056 с.
61. *Николюк, В. В.* Исполнение приговора : лекция / В. В. Николюк. — Омск : Юрид. институт МВД России, 1998. — 35 с.
62. *Николюк, В. В.* Заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания: доктрина, законодательная конструкция, толкование и проблемы практического применения : монография / В. В. Николюк. — Орел : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2015. — 236 с.
63. *Поздняков, В. М.* Отечественная пенитенциарная психология: история и современность / В. М. Поздняков. — М. : Изд-во Акад. управления МВД России, 2000. — 270 с.
64. *Познышев, С. В.* Основы пенитенциарной науки / С. В. Познышев. — М. : Юридическое издательство Наркомюста, 1923. — 371 с.
65. *Прозументов, Л. М.* Рецидивная преступность несовершеннолетних осужденных и ее предупреждение / Л. М. Прозументов, Н. В. Ольховик. — Томск : Изд-во Том. Ун-та, 2011. — 154 с.
66. *Рябинин, А. А.* Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства : монография / А. А. Рябинин. — Домодедово : ВИПК МВД России, 2000. — 355 с.
67. *Сборник* нормативных актов по советскому исправительно-трудовому праву (1917–1959 гг.): История законодательства / сост. П. М. Лосев, Г. И. Рагулин. — М. : Госюриздат, 1959. — 360 с.
68. *Селиверстов, В. И.* Осужденные в воспитательных колониях. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / В. И. Селиверстов, Е. М. Данилин ; под ред. В. И. Селиверстова. — М. : ИД Юриспруденция, 2011. — Вып. 2. — 88 с.
69. *Селиверстов, В. И.* Условно-досрочное освобождение / В. И. Селиверстов. — Астана : ТОО “Mega media seven”, 2013. — 9 с.

70. *Сизый, А. Ф.* Стимулирующие нормы уголовно-исполнительного права и их применение в процессе правопослушного поведения осужденных (концептуальные проблемы теории и практики) : монография / А. Ф. Сизый. — Чебоксары : ЧКИ МУПК, 1998. — 368 с.
71. *Советское исправительно-трудовое право* / Н. А. Беляев, А. И. Бойцов, Д. П. Водяников, И. В. Волгарева, Н. М. Кропачев, В. В. Лукьянов, Н. И. Мацнев, В. С. Прохоров, А. И. Санталов, Н. И. Титов ; ред. Н. А. Беляев. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. — 296 с.
72. *Социальная психология* : учеб. пособие для вузов / под ред. А. Н. Сухова, А. А. Деркача. — М. : Высшее образование, 2001. — 600 с.
73. *Стручков, Н. А.* Советское исправительно-трудовое право. Общая часть / Н. А. Стручков. — М. : НИиРИО ВШ МООП РСФСР, 1963. — 224 с.
74. *Стручков, Н. А.* Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование / Н. А. Стручков, А. В. Папуашвили. — Рязань : Изд-во РВШ МВД СССР, 1985. — 106 с.
75. *Сырых, В. М.* Теория государства и права : учебник / В. М. Сырых. — М. : Былина, 1998. — 507 с.
76. *Тарханов, И. А.* Поощрение позитивного поведения в уголовном праве / И. А. Тарханов. — Казань : Изд-во КГУ, 2001. — 330 с.
77. *Теория государства и права* : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. — 2 изд., перераб. и доп. — М. : Юрист, 2004. — 776 с.
78. *Тепляшин, П. В.* Современное тюремное право Англии : монография / П. В. Тепляшин. — Красноярск : СибЮИ МВД России, 2007. — 124 с.
79. *Ткачевский, Ю. М.* Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю. М. Ткачевский. — М. : Зерцало, 1997. — 144 с.
80. *Ткачевский, Ю. М.* Российская прогрессивная система уголовных наказаний / Ю. М. Ткачевский. — М. : Городец, 2007. — 240 с.
81. *Уголовно-исполнительное право России* : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — Т. 2 : Особенная часть. — 522 с.

82. *Уголовный кодекс Швейцарии* / науч. ред., предисл. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. — СПб. : Юридический центр «Пресс», 2002. — 350 с.
83. *Упоров, И. В.* Пенитенциарная политика в России в XVIII–XX вв. : Историко-правовой анализ тенденций развития / И. В. Упоров. — СПб : Юридический центр «Пресс», 2004. — 608 с.
84. *Филимонов, В. Д.* Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права / В. Д. Филимонов, О. В. Филимонов. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : Юриспруденция, 2014. — 256 с.
85. *Фойницкий, И. Я.* Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И. Я. Фойницкий. — М. : Добросвет-2000 : Городец, 2000. — 464 с.
86. *Фуко, М.* Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / М. Фуко ; под ред. И. Борисовой. — М. : Ad Marginem, 1999. — 480 с.
87. *Хуторская, Н. Б.* Зарубежный опыт исполнения наказания в виде лишения свободы в учреждениях открытого и полуоткрытого типа : аналитический обзор с предложениями / Н. Б. Хуторская, О. И. Макаrchук, Е. В. Федосова. — М. : ФКУ НИИ ФСИН России, 2010 г. — 27 с.
88. *Grunhut, M.* Penal Reform. A coparative study / M. Grunhut. — Oxford : At the Clarendon Press, 1948. — 486 p.

Научные статьи и публикации

89. *Алексеев, В. И.* Системно-структурная связь элементов дозволений в уголовно-пенитенциарном праве в контексте гуманизации исполнения наказания (1879–1917 гг.) / В. И. Алексеев // Современное право. — 2012. — № 11. — С. 155–159.
90. *Антонян, Е. А.* Вопросы гуманизации исполнения наказаний в России и в зарубежных странах / Е. А. Антонян // Актуальные проблемы российского права. — 2009. — № 4(13). — С. 278–287.
91. *Артемьев, Н. С.* История развития института колоний-поселений и их роль в реформировании уголовно-исполнительной системы / Н. С. Артемьев, А. М. Розуван, А. В. Семено // Вектор науки ТГУ. — 2014. — № 2. — С. 55–57.

92. *Бабаян, С. Л.* К вопросу о совершенствовании правового регулирования поощрительного института изменения вида исправительного учреждения / С. Л. Бабаян // Рос. следователь. — 2015. — № 14. — С. 47–50.
93. *Баламут, А. Н.* Опыт функционирования системы «социальных лифтов» в пенитенциарных учреждениях зарубежных государств (психологический аспект) / А. Н. Баламут, М. А. Черкасова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2013. — № 2(22) — С. 94–98.
94. *Бурчихин, А. Н.* Сравнительно-правовой анализ условно-досрочного освобождения по УК РФ и УК ФРГ / А. Н. Бурчихин // Правовое обеспечение исполнения наказаний в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии : мат-лы междунар. науч.-практ. семинара (Рязань, 24–25 марта 2011 г.). — Рязань : Академия ФСИН России, 2011. — С. 30–35.
95. *Горбань, Д. В.* «Комплексные» исправительные учреждения в пенитенциарной системе России на современном этапе ее реформирования // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. — 2015. — № 1. — С. 38–43.
96. *Гришко, А. Я.* Принципы гуманизма и демократизма в уголовно-исполнительном праве // Уголовно-исполнительное право. — 2014. — № 2. — С. 23–27.
97. *Гришко, А. Я.* Предупредительная функция норм уголовно-исполнительного права и законные интересы осужденного // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2015. — № 3 (17). — С. 12–23.
98. *Гуляихин, В. Н.* Семья как субъект ранней правовой социализации / В. Н. Гуляихин // Юридические исследования. — 2013. — № 7. — С. 56–55.
99. *Давыдов, Н. А.* Архетип и преступность / Н. А. Давыдов, Ю. М. Антонян // Lex Russica : научные труды Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина. — 2011. — № 3. — С. 598–601.
100. *Дриль, Д. А.* Уголовная социология. Фрагменты работ разных лет / Д. А. Дриль // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2002. — № 4. — С. 32–39.

101. *Дроздов, А. И.* Эволюция исполнения лишения свободы в колониях-поселениях / А. И. Дроздов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2015. — № 2. — С. 25–29.
102. *Жук, М. С.* К вопросу о дефиниции института уголовного права / М. С. Жук // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2009. — № 4. — С. 40–43.
103. *Казакова, Е. Н.* Опыт ресоциализации и социальной реабилитации пожизненно заключенных в Канаде / Е. Н. Казакова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2008. — № 3. — С. 50–55.
104. *Корецкий, Д. А.* Есть такие, которых выпускать вообще нельзя / Д. А. Корецкий // Преступление и наказание. — 2008. — № 7. — С. 18–19.
105. *Краснов, Ю. А.* Зарубежный опыт исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних / Ю. А. Краснов // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2011. — № 7. — С. 12–17.
106. *Латынин, С. Н.* Основания и критерии изменения вида исправительного учреждения / С. Н. Латынин // Уголовно-исполнительное право. — 2015. — № 3. — С. 76–79.
107. *Магомедрасулов, М. М.* Особенности прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний / М. М. Магомедрасулов, А. Г. Чобанян // Прокурор. — 2016. — № 2. — С. 55–59.
108. *Малько, А. В.* Льготы и поощрения как важнейшие правовые средства регионального законодательства / А. В. Малько // Правоведение. — 1999. — № 1 — С. 234–235.
109. *Махмудов, З. Ш.* Постпенитенциарная адаптация осужденных в Германии / З. Ш. Махмудов // Человек: Преступление и наказание. — 2011. — № 3. — С. 35–37.
110. *Махмудов, З. Ш.* Постпенитенциарная адаптация осужденных в странах СНГ / З. Ш. Махмудов // Вестник Владимирского юридического института. — 2011. — № 2. — С. 195–199.

111. *Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)* : приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. // Уголовно-исполнительное право : сб. нормат. актов / сост. П. Г. Пономарев, В. С. Радкевич, В. И. Селиверстов. — М. : Новый юрист, 1997. — С. 106–141.

112. *Михлин, А. С.* Колонии-поселения: история возникновения, правовая природа, перспективы развития / А. С. Михлин // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения : межвуз. сб. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. — С. 102–116.

113. *Оводов, А. А.* Интервью с заместителем директора ФСИН России генерал-майором внутренней службы Рудым Анатолием Анатольевичем / А. А. Оводов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2013. — № 6. — С. 2–3.

114. *Овчинников, С. Н.* Стимулирование труда осужденных в пенитенциарных системах европейских стран / С. Н. Овчинников // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2014. — № 3(27). — С. 72–76.

115. *Ощепков, А. Л.* Применение положений уголовно-исполнительного законодательства о переводе несовершеннолетних осужденных в условиях реформирования УИС / А. Л. Ощепков // Вестник Самарского юридического института. — 2013. — № 1. — С. 105–108.

116. *Прохорова, М. В.* Система мер стимулирования правопослушного поведения несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, в пенитенциарном законодательстве зарубежных стран / М. В. Прохорова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2011. — № 4(16). — С. 73–77.

117. *Серебренникова, А. В.* Уголовно-исполнительное законодательство Баварии / А. В. Серебренникова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2013 — № 4(24). — С. 74–78.

118. *Слепцов, И. В.* Пенитенциарная система Франции (краткий обзор) / И. В. Слепцов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2009. — № 2. — С. 39–42.

119. *Слободчиков, В. И.* Категория возраста в психологии и педагогике развития / В. И. Слободчиков // Вопросы психологии. — 1991. — № 2. — С. 37–50.
120. *Стеничкин, Г. А.* Современные виды исправительных учреждений и их задачи / Г. А. Стеничкин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2009. — № 3. — С. 4–10.
121. *Уткин, В. А.* «Тюремный» вектор в уголовно-исполнительной системе // Отечественные записки. — 2008. — № 2. — С. 149–156.
122. *Уткин, В. А.* Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты // Уголовно-исполнительное право. — 2014. — № 2. — С. 7–12.
123. *Уткин, В. А.* «Мультирежимные» исправительные учреждения: реальность и перспективы // Вестник Кузбасского института. — 2014. — № 4. — С. 9–17.
124. *Филимонов, В. Д.* Правовой институт — основное звено в системе уголовного права / В. Д. Филимонов // Системность в уголовном праве : мат-лы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2007 г. — М. : ТК Велби : Изд-во Проспект, 2007. — С. 438–451.
125. *Чернышева, О. М.* Реформа в пенитенциарных учреждениях Германии / О. М. Чернышева // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2012. — № 4. — С. 86–89.
126. *Шамсунов, С. Х.* Современные проблемы организации труда и социальной реабилитации осужденных с учетом требования международных стандартов / С. Х. Шамсунов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2006. — № 5. — С. 2–7.
127. *Яковлева, Л.* Конкуренция поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права / Л. Яковлева // Уголовное право. — 2002. — № 2. — С. 122–124.
128. *Якушев, В. С.* О понятии правового института / В. С. Якушев // Правоведение. — 1970. — № 6. — С. 61–67.
129. *Янчук, И. А.* Об изменении условий отбывания наказания как способе дифференциации исполнения наказания в виде лишения свободы / И. А. Янчук // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2011. — № 6. — С. 9–10.

Диссертации и авторефераты диссертаций

130. *Бабаян, С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бабаян Сергей Львович. — М., 2014. — 592 с.
131. *Бабаян, С. Л.* Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бабаян Сергей Львович. — М., 2014. — 42 с.
132. *Беляева, Л. И.* Правовые, организационные и педагогические основы деятельности исправительных заведений для несовершеннолетних правонарушителей в России (с середины XIX – начала XX вв.) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Беляева Лариса Ивановна. — М., 1995. — 539 с.
133. *Бриллиантов, А. В.* Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бриллиантов Александр Владимирович. — М., 1998. — 439 с.
134. *Бурчихин, А. Н.* Предупреждение преступлений, совершаемых лицами, условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бурчихин Антон Николаевич. — Рязань, 2012. — 22 с.
135. *Ветошкин, С. А.* Пенитенциарная педагогика как наука и область практической деятельности : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Ветошкин Сергей Александрович. — М., 2002. — 327 с.
136. *Греков, М. Л.* Тюремные системы: состояние, перспективы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Греков Михаил Леонидович. — Краснодар, 2000. — 195 с.
137. *Дроздов, А. И.* Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дроздов Алексей Игоревич. — Самара, 2010. — 204 с.
138. *Жабский, В. А.* Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Жабский Валерий Александрович. — Рязань, 2010. — 416 с.

139. *Марина, Е. А.* Лишение свободы на определенный срок: понятие, содержание, виды исправительных учреждений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Марина Елена Андреевна. — М., 2008. — 191 с.

140. *Мирошник, С. В.* Теория правового стимулирования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Мирошник Светлана Валентиновна. — Ростов н/Д, 2003. — 383 с.

141. *Павлов, И. Н.* Принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в уголовно-исполнительном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Павлов Игорь Николаевич. — М., 2011. — 215 с.

142. *Перкова, Т. И.* Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Перкова Татьяна Ивановна. — М., 1985. — 136 с.

143. *Рыбак, М. С.* Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Рыбак Михаил Степанович. — Саратов, 2001. — 451 с.

144. *Титаренко, А. П.* Правовые и организационные аспекты исполнения наказания в колониях-поселениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Титаренко Андрей Павлович. — Красноярск, 2004. — 260 с.

145. *Федяев, А. Е.* Меры взыскания, применяемые к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Федяев Александр Евгеньевич. — Омск, 2005. — 205 с.

146. *Финаева, А. Г.* Ресоциализационный потенциал семьи : дис. ... канд. соц. наук : 22.00.04 / Финаева Анастасия Геннадьевна. — Саратов, 2012. — 150 с.

147. *Чатаджян, А. Г.* Колония-поселение как вид исправительного учреждения (уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чатаджян Агван Григорович. — Краснодар, 2006. — 204 с.

148. *Шайхисламова, О. Р.* Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Шайхисламова Оксана Рашитовна. — Саратов, 2005. — 25 с.

Справочная литература

149. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : ООО «ИТИ Технологии», 2003. — 944 с.

Электронные источники информации

150. *Рекомендация N Rec (2003) 23* Комитета министров Совета Европы «Об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы» [Электронный ресурс] : принята 9 октября 2003 г. на 855-м заседании заместителей министров Европы. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

151. *Рекомендация N Rec (2006) 2* Комитета министров государствам-членам Совета Европы, касающаяся Европейских тюремных правил [Электронный ресурс] : принята Комитетом министров 11 января 2006 г. на 952-м заседании представителей министров. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

152. *Рекомендация N Rec (2008) 11* Комитета министров Совета Европы «О Европейских правилах для несовершеннолетних правонарушителей, по отношению к которым применены санкции или ограничительные меры уголовно-правового характера» [Электронный ресурс] : принята 5 ноября 2008 г. на 1040-м заседании заместителей министров Европы. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

153. *Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Привила Нельсона Манделы)* [Электронный ресурс] : приняты Резолюцией 70/175 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 г. — Режим доступа: www.un.org/ru/events/mandeladay/rules.shtml.

154. *Уголовно-исполнительный кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств (Вместе с «Перечнем имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда»)* [Электронный ресурс] : принят в г. Санкт-Петербурге 2 ноября 1996 г. постановлением на 8-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

155. *Закон СССР от 11 июля 1969 г. № 4074-VII «Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик»* [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

156. *Закон РСФСР от 18 декабря 1970 г. «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР»* [Электронный ресурс] — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

157. *Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»*. — Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

158. *Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2808-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы “Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)”*». — Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>.

159. *Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 363 «О жалобе гражданина Гладкова В. Н.»* [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

160. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»* [Электронный ресурс] : с изм., внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 3 и от 17 ноября 2015 г. № 51. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

161. *Инструкция «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания и их перевода из одного ИТУ в другое, а также условно освобожденных из мест лишения свободы и условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на работу в другую местность»* [Электронный ресурс] : утв. приказом МВД СССР от 28 июля 1988 г. № 164. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

162. *Инструкция «О порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания и их перевода из одного исправительно-трудового учреждения в другое, а также условно освобожденных из мест лишения свободы и условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду на работу в другую местность»* [Электронный ресурс] : утв. приказом МВД России от 10 июля 1992 г. № 229. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

163. *Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 января 2014 г. № 6 «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»* [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

164. *Приказ Минюста Российской Федерации от 7 марта 2000 г. № 83 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях»* [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

165. *Приказ Минюста Российской Федерации от 24 декабря 2002 г. № 351 «О внесении изменений в Инструкцию о надзоре за осужденными в исправительных колониях»* [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

166. *Приказ Минюста Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 95 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспита-*

тельных колониях Федеральной службы исполнения наказаний» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

167. *Приказ* Минюста Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

168. *Указ* Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 июня 1963 г. «Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

169. *Положение* об исправительно-трудовых лагерях [Электронный ресурс]: утверждено Советом Народных Комиссаров СССР от 7 апреля 1930 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

170. *Постановление* Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР от 16 октября 1924 г. «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

171. *Постановление* Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета народных комиссаров РСФСР от 1 августа 1933 г. «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

172. *Постановление* Народного комиссариата юстиции РСФСР от 15 ноября 1920 г. «Положение об общих местах заключения РСФСР» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

173. *Постановление* Народного комиссариата юстиции РСФСР от 23 июля 1918 г. «О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция)» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

174. *Постановление* Совета Министров СССР от 8 декабря 1958 г. № 1334 «Об утверждении Положения об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах

Министерства внутренних дел СССР республик» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

175. *Постановление* Андреапольского районного суда Тверской области от 30 ноября 2016 г. № 4/13-105/2016 «О рассмотрении ходатайства осужденного Лебедева М. С.». — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

176. *Постановление* Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 23 ноября 2016 г. № 4/15-35/2016. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

177. *Постановление* Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 24 ноября 2016 г. № 4/15-32/2016. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

178. *Постановление* Сосновского районного суда Тамбовской области от 28 ноября 2016 г. № 4/1-545/2016 «О рассмотрении ходатайства осужденного Зайцева В. В.». — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

179. *Постановление* Энгельского районного суда Саратовской области от 17 ноября 2016 г. № 4/15-1-34/16. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

180. *Постановление* Энгельского районного суда Саратовской области от 18 ноября 2016 г. № 4/15-1-31/16. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

181. *Постановление* Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 17 ноября 2016 г. № 4/15-119-2016 «О рассмотрении ходатайства адвоката Живарева В. В., в интересах осужденного Хоролец Э. С.». — Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

182. *Решение* Улан-Удэнского городского Совета депутатов от 9 декабря 2010 г. № 386-28 «Об утверждении Положения об Уполномоченном Улан-Удэнского городского Совета депутатов по правам ребенка» [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

183. *Доклад* о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний. — Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%>.

184. *Кодекс Азербайджанской Республики об исполнении наказаний* [Электронный ресурс] : утв. Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 908-IG : с изм. и доп. по сост. на 31 мая 2016 г. — Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=5814.

185. *Уголовно-исполнительный кодекс Республики Армения* от 18 января 2005 г. № НО-60 [Электронный ресурс] : с изм. и доп. на 23 мая 2016 г. № 3Р-50. — Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=22568lang>.

186. *Уголовно-исполнительный Кодекс Республики Беларусь* от 11 января 2000 г. № 365-З [Электронный ресурс] : с изм. и доп. от 9 января 2017 г. № 14-З. — Режим доступа: http://kodeksy-by.com/ui_kodeks_rb.htm.

187. *Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан* от 5 июля 2014 г. № 234-V [Электронный ресурс] : с изм. и доп. на 11 июля 2017 г. № 91-VI. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31577723.

188. *Федеральный закон ФРГ* от 1 января 1977 г. «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы (Strafvollzugsgesetz)». — Режим доступа: <http://www.strafvollzugsarchiv.de>.

189. *Закон федеральной земли Бавария (ФРГ)* от 10 декабря 2007 г. «Об исполнении наказания в виде лишения свободы и мер исправления и безопасности, связанных с лишением свободы». — Режим доступа: <http://www.strafvollzugsarchiv.de>.

190. *Габараев, А. Ш.* Особенности применения электронных средств контроля и надзора при исполнении наказаний альтернативных лишению свободы / [Электронный ресурс] / А. Ш. Габараев, А. В. Новиков // Современные проблемы науки и образования. — 2015. — № 2, ч. 3. — Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=23352>.

191. *Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации* (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. — М. : Проспект. — 2011. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

192. *Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный)* [Электронный ресурс] / под ред. Н. В. Ласкина, Н. А. Новикова, Н. С. Лежнева, Н. Ю. Тимофеева, С. А. Слесарева, Ю. Н. Вахрушева. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

193. *Устав о ссыльных* (издание 1890 года) [Электронный ресурс] // Свод законов российской империи. — СПб. : Издание Кодифицированного отдела при Госсовете, 1890. — Т. XIV. — 174 с. — Режим доступа: <http://library.univer.kharkov.ua/OpacUnicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:657152/Source:default>.

194. *Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних* [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСИН РФ. — Режим доступа: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20VK/>.

195. *Энциклопедический словарь* [Электронный ресурс] / под ред. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. — СПб. : Брокгауз–Ефрон, 1890–1907. — Режим доступа: dic.academic.ru/nsf/brokgauz_efron.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Результаты анкетирования сотрудников УФСИН по Омской области
в 2015–2016 гг.**

АНКЕТА

В целях оценки эффективности норм уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующих изменение вида исправительного учреждения, предназначенного для исполнения наказания в виде лишения свободы, а также практики их применения 120 сотрудникам УФСИН по Омской области было предложено ответить на следующие вопросы:

1. Россия — одна из стран, где осужденные, отбывающие наказание в виде лишения свободы, могут переводиться из исправительных учреждений одного вида в учреждения другого вида. Каково основное предназначение изменения вида исправительного учреждения, которые предусмотрены ст. 78 УИК России?

- 1) выполнение международных (договорных) обязательств России перед другими странами — 0%
- 2) использование положительного зарубежного опыта в сфере исполнения наказаний — 0%
- 3) стимулирование осужденных к положительному поведению во время отбывании наказания — 100%
- 4) облегчение работы сотрудников учреждений исполнения наказаний с осужденными — 0%
- 5) иное (впишите) — 0%

2. Считаете ли Вы необходимой норму закона (ст. 78 УИК РФ), которая предусматривает возможность изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы?

- 1) да — 98%
- 2) скорее да, чем нет — 2%
- 3) скорее нет, чем да — 0%
- 4) нет — 0%
- 5) затрудняюсь ответить — 0%

3. По Вашему мнению, нормы УИК России об изменении вида исправительного учреждения являются реальным стимулом для положительного поведения:

- 1) всех осужденных без исключения — 0%
- 2) подавляющей части осужденных — 100%
- 3) около половины осужденных — 0%
- 4) около 1/3 осужденных — 0%
- 5) менее 1/3 осужденных — 0%
- 6) затрудняюсь ответить — 0%

4. С недавнего времени при принятии решения об изменении вида исправительного учреждения в соответствии с ч. 1 ст. 78 УИК России следует учитывать поведение и отношение к труду осужденного В ТЕЧЕНИЕ ВСЕГО ПЕРИОДА отбывания наказания в виде лишения свободы. Считаете ли Вы такую новеллу законодателя удачной?

1) да, нужно учитывать поведение и отношение к труду в течение ВСЕГО ПЕРИОДА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ — 100%

2) нет, достаточно было учитывать поведение и отношение к труду в течение ОДНОГО ГОДА, ПРЕДШЕСТВУЮЩЕГО ПРИНЯТИЮ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО РЕШЕНИЯ — 0%

3) нет, достаточно было учитывать поведение и отношение к труду в течение ПЕРИОДА, определяемого администрацией учреждения — 0%

4) иное (впишите) — 0% _____

5. Какой из видов изменения вида исправительного учреждения для ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ ОСУЖДЕННЫХ Вы можете отнести к наиболее эффективным?

1) перевод из тюрьмы в ИК — 1%

2) перевод из ИК особого режима в ИК строгого режима — 2%

3) перевод из ИК строгого режима в колонию-поселение — 48,5%

4) перевод из ИК общего режима в колонию-поселение — 48,5%

6. Как Вы оцениваете эффективность существующей практики изменения вида исправительного учреждения для ПОЛОЖИТЕЛЬНО ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ осужденных?

1) высокая — 1%

2) скорее высокая, чем низкая — 84%

3) скорее низкая, чем высокая — 5%

4) низкая — 5%

5) затрудняюсь ответить — 5%

7. Как Вы оцениваете эффективность существующей практики изменения вида исправительного учреждения для ЗЛОСТНЫХ НАРУШИТЕЛЕЙ установленного порядка отбывания наказания?

1) высокая — 5%

2) скорее высокая, чем низкая — 95%

3) скорее низкая, чем высокая — 0%

4) низкая — 0%

5) затрудняюсь ответить — 0%

8. Считаете ли Вы правильным, что инициатива об изменении вида исправительного учреждения по ч. 1 ст. 78 УИК России должна исходить от осужденного?

1) да — 3%

2) скорее да, чем нет — 97%

3) скорее нет, чем да — 0%

4) нет — 0%

5) затрудняюсь ответить — 0%

9. Вы лично предпринимали какие-либо усилия для того, чтобы кто-либо из осужденных выразил желание об изменении вида исправительного учреждения по ч. 1 ст. 78 УИК России?

1) да — 98%

2) нет — 2%

10. Какие еще обстоятельства следовало бы обязательно учитывать при изменении вида исправительного учреждения применительно к осужденным к лишению свободы? (впишите самостоятельно):

— налаживание и устойчивое поддержание социально-полезных связей;

- урегулирование отношений с потерпевшей стороной;
- выплата иска, моральное возмещение вреда; раскаяние в содеянном.

УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ

- 1. Ваш возраст 35 лет (средний)**
- 2. Ваше образование**
 - 1) среднее профессиональное — 0%
 - 2) незаконченное высшее — 0%
 - 3) высшее — 100%
- 3. Стаж работы в правоохранительных органах 12 лет (средний)**
- 4. Стаж работы в системе юстиции (УФСИН) 10 лет (средний)**
- 5. Стаж работы в ныне занимаемой должности 7 лет (средний)**
- 6. Наименование должности (впишите) —** Заместители начальника колоний, начальники отрядов, психологи
- 7. Учреждение, в котором Вы работаете, является:**
 - 1) тюрьмой
 - 2) ИК особого режима
 - 3) ИК строгого режима — 60%
 - 4) ИК общего режима — 35%
 - 5) колонией-поселением — 5%

Приложение 2

Количество и удельный вес рецидивной преступности лиц, освободившихся условно-досрочно, из всех ИУ и колонии-поселения (участков колонии-поселения) УФСИН России по Омской области¹

Год	Все ИУ				КП № 13 и участки колонии-поселения			
	Освобождено условно-досрочно		Вновь совершили преступления		Освобождено условно-досрочно		Вновь совершили преступления	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2013	2721	100	516	18,9	288	100	10	3,4
2014	2143	100	372	17,3	298	100	7	2,3
2015	1127	100	136	12,6	281	100	7	2,4

Приложение 3

Количество и удельный вес осужденных в возрасте от 18 до 19 лет, оставленных в воспитательных колониях УФСИН России²

Показатель	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
Количество осужденных, отбывающих наказания в ВК	2293	1974	1776	1683	1655
Количество осужденных, оставленных в ВК в возрасте от 18 до 19 лет	439	427	430	353	418
Доля осужденных в возрасте от 18 до 19 лет в общем количестве осужденных, отбывающих наказания в ВК, %	19,1	21,6	24,2	20,9	25,2

¹ Информация Федеральной службы исполнения наказания по Омской области «О состоянии рецидивной преступности освободившихся осужденных за 2013–2015 гг.», предоставленная по запросу прокуратуры Омской области.

² Характеристика лиц, содержащихся в воспитательных колониях для несовершеннолетних. URL: <http://фсин.пф/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20VK/>.