

Тема: Не существует способа добиться того, чтобы люди были одновременно свободными и равными (Уолтер Байтос)  
Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого.

В истории человеческой мысли на вопрос о свободе давались разные ответы. Поэтому существует множество теорий относительно свободы. Выделяют три основные группы теорий: фатализм, волюнтаризм и теории относительности свободы.

Фаталисты полностью отрицают свободу человека. В основе их убеждений лежит вера в неизменность событий и предопределенность бытия. Убеждение "то что будет будет" было присуще Юлию Цезарю, который верил, что человек не в силах изменить предначертанную ему судьбу.

Противоположной является теория волюнтаризма, которая предполагает полную свободу человеческой мысли и действия. Данная теория основывается на том, что люди всегда имеют возможность поступать так, как им хочется. Волюнтаризм считает, что человек абсолютно свободен в своем действии, т.к. он - духовное, а не природное существо и не подчиняется объективным законам природы. Сторонниками данной теории были такие личности, как Шопенгауэр, Ницше, а также один из руководителей СССР Михаил Сергеевич Хрущев.

В индустриальном обществе появляется теория относительности свободы. В классовом понимании свобода Ленина человек обязан стремиться к цели, предопределенной его классом, например рабочий просто обязан защищать интересы своего класса, но при этом он свободен в выборе методов и средств защиты этих классовых интересов, он может избирать мирный способ защиты ~~или~~ - участие в выборах, отстаивание интересов просвещения в парламенте, а может стать революционером и с автоматом в руках вырывать интересы трудящихся. Значит человек несвободен в выборе цели своей деятельности, но свободен в выборе средств

достижение этих целей. Такое понимание свободы  
 появилось в 20 веке революционеров и террористов,  
 которые ради светлой идеи равенства совершили  
 ужасное преступление. Это привело к формированию  
 тоталитарной, самой несвободной политической системы.  
 Нидерланд Н. Бердяев, говоря на действия коммунистов,  
 сказал: «Большим намерением была гонимая держава в ад».  
 Но существует и другое - демократическое  
 понимание свободы. Человек свободен в выборе своих  
 целей, но при этом несвободен в выборе методов  
 деятельности. Эта концепция свободы мне кажется  
 наиболее разумной. Человек может мечтать о чем  
 угодно, стремиться к любой цели, но при одной  
 обязательной условии, его деятельность ни при каких  
 обстоятельствах не должно нарушать права других  
 людей.

Уэлтер Бадмея считает, что невозможно  
 добиться полной свободы для всех людей одновременно.

### Свобода и рабство

Тысячи лет человечество жило в рабовладельческом  
 строе. Но что оно несло в общество? Рассмотрим на  
 примере крестьян русского государства. Жалко, что о  
 равенстве и всеобщей свободе не было и речи и  
 речи. ~~Но~~ Миллер крепостного права и рабства  
 очевидно, это не только отсутствие свободы у крестьян,  
 но и повинности в пользу государства или помещика,  
 произведен со стороны помещика и многое другое. Но  
 в условиях постоянной войны и нестабильности урожаев,  
 это давало им хотя бы минимальное гарантированное  
 существование. Это значит крепостное право в какой-то  
 мере было необходимо для сохранения общества. В  
 этой форме рабство ~~было~~ было широко распространено  
 до 20 века. Теперь же в большинстве стран  
 рабство осуждается как преступление и запрещено  
 законодательными актами этих стран. В современной мире все  
 люди свободны и имеют равные возможности, а

недовольно появляется социальная мобильность. Теперь люди свободны, но неравенство в какой-то степени все равно существует.

Последствие социальной мобильности могут отличаться по размеру, с одной стороны это приводит к самореализации, творчеству и прогрессу, но с другой является угрозой для общества. Т.к. нестабильность порождает страх социального падения, что ведет к стрессам, росту алкоголизма, наркомании и преступности. Поэтому несмотря на все положительные стороны свободы, она порождает проблемы. Государство не призвано снимать проблемы, возматые свободой. Тем самым оно обеспечивает свою безопасность и безопасность своих граждан.

### Свобода и равенство

Неудивно догадаться, что равные возможности приводят к разным результатам, а недовольно в конечном итоге это приведет к неравенству людей. Например, человек, который развивается, стремится внести что-то новое в свою работу и использовать все свои возможности, непременно добьется больше, чем человек, выполнявший свою работу посредственно, не применяя больших усилий. Поэтому я согласна с высказыванием автора. Государство может снимать неравенство людей, но при этом отказываясь ограничивать свободу. Например, заработная плата в СССР должна была соответствовать строго определенным рамкам, ни больше, ни меньше, тогда неравенство среди людей практически не было. В современном мире люди стремятся найти баланс между свободой и равенством. На мой взгляд, это довольно трудная задача, для которой нет однозначного решения.

